

**UNIVERSIDAD DE SALAMANCA**



**DEPARTAMENTO DE DERECHO PÚBLICO  
GENERAL**

**ÁREA DE DERECHO CONSTITUCIONAL**

**TESIS DOCTORAL**

**BASES PARA UN ANÁLISIS COMPARADO DEL  
RECURSO DE AMPARO ESPAÑOL Y DEL  
JUICIO DE AMPARO MEXICANO**

**FEDERICO ROCHÍN GONZÁLEZ**

**DIRECTORA DE TESIS  
DOCTORA ÁNGELA FIGUERUELO BURRIEZA**

**SALAMANCA 2009**

# BASES PARA UN ANÁLISIS COMPARADO DEL RECURSO DE AMPARO ESPAÑOL Y DEL JUICIO DE AMPARO MEXICANO

## ÍNDICE:

|                   |    |
|-------------------|----|
| DEDICATORIAS..... | 8  |
| ABREVIATURAS..... | 9  |
| INTRODUCCIÓN..... | 11 |

## (PRIMERA PARTE)

|  |    |
|--|----|
| I.1. RAICES, PRINCIPIOS Y BASES DOCTRINALES DEL RECURSO Y<br>JUICIO CONSTITUCIONAL DE AMPARO.....      | 24 |
| I.2. CATEGORÍAS Y NATURALEZA DEL RECURSO DE AMPARO EN<br>.ESPAÑA Y JUICIO DE AMPARO EN MÉXICO.....     | 29 |
| I.3. PROCEDENCIA DEL RECURSO Y JUICIO DE AMPARO CONFORME<br>A LA NORMA SUPREMA EN ESPAÑA Y MÉXICO..... | 38 |
| I.3.1. La autoridad responsable.....   | 39 |
| I.3.1.1. <i>Poderes públicos causantes de violación en España</i> .....                                | 39 |
| I.3.1.2. <i>Autoridad responsable en México</i> .....  | 40 |
| I.3.2. Acto reclamado.....   | 42 |
| I.3.3. El Amparo contra actos stricto sensu.....   | 51 |
| I.3.4. Amparo contra dispositivos de ley.....  | 57 |
| I.3.4.1. <i>La impugnación jurídica de las leyes en México</i> .....                                   | 62 |
| I.3.5. Inconstitucionalidad de la ley.....   | 67 |
| I.3.5.1. <i>De la cuestión de inconstitucionalidad promovida por jueces o<br/>tribunales</i> .....     | 68 |

|   |     |
|---|-----|
| I.4. BASES FUNDAMENTALES DEL RECURSO DE AMPARO EN ESPAÑA Y JUICIO DE AMPARO EN MÉXICO.....                                | 70  |
| I.4.1. Bases fundamentales del recurso de amparo en España.....   | 70  |
| I.4.2. Bases fundamentales del juicio de amparo en México.....  | 73  |
| I.4.2.1. Principio de la iniciativa o instancia de parte.....   | 73  |
| I.4.2.2. Principio de la existencia del agravio personal y directo.....   | 74  |
| I.4.2.3. Principio de la prosecución judicial del amparo.....   | 75  |
| I.4.2.4. Principio de la relatividad de las sentencias de amparo.....   | 75  |
| I.4.2.5. Principio de definitividad del juicio de amparo.....   | 77  |
| I.4.2.6. El principio de estricto derecho.....  | 77  |
| I.4.2.7. Principio de procedencia del amparo contra sentencias definitivas o laudos.....                                  | 78  |
| I.4.2.8. Principio de procedencia del amparo indirecto.....   | 79  |
| I.5. OBJETO PROTEGIDO POR EL RECURSO DE AMPARO EN ESPAÑA Y JUICIO DE AMPARO EN MÉXICO.....                                | 80  |
| I.5.1. Objeto protegido del recurso de amparo en España.....  | 80  |
| I.5.1.1. Ámbito del recurso de amparo frente a violaciones por actos del poder público.....                               | 84  |
| I.5.1.1.1. Amparo frente a actos del poder legislativo.....   | 85  |
| I.5.1.1.2. Amparo frente a actos del poder ejecutivo.....   | 86  |
| I.5.1.1.3. El amparo frente a actos de órganos jurisdiccionales....   | 87  |
| I.5.2. Objeto protegido del juicio de amparo en México.....   | 87  |
| I.5.2.1. El Artículo 103 constitucional y la extensión protectora del juicio de amparo.....                               | 87  |
| I.5.2.2. Extensión protectora del juicio de amparo por lo que se refiere a la legislación administrativa en especial..... | 103 |
| I.5.2.3. Extensión del juicio de amparo a través del concepto “causa legal” del artículo 16 constitucional.....           | 106 |
| I.5.2.4. Extensión protectora del amparo a las garantías sociales.....  | 108 |
| I.6. EJERCICIO DEL RECURSO DE AMPARO EN ESPAÑA Y JUICIO DE AMPARO EN MÉXICO.....  | 109 |

|  |     |
|--|-----|
| I.6.1. Ejercicio del recurso de amparo en España.....  | 109 |
| I.6.2. Ejercicio del juicio de amparo en México.....   | 112 |
| I.7. LAS PARTES EN EL RECURSO DE AMPARO EN ESPAÑA Y JUICIO DE<br>AMPARO EN MÉXICO.....   | 116 |
| I.7.1. Las partes en el recurso de amparo en España.....   | 116 |
| I.7.1.1. <i>Para ser parte no es necesario defender un derecho<br/>                    subjeto</i> .....   | 120 |
| I.7.1.2. <i>Tampoco es suficiente con ser parte en instancia anterior</i> .....  | 120 |
| I.7.1.3. <i>También son parte quienes no lo fueron pero deberían<br/>                    haberlo sido, pues en otro caso afectaría al derecho<br/>                    a la tutela judicial</i> ..... | 121 |
| I.7.1.4. <i>El denunciante en delito no es parte</i> .....   | 121 |
| I.7.1.5. <i>Siguiendo con el criterio general de antiformalismo en el<br/>                    recurso de amparo</i> .....  | 121 |
| I.7.1.6. <i>No son codemandantes los que posteriormente se per-<br/>                    sonan en el procedimiento</i> .....  | 121 |
| I.7.1.7. <i>En el proceso de amparo la relación jurídico procesal<br/>                    viene predeterminada por el proceso previo</i> .....   | 122 |
| I.7.2. Las partes en el juicio de amparo en México.....  | 125 |
| I.8. LA LEGITIMACIÓN EN EL RECURSO DE AMPARO EN ESPAÑA Y EN<br>EL JUICIO DE AMPARO EN MÉXICO.....  | 130 |
| I.8.1. La legitimación del recurso de amparo en España.....  | 130 |
| I.8.1.1. <i>La persona directamente afectada y el concepto de interés<br/>                    legítimo</i> .....   | 138 |
| I.8.1.2. <i>El requisito de haber sido parte en el proceso judicial corres-<br/>                    pondiente y el concepto del interés legítimo</i> .....   | 142 |
| I.8.2. La legitimación del juicio de amparo en México.....   | 146 |
| I.9. COMPETENCIA DEL RECURSO DE AMPARO EN ESPAÑA Y JUICIO<br>DE AMPARO EN MÉXICO.....  | 148 |
| I.9.1. Competencia del recurso de amparo en España.....  | 148 |

|  |     |
|--|-----|
| I.9.2. Competencia del juicio de amparo en México.....                       | 153 |
| I.9.2.1. Cuestiones competenciales de la materia de amparo en<br>México..... | 156 |

## (SEGUNDA PARTE)

|   |     |
|---|-----|
| II.1. LA ADMISIÓN DE LA ACCIÓN DE AMPARO EN ESPAÑA Y LA<br>PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO EN MÉXICO.....                                  | 162 |
| II.1.1 . La admisión de la acción de amparo en España.....  | 162 |
| II.1.2 . La improcedencia de la acción de amparo en México.....   | 210 |
| II.1.2.1. La mprocedencia constitucional de la acción de amparo<br>en México.....   | 214 |
| II.1.2.2 . La improcedencia legal de la acción de amparo en<br>México.....  | 219 |
| II.1.2.3. Casos de improcedencia legal del juicio de amparo en<br>México.....   | 220 |
| II.2. SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO EN MÉXICO Y<br>RESOLUCIÓN QUE TERMINA EL PROCEDIMIENTO EN EL JUICIO<br>ORDINARIO EN ESPAÑA..... | 267 |
| II.2.1. Sobreseimiento en el juicio de amparo en México.....  | 267 |
| II.2.2. Resolución que termina el procedimiento en en el juicio ordinario<br>en España.....   | 274 |
| II.3. CADUCIDAD DE LA INSTANCIA EN ESPAÑA Y EN MÉXICO.....  | 276 |
| II.3.1. Caducidad de la instancia en España.....  | 276 |
| II.3.2. Caducidad de la instancia en México.....  | 282 |
| II.4. LAS SENTENCIAS EN EL RECURSO DE AMPARO EN ESPAÑA Y<br>JUICIO DE AMPARO EN MÉXICO.....   | 287 |
| II.4.1. Las sentencias en el recurso de amparo en España.....   | 287 |
| II.4.1.1. La facultad para determinar la extensión de los efectos   |     |

|   |     |
|---|-----|
| <i>de declaración de nulidad de decisión, acto o resolución.....</i>  | 299 |
| <i>II.4.1.1.1. La posibilidad de utilizar esta facultad en sentido ampliatorio.....</i>   | 299 |
| <i>II.4.1.1.2. El uso de la facultad en su sentido propio. Los principios de máxima conservación de las actuaciones judiciales y mínima perturbación de los derechos e intereses de terceros.....</i> | 300 |
| <i>II.4.1.1.3. La utilización de la facultad en sentido restrictivo.....</i>  | 304 |
| <i>II.4.2 Las sentencias en el juicio de amparo en México.....</i>  | 313 |
| <i>II.4.2.1 Clasificación de las sentencias de amparo .....</i>   | 318 |
| <i>II.4.2.2. Contenido de las sentencias de amparo.....</i>   | 323 |
| <i>II.4.2.3. Normas legales que rigen las sentencias de amparo.....</i>   | 325 |
| <b>II.5. RECURSOS EN EL AMPARO EN ESPAÑA Y EN MÉXICO.....</b>   | 332 |
| <i>II.5.1. Aclaración y recurso de súplica en España.....</i>   | 332 |
| <i>II.5.1.1. El caso ante el Tribunal de Estrasburgo.....</i>   | 334 |
| <i>II.5.2. Recursos en el amparo en México.....</i>   | 335 |
| <i>II.5.3. La ejecutorización de la resolución de amparo en México.....</i>   | 340 |
| <i>II.5.4. Principios relativos al cumplimiento de la resolución de amparo en México.....</i>   | 348 |
| <i>II.5.5. Ejecución de las sentencias en España.....</i>   | 354 |
| <b>II.6. SUSPENSIÓN DEL ACTO RECLAMADO EN EL AMPARO EN ESPAÑA Y MÉXICO.....</b>   | 355 |
| <i>II.6.1. Suspensión del acto reclamado en el recurso de amparo en España.....</i>   | 355 |
| <i>II.6.2. Suspensión del acto reclamado en el juicio de amparo en México.....</i>  | 380 |
| <i>II.6.2.1. La tramitación del incidente de suspensión en amparo indirecto.....</i>  | 395 |
| <i>II.6.2.2 . Modelo de auto inicial dictado en amparo indirecto concediendo la suspensión provisional y fijando fecha para la</i>  |     |

|  |     |
|--|-----|
| <i>audiencia suspensiva</i> .....  | 396 |
| II.6.2.3. <i>La materia de la suspensión en relación con la existencia y naturaleza del acto legislativo reclamado</i> ..... | 400 |
| II.6.2.4. <i>Las reglas para fijar el monto de garantía en el amparo</i> .....   | 402 |
| II.6.2.5. <i>Los recursos en materia suspensiva</i> .....  | 403 |
| II.7. EL AMPARO RURAL O AGRARIO EN MÉXICO.....   | 405 |
| II.7.1. Su denominación como amparo agrario ejidal o comunal.....  | 406 |
| II.8. CUADROS ESQUEMÁTICOS DEL RECURSO DE AMPARO EN EN ESPAÑA Y JUICIO DE AMPARO EN MÉXICO.....                              | 410 |
| CONCLUSIONES.....  | 442 |
| BIBLIOGRAFÍA Y OBRAS DE CONSULTA.....  | 450 |

## DEDICATORIAS

A Francisco Javier, mi hermano

+ 21/IV/07

A Adina

Que alentó en todo momento la realización de esta tesis.

A mi familia

A la Doctora Ángela Figueruelo Burrieza, por las horas de esfuerzo que dedicó a la presente Tesis

A mis maestros y compañeros de la Universidad Autónoma de Sinaloa, de la Universidad Nacional Autónoma de México y de la Universidad de Salamanca.

A mis médicos.

A las familias salmantinas y españolas Merchán Pablos, Sanchez Gallego, Chamorro Santos, Hernández Vicente y Santadaría Alonso.



## **ABREVIATURAS**

|                |   |
|----------------|---|
| <b>AP :</b>    | <b>Actas de la Ponencia Constitucional</b>  |
| <b>Art.:</b>   | <b>Artículo</b>   |
| <b>ATC:</b>    | <b>Auto del Tribunal Constitucional</b>   |
| <b>BOE:</b>    | <b>Boletín Oficial del Estado</b>   |
| <b>C A :</b>   | <b>Comunidad Autónoma</b>   |
| <b>CCAA:</b>   | <b>Comunidades Autónomas</b>  |
| <b>CE:</b>     | <b>Constitución Española</b>  |
| <b>CPM:</b>    | <b>Constitución Política Mexicana</b>   |
| <b>CFPC:</b>   | <b>Código Federal de Procedimientos Civiles</b>                                     |
| <b>D.A. :</b>  | <b>Disposición Adicional</b>  |
| <b>D.F. :</b>  | <b>Distrito Federal</b>   |
| <b>(D.F) :</b> | <b>Disposición Final</b>  |
| <b>D.P:</b>    | <b>Defensor del Pueblo</b>  |
| <b>FJ :</b>    | <b>Fundamento Jurídico</b>  |
| <b>LA:</b>     | <b>Ley 36/1988, de 5 de Diciembre de Arbitraje</b>                                  |
| <b>LAM:</b>    | <b>Ley de Amparo Mexicana</b>   |
| <b>LEC:</b>    | <b>Ley de Enjuiciamiento Civil</b>  |
| <b>LJ:</b>     | <b>Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de Diciembre de 1956</b> |
| <b>LJCA:</b>   | <b>Ley de la Jurisdicción Contencioso Administrativa (Vigente)</b>                  |
| <b>LOPJE:</b>  | <b>Ley Orgánica del Poder Judicial Español</b>                                      |
| <b>LOTG:</b>   | <b>Ley Orgánica del Tribunal Constitucional</b>                                     |

|               |  |
|---------------|--|
| <b>LO:</b>    | <b>Ley Orgánica</b>  |
| <b>MF:</b>    | <b>Ministerio Fiscal</b>                                   |
| <b>MTRO:</b>  | <b>Ministro (de la Corte)</b>                              |
| <b>Núm:</b>   | <b>Número</b>  |
| <b>PIDCP:</b> | <b>Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos</b> |
| <b>SCJN:</b>  | <b>Suprema Corte de Justicia de la Nación</b>              |
| <b>SJF:</b>   | <b>Semanario Judicial de la Federación</b>                 |
| <b>TC:</b>    | <b>Tribunal Constitucional</b>                             |
| <b>TEDH:</b>  | <b>Tribunal Europeo de Derechos Humanos</b>                |
| <b>TJCE:</b>  | <b>Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas</b>    |
| <b>TPI:</b>   | <b>Tribunal de Primera Instancia (Unión Europea)</b>       |
| <b>TS:</b>    | <b>Tribunal Supremo</b>                                    |
| <b>UNAM:</b>  | <b>Universidad Nacional Autónoma de México</b>             |
| <b>UE:</b>    | <b>Unión Europea</b>                                       |

# INTRODUCCIÓN

Entre los muchos trabajos de investigación que diariamente se desarrollan en la Universidad de Salamanca escribir sobre el Recurso de Amparo en España y el Juicio de Amparo en México es un reto más. Nuestra pesquisa, se encuentra relacionada con otros temas jurídicos como lo son los Derechos Fundamentales, Habeas Corpus, el Derecho Constitucional y el campo del Derecho Procesal, lo cual motiva un análisis serio y profundo que nos introduce en el vasto mundo del Derecho y en la ciencia jurídica que lo estudia.

Es objeto de este trabajo realizar una comparación entre el Recurso de Amparo en España y el Juicio de Amparo en México con la finalidad de extraer concomitancias y diferencias en los dos sistemas jurídicos que nos lleven a un criterio más científico de los conceptos y categorías que se logren.

Quien conoce el amparo conoce en gran medida lo que es el derecho de tutela, porque proteger la ley y sobre todo la justicia nos lleva a saber cuando se está haciendo efectivo el más elemental de los derechos del ciudadano como es el conocer cuando se le está vulnerando dicho derecho; esto es necesario para hacer valer las facultades que la Constitución le otorga.

Consideramos también algo que no por sabido siempre resulta veraz; que la mejor garantía de cuanta violación al derecho fundamental hemos de encontrar lo es el juicio de amparo, que equivale a una tutela reforzada del derecho relativo a la reparación de la vulneración constitucional. Podemos entender entonces que quien conoce el juicio de amparo conoce una de las principales garantías de los derechos.

España ha establecido un sistema de tutela judicial con amplias perspectivas de garantizar los derechos del justiciable; primeramente es el artículo 24 de su Constitución el precepto que otorga tal situación, ya que facilita tanto el acceso al proceso, como el correcto juego de los derechos procesales que previene. Es un artículo breve y preciso que delimita de manera muy general derechos que, aun cuando se encuentran en otras legislaciones, no

poseen el orden y descripción correcta que brinda el numeral aludido. México contiene tales derechos que se encuentran dentro de sus garantías individuales (Artículos 1 a 29 de la máxima ley mexicana). En dichos artículos de la Constitución de Querétaro se encuentran los numerales 14 y 16 que establecen un debido proceso legal con amplias posibilidades de prever un correcto juego e instrumento del procedimiento. Observamos entonces que en las leyes procesales emergentes de la Constitución (Códigos de procedimientos), existen dispositivos que se contienen en Constituciones o leyes procesales de otros países, lo que de alguna manera nos hace ver una acercada sistemática del derecho. A decir verdad el derecho comparado cada vez más nos permitirá observar la homogeneidad de pensamientos y acciones de Códigos y leyes, de normas más similares e incluso iguales, aunque no con la rapidez deseable.

También deseamos investigar en el presente estudio cómo es que los derechos y libertades y las garantías individuales participan del principio de supremacía constitucional, en cuanto que prevalecen sobre cualquier norma, ley o acto de autoridad que se contraponga a la norma suprema.

Estudiar el recurso o juicio de amparo es a mi entender una secuencia lógica de la tutela judicial, no sólo como medio de hacer prevalecer los mandatos constitucionales sobre derechos y sus garantías sino como una herramienta del derecho mismo que evoluciona como consecuencia de una sociedad que clama por una idea igualitaria de justicia.

Es conveniente traer a la presente distintos conceptos de la garantía constitucional de amparo en España, que en esta investigación hemos manejado:

- Instrumento procesal interno, sustanciado ante el Tribunal Constitucional, que tiene por objeto la protección de los derechos fundamentales y las libertades públicas reconocidos en los artículos 14 a 29 y 30-2 de la Constitución frente a los actos lesivos, potenciales o actuales, de los poderes públicos en cualquiera de sus modalidades. Esto en el caso español, donde se denomina recurso de amparo.
- Institución procesal eficaz para remover los obstáculos que la acción de los poderes públicos opongan al ejercicio de los derechos fundamentales o libertades públicas.
- Medio o proceso de impugnación, ante el Tribunal Constitucional, que tiene por objeto la satisfacción de pretensiones dirigidas a restablecer o preservar los derechos y libertades reconocidos en los artículos 14 a 29 y 30.2 CE, frente a las violaciones originadas por

disposiciones, actos jurídicos o simple vía de hecho de los poderes públicos de carácter territorial, corporativo o institucional, así como de sus funcionarios o agentes.

- El recurso de amparo puede definirse por cinco características básicas: Se trata de una acción a) procesal; b) extraordinaria; c) subsidiaria; d) flexible; y, e) definitiva.
- El recurso de amparo es el instrumento procesal más importante de defensa ante el Tribunal Constitucional de los derechos y libertades de los ciudadanos. En cuanto tal, cumple una doble misión; por una parte, sirve como remedio último interno de protección de los derechos del ciudadano; por otra, tiene una función objetiva de defensa de la constitucionalidad al servir de instrumento de interpretación de los derechos fundamentales.

En México, así también, se encuentran definiciones sobre el juicio de amparo, citemos sólo algunas:

- Es el medio jurídico previsto en la Constitución y regulado por una ley secundaria (Ley de Amparo), por virtud del cual se mantiene vigente el sistema jurídico constitucional mexicano, al anular o invalidar todo aquel acto de autoridad que sea contraventor de la Ley Suprema Nacional en relación a las garantías que dicha norma otorga, cuando así sea procedente y previa solicitud, a través del ejercicio de la acción de amparo, que eleve el afectado o agraviado por el acto reclamado ante los tribunales de la Federación, los que deben substanciar en todas sus partes el juicio, de acuerdo con las bases procedimentales descritas en la Ley de Amparo.
- El amparo es un juicio o proceso que se inicia por la acción que ejercita cualquier gobernado ante los órganos jurisdiccionales federales contra todo acto de autoridad (lato sensu) que le causa un agravio en su esfera jurídica y que considere contrario a la Constitución, teniendo por objeto invalidar dicho acto o despojarlo de su eficacia por su inconstitucionalidad o ilegalidad en el caso concreto que lo origine.
- En el supuesto mexicano, el amparo es un sistema de defensa de la Constitución y de las garantías individuales, de tipo jurisdiccional, por vía de acción, que se tramita en forma de juicio ante el Poder Judicial Federal y que tiene como materia leyes o actos de la autoridad que violen las garantías individuales, o impliquen una invasión de la soberanía de la Federación en la de los Estados o viceversa y que tiene como efectos la nulidad del acto reclamado y la reposición del quejoso en el goce de la garantía violada, con efectos retroactivos al momento de la violación.

- Además, el juicio de amparo puede ser definido como un sistema de control constitucional que se ejercita ante un órgano jurisdiccional por vía de acción y que procede por las violaciones de parte de una autoridad, a través de leyes o actos que lesionen derechos fundamentales o invadan esferas locales o federales. Sus efectos son concretos, benefician exclusivamente al quejoso y no funda precedente oponible en otro juicio.
- Se trata pues, de un proceso concentrado de anulación -de naturaleza constitucional- promovido por vía de acción, reclamándose actos de autoridad, y que tiene como finalidad el proteger exclusivamente a los quejosos contra la expedición o aplicación de leyes violatorias de las garantías expresamente reconocidas en la Constitución; contra los actos conculcatorios de dichas garantías; contra la inexacta y definitiva atribución de la ley al caso concreto, o contra las invasiones recíprocas de las soberanías ya federal ya estatales, que agraven directamente a los quejosos, produciendo la sentencia que conceda la protección el efecto de restituir las cosas al estado que tenían antes de efectuarse la violación reclamada -si el acto es de carácter positivo-, o el de obligar a la autoridad a que respete la garantía violada, cumpliendo con lo que ella exige, si es de carácter negativo.

## **CONTENIDO**

### **Primera Parte**

El *primer apartado* de la presente tesis se encuentra dedicado a estudiar el recurso de amparo en España y el juicio de amparo en México. Comenzamos con el tema sobre raíces, principios y bases doctrinales del recurso y juicio constitucional de amparo, donde se advierte que el juicio de amparo no se funda exclusivamente en razones positivas de carácter estrictamente legal; su fundamentación no radica únicamente en un conjunto de preceptos o normas jurídicas fruto de raigambres filosóficas y su implantación basada en principios necesarios de la personalidad humana, obedece a una exigencia universal del ser., es decir a una necesidad social de protección del individuo y la respectiva conciencia de que esa protección puede y debe ser eficaz.

El *segundo apartado* de este capítulo se titula categorías y naturaleza del recurso de amparo y en el destacamos que el ejercicio del sistema de control constitucional por órgano jurisdiccional puede asumir dos formas, o bien se realiza por vía de acción, o bien por vía de excepción.

Así también se advierte en este tema, como es que en México, se observan cinco formas de manifestación del juicio de amparo: a) habeas corpus, b) inconstitucionalidad de leyes, c) amparo-casación, d) contencioso administrativo, y f) proceso social agrario. Es de notarse que en España el amparo agrario y el amparo contra leyes no existe, en lugar de este último, se advierten otras creaciones del constituyente; un correcto recurso de inconstitucionalidad y la cuestión de inconstitucionalidad promovida por jueces o tribunales para inconformarse contra leyes y normas jurídicas.

El *tercer apartado* se ocupa de la procedencia del recurso de amparo conforme a la ley suprema en España y México, en él se observa cómo es que la institución de amparo no es en realidad un sistema de defensa directo de la constitucionalidad, sino más bien de defensa primordial del individuo frente al Estado, que se resuelve en defensa secundaria y eventual de la Constitución. En lo que respecta a México, en este tema se opina entre otras cosas que no hay amparo contra leyes inconstitucionales y que sólo hay amparo contra la aplicación de esas leyes a un caso concreto, planteado por un individuo que fue lo suficientemente vigilante para exigirlo a la justicia federal y por lo que corresponde a España, la violación de la Constitución por una ley, se resuelve a través del recurso de inconstitucionalidad. Sin perjuicio de la existencia y funcionalidad de la llamada autocuestión de inconstitucionalidad.

El *cuarto apartado* se denomina bases fundamentales del recurso de amparo. Dicho tema se explica de forma detallada en el cuerpo del presente escrito y trata de los principios por los cuales se hace valer el juicio de amparo y que son: a) principio de la iniciativa o instancia de parte, b) principio de la existencia del agravio personal y directo, c) principio de la prosecución judicial del juicio de amparo, d) principio de la relatividad de las sentencias de amparo, e) principio de definitividad del juicio de amparo, f) principio de estricto derecho, g) principio de procedencia del amparo contra sentencias o laudos, h) principio de la procedencia del amparo indirecto.

El *apartado quinto* de este capítulo, descrito como continente protector del recurso de amparo en España y juicio de amparo en México, contiene los artículos específicos que garantizan la protección de los derechos y libertades de los españoles y las garantías individuales de los mexicanos.

En cambio, en el *apartado sexto* tratamos el ejercicio del recurso de amparo en España y juicio de amparo en México, en el cual se observan entre varias cosas, los dos elementos esenciales de la acción de amparo: a) la causa petendi, y b) el petitum.

El *apartado séptimo* se refiere a las partes en el recurso de amparo. En la doctrina española aparecen datos importantes a tener en cuenta como es el que para ser parte no es necesario defender un derecho subjetivo (la legitimación para interponer recursos de amparo no corresponde sólo a los ciudadanos, sino a cualquier persona -natural o jurídica- que sea titular de un interés legítimo, aun cuando no sea titular del derecho fundamental que se alega como vulnerado); el que tampoco es suficiente el hecho de haber sido parte en instancia anterior (no basta pues, con que el concurrente haya sido parte en el proceso judicial en el que se producen las resoluciones objeto de impugnación que a su juicio, violan un derecho amparado constitucionalmente; es necesario además, que de dicha violación se deriven perjuicios para el recurrente al quedar afectado de algún modo su círculo de intereses); la situación de que también son parte quienes no lo fueron pero deberían haberlo sido, pues en otro caso afectaría al derecho a la tutela judicial (ejemplo: ‘La legitimación de un organismo ha de reconocerse, en cuanto que una correcta interpretación del artículo 46.1 b] de la LOTC exige la equiparación de los que debiendo legalmente ser parte en un proceso no lo fueron por causa imputable a ellos mismos y resultaron condenados sin ser oídos, a los que efectivamente, lo son en el correspondiente procedimiento’ [STC 4/82 de 8 de febrero, Fund. J. 1.]); el hecho de que la denuncia pura y simple en delito, no hace que el denunciante sea parte (ejemplo: Si el particular se limita ante un hecho presuntamente delictivo a denunciarlo pura y simplemente, no se constituye por ello el denunciante en parte en el proceso y consiguientemente no cabe afirmar que está legitimado -el simple denunciante- para interponer el recurso de amparo [ATC 53/81, de 3 de junio]); el que no sean considerados como codemandados los que posteriormente se apersonan en el procedimiento (ejemplo: Una vez interpuesto un recurso de amparo frente a actos u omisiones de un órgano judicial, admitir que aquellos que hubieran comparecido posteriormente en el procedimiento constitucional [en virtud del emplazamiento efectuado conforme al artículo 51.2 LOTC y sin que hubieran interpuesto recurso de amparo alguno dentro del plazo correspondiente frente a aquellos actos u omisiones] se conviertan en codemandantes sería tanto como admitir que puede interponerse un recurso de amparo fuera del plazo legal [STC 66/89, de 17 de abril, Fund.J.1.]), y así también nos ocupamos de analizar la conceptualización de lo que son las partes conforme a la doctrina mexicana.



El *octavo apartado* nos habla de la conformidad de la legitimación del recurso de amparo en España y México. Se observa que la teoría no ha precisado el concepto de legitimación, aun cuando la doctrina española ha sido clara al señalar quienes están legitimados para interponer el recurso de amparo: en todo caso, el Ministerio Fiscal y el Defensor del Pueblo; la persona directamente afectada, quienes hayan sido parte en el proceso judicial correspondiente. En la doctrina mexicana se advierte que la legitimación es una calidad específica en un juicio determinado, y que el actor y el demandado estarán legitimados, si son sujetos reales de la relación sustantiva que implica aquella situación jurídica concreta, que permite al individuo impetrar la intervención de los órganos jurisdiccionales para que éstos hagan actuar a su favor, la voluntad de la ley.

El *apartado noveno* de la primera parte de este trabajo, trata de la competencia del recurso de amparo en España y México. Se observa claramente la competencia del Tribunal Constitucional español (artículos 4 y 23 LOTC), de las Salas del T.C. (arts. 11 [Facultad de atracción sobre asuntos conocidos por las Secciones] y 12), y del Pleno del T.C. (art. 10 LOTC). En México, en dicha materia de amparo, se advierte la competencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que funciona en Salas o en Pleno, de los Tribunales Colegiados de Circuito y de los Juzgados de Distrito, como se hace ver en esta tesis.

## **Segunda Parte**

La segunda parte de la presente tesis, se divide en 8 temas, de la siguiente manera:

El *primer apartado* analiza la admisión de la acción de amparo en España y las causales de su improcedencia en México, se advierte que el artículo 50 LOTC 6/2007 de 24 de mayo trata de la admisión del recurso de amparo por providencia, de los requisitos necesarios para que dicho recurso sea objeto de una decisión de admisión a trámite, de que la Sección, acuerde la admisión del recurso y de cómo trasladará la decisión a la Sala para su resolución; de que las providencias especificarán el requisito incumplido y a quien se le notificarán y cómo, y en qué plazo podrán ser recurridas, de que este recurso se resolverá por auto inimpugnable y que hacer ante defectos subsanables; en cuanto al amparo en México, tratamos dieciocho causales de improcedencia de dicho proceso de garantías.

En el *segundo apartado* estudiamos el sobreseimiento en el juicio de amparo en México, que es la institución jurídica procesal en la que, el juzgador de amparo, con apoyo en las normas jurídicas constitucionales, legales o jurisprudenciales (Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y Tribunales Colegiados de Circuito y Jurisprudencia que consiste en cinco tesis no interrumpidas por otra tesis en contrario y que dicha jurisprudencia, tiene fuerza de ley), que lo rigen, resuelve abstenerse de analizar la violación de garantías o la violación de la distribución competencial entre Federación y Estados, imputada por el quejoso a la autoridad responsable, y le da fin al juicio de amparo que se ha instaurado.

El *apartado tercero* de esta segunda parte comprende la caducidad de la instancia en el amparo en España y en México. La Ley Orgánica del Tribunal Constitucional español advierte que la decisión de caducidad adoptará la forma de auto (artículo 86.1). Dicho artículo prevé la aplicabilidad de la caducidad a los procesos constitucionales y remite, en el 80 LOTC, como supletorios a la Ley Orgánica del Poder Judicial y a la Ley de Enjuiciamiento Civil. Se ha deducido que el plazo aplicable es el de cuatro años. Para el caso de México, en los amparos directos y en los indirectos que se encuentren en trámite ante los jueces de Distrito, cuando el acto reclamado sea del orden civil o administrativo, si cualquiera que sea el estado del juicio no se ha efectuado ningún acto procesal durante el término de trescientos días, incluyendo los inhábiles, ni el quejoso ha promovido en ese mismo lapso. En los amparos en revisión, la inactividad procesal o la falta de promoción del recurrente durante el término indicado producirá la caducidad de la instancia. En ese caso, el tribunal revisor declarará que ha quedado firme la sentencia recurrida. En los amparos en materia de derecho laboral operará el sobreseimiento por inactividad procesal o la caducidad de la instancia en los términos antes señalados, cuando el quejoso o recurrente, según el caso, sea el empleador.

Celebrada la audiencia constitucional o listado el asunto para audiencia no procederá el sobreseimiento por inactividad procesal ni la caducidad de la instancia.

El *apartado cuarto* analiza las sentencias en el recurso de amparo en España y en el juicio de amparo en México. Así se advierte que por disposición del artículo 53 LOTC se otorga o estima el amparo o se deniega desestimándose, aún cuando también existe la estimación parcial del recurso o que éste sea parcialmente desestimatorio. Las sentencias se dividen en: Preámbulo, antecedentes, fundamentos jurídicos y fallo. En su caso, la sentencia puede ir acompañada del voto particular o votos particulares del Presidente o los

Magistrados al discrepar en la deliberación de su decisión o fundamento; la doctrina mexicana señala que las sentencias de amparo deben contener: La fijación clara y precisa del acto o actos reclamados y apreciación de pruebas conducentes; los fundamentos legales para sobreseer en juicio o para declarar la constitucionalidad o inconstitucionalidad del acto reclamado; los puntos resolutivos con que deban terminar, concretándose en ellos el acto o actos por los que se sobresea, conceda o niegue el amparo.

El *apartado quinto* se dedica a estudiar los recursos en el amparo mexicano. En dicho tema tiene importancia el señalamiento que se hace en el sentido de que la palabra recurso debe estudiarse desde dos perspectivas: como un medio de impugnación en general (recurso lato sensu), o como un medio de impugnación de una resolución dictada en un juicio o proceso, para inconformarse con el actuar del juez que esté conociendo del juicio respectivo (recurso stricto sensu). Se observa cómo es que desde el primer aspecto, todo juicio, incluyendo el amparo, es un recurso, pero en sentido estricto, el amparo no importa un recurso, sino un juicio autónomo, en el cual existen regulados recursos stricto sensu; en el cuerpo del presente instrumento se detallan los tres recursos que posee el juicio de amparo mexicano, revisión, queja y reclamación más dos recursos innominados.

El *sexto apartado* se ocupa de la suspensión del acto reclamado en el recurso de amparo en España y en el juicio de amparo en México. El artículo 56 LOTC trata sobre la suspensión del acto o sentencia impugnados, señala que la interposición del recurso no suspenderá los efectos del acto o sentencia, luego nos dice que si la ejecución del acto o sentencia impugnados produce un perjuicio al recurrente que pudiera hacer perder al amparo su finalidad, la Sala o la Sección en el supuesto del artículo 52.2 podrá disponer la suspensión de sus efectos. Puede darse pues la suspensión, evitando así que el recurso pierda su finalidad. También este numeral explica cuando puede pedirse la suspensión, como se sustancia este incidente, en que plazo y el que puede denegarse o condicionar a la constitución de caución para responder, si se causan daños y perjuicios; asimismo se nos habla de que podrán condicionarse la suspensión de la ejecución y la adopción de medidas cautelares a la satisfacción por el interesado de la oportuna fianza suficiente para responder de daños y perjuicios que pudieren originarse. Posteriormente se advierte que, habiendo urgencia excepcional, la adopción de la suspensión y medidas cautelares y provisionales, podrán efectuarse en la resolución de admisión a trámite, el plazo en que dicha adopción

puede impugnarse y por quien, como el que se resolverá el incidente mediante auto no susceptible de recurso.

En el ámbito del juicio de amparo, la suspensión es la determinación judicial por la que se ordena detener la realización del acto reclamado, temporalmente, mientras se resuelve la cuestión constitucional planteada, y si atendemos a los elementos de la suspensión que nos proporciona la Ley de Amparo mexicana, encontramos que el artículo 35 le da a la suspensión el carácter de incidente, mientras que el artículo 123 del propio ordenamiento le señala su objeto: ‘El juez de Distrito, al conceder la suspensión, procurará fijar la situación en que habrán de quedar las cosas, y tomará las medidas pertinentes para conservar la materia del amparo hasta la terminación del juicio.

El *séptimo apartado* se dedica al estudio del amparo rural o agrario en México, que no existe en España; dicho amparo en materia agraria, es regulado dentro de la Ley de Amparo mexicana en un libro segundo con un título y capítulo únicos. Se refiere al juicio de amparo que se instaura por las personas dedicadas al aprovechamiento de la tierra para fines agropecuarios, es decir agricultura y ganadería, y respecto de actos de autoridad estatal presuntamente violatorios dentro del cauce marcado por el artículo 103 CPM. En el amparo mexicano subsisten las dos categorías de derecho de propiedad sobre las tierras aprovechables para fines agropecuarios: la propiedad privada o individual y la propiedad colectiva.

El *apartado octavo* contiene los cuadros comparativos del recurso de amparo en España y del Juicio de Amparo en México. Nos muestra desde el artículo 41 al 58 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional español, que se refieren al recurso de amparo constitucional (Título III), en sus capítulos correspondientes, a la procedencia e interposición del recurso, tramitación de los recursos de amparo constitucional y resolución de los recursos de amparo y sus efectos, así como también nos muestra los diferentes artículos de la ley de amparo mexicana, homólogos a los artículos españoles mencionados con antelación.

La razón que justifica el que hayamos dedicado nuestra investigación al análisis comparado del juicio de amparo mexicano y del recurso de amparo español se encuentra en que, ambas instituciones han sido pensadas como garantías últimas de los derechos individuales.

Analizando dichas instituciones hemos conocido el objeto de protección, la legitimación para recurrir, los distintos procedimientos establecidos al respecto y la defensa indirecta que con estas garantías se efectúa sobre la Constitución en cuanto norma suprema.

Un alumno mexicano que aspira a doctorarse por la Universidad de Salamanca se ve necesariamente obligado a buscar un tema de análisis que pueda repercutir de cierta manera en su país de origen. El recurso de amparo, con raíces mexicanas indiscutibles, se reconoció por vez primera en España en la Constitución Republicana de 1931. Allí se hizo notar la influencia de nuestro país tanto en el reconocimiento como en el desarrollo de la institución. La Constitución de 1978 siguió más de cerca el modelo alemán; pero ello no es óbice para que extraigamos las consecuencias que de dicha comparación puedan desprenderse y aportemos a la doctrina y jurisprudencia de nuestro país mexicano ejemplos de cómo el Tribunal Constitucional español ha implementado la parte dogmática de la Constitución.

Democracia y libertad exigen garantías y desarrollo de los derechos fundamentales; en esta idea abundamos en el análisis de las instituciones de protección y, además, nos ocupamos de su reforma cuando pretenden un mejor funcionamiento del Estado de Derecho. No olvidamos en este análisis poner de relieve las diferencias entre las instituciones española y mexicana pero, también resaltamos como ciertas variables de un modelo introducidos en el otro pueden ampliar el espectro de la protección de derechos y subsanar carencias fácilmente apreciables.

En la taxonomía que guió a la presente tesis, no faltó el método histórico que así también procuró una expresión científica, como la interpretación epistemológica de la disciplina jurídica que trató de ubicarse en la metodología de la ciencia del derecho, asimismo buscamos que nuestra hermenéutica vislumbrara la evolución que sufre el derecho en cuanto al juicio de amparo en los dos países, resaltando la importancia de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional español y de la Ley de Amparo, reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política mexicana, porque contienen las formas actuales de oposición dialéctica al abuso de poder o a la falta de conocimiento del Derecho por aquellos a quienes corresponde precisamente su aplicación. Las bases doctrinales han sido tomadas principalmente de la Biblioteca “Francisco de Vitoria” de la Universidad de Salamanca; del Centro de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma

de México y de la Biblioteca de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en México, de las editoriales mexicanas y así también editoriales establecidas en Madrid., la jurisprudencia fue tomada del Aula Aranzadi de la Biblioteca Francisco de Vitoria, de casos prácticos y del Semanario Judicial de la Federación de la SCJN en México.

Deseo y debo agradecer a la Doctora Ángela Figueruelo Burrieza, las horas de esfuerzo que dedicó a la presente tesis, sustrayendo su tiempo a las delicadas ocupaciones familiares y otras más que diariamente desarrolla, a mis compañeros y maestros de las Facultades de Derecho de la Universidad Autónoma de Sinaloa, de la Universidad Nacional Autónoma de México y de esta Universidad de Salamanca, por el apoyo recibido, tanto en su instrucción académica como por su compañerismo y amistad, al Doctor Augusto Martín de la Vega que mi agradecimiento supera lo que pudiera decir, a la Doctora Mercedes Iglesias, por su auxilio y consejos recibidos, a mi familia que calladamente ha participado en el sentir y razón de evolución de la ciudad de que provengo, a las familias salmantinas y españolas Merchán Pablos, Sánchez Gallego, Chamorro Santos, Hernández Vicente y Santadaría Alonso por su trato afable y educado, a mis médicos mexicanos y salmantinos que en todo momento se advierte el cumplimiento de su deber como profesionistas y por su sentir humano, a Adina, que sin su apoyo no hubiera sido posible la realización de la presente.

## **PRIMERA PARTE**

# **BASES PARA UN ANÁLISIS COMPARADO DEL RECURSO DE AMPARO ESPAÑOL Y DEL JUICIO DE AMPARO MEXICANO**

## **I.1. Raíces, principios y bases doctrinales del recurso de amparo en España y del juicio constitucional de amparo en México**

Entre las diferentes creaciones que ha realizado la sociedad se encuentra la disciplina jurídica y sus leyes emergentes que, provistas de fuerza de obligar y a lo largo de la historia, actuaron en formaciones económico-sociales y políticas distintas (leyes de la época esclavista, del feudalismo y de principios de la época actual), muchas de esas leyes desaparecieron por innecesarias, cuando ya habían cumplido su función.

Algunos autores han sostenido que el derecho natural explica por completo, la evolución jurídica; excelentes iusnaturalistas se avocan al conocimiento jurídico y buscan disipar las dudas existentes en el campo del derecho; son enlace inclusive entre formas meramente idealistas de pensamiento y un mundo de mayor conciencia; algunos de ellos, pese a su reconocido esfuerzo por aclarar la materia jurídica, pueden llegar a confundir el derecho natural con el positivismo. El conocimiento de la disciplina jurídica ha sufrido cambios que hoy permiten definir de mejor manera la ley, el derecho y la ciencia que le estudia, siendo la lógica formal y la lógica dialéctica excelentes auxiliares en la definición de las categorías jurídicas. 1)

Una notable creación jurídica es el recurso de amparo; cabe preguntarse al respecto si la creación del derecho o si la creación de la ley será producción del Estado, de grupos económicamente poderosos o si es creación de los pueblos, o bien, si las leyes surgen de las

---

1. *Vid.* De Gortari, Eli; PRINCIPIOS DE LÓGICA. Ed. grjalbo, S.A., Argentina poniente 11230, México, D.F. 1971, (México-Barcelona-Buenos Aires) P.p 143-159. *Vid.* Escobedo Díaz de León, M. Rodolfo. LÓGICA FORMAL. Ed. Trillas, S.A. Río Churubusco 385, Colonia Pedro María Anaya, México, D.F. 1994. P.p 182-198. *Vid.* Lefebvre, Henri; LOGICA FORMAL, LOGICA DIALÉCTICA. Siglo veintiuno de España editores s.a. (México, Madrid, Buenos Aires [Francia Logique formelle, logique dialectique]) España 1972. P.p 274, 280. *Vid.* Novack, George; INTRODUCCIÓN A LA LÓGICA (Logica formal y lógica dialéctica). Editorial fontamara, s.a. Barcelona, España 1979. P.p (19, 34); (75, 89); (119, 134)).



necesidades de cada sector social. Veamos a fin de tener una concepción teórica de uno de los estudiosos de la materia de amparo, el pensamiento del Doctor IGNACIO BURGOA: “Desechando la idea de que el juicio de amparo encuentre su único y exclusivo origen en la voluntad del Estado cristalizada en las normas constitucionales y legales en que se estableció dicha institución, nos es dable afirmar que nuestro medio de control y, en general cualquiera que propenda a la preservación de los derechos fundamentales del hombre, no encuentra su única justificación en un designio gracioso del legislador estimulado y guiado por los hechos o fenómenos históricos y sociales, sino que es la consecuencia natural y pragmática de las exigencias de la naturaleza irreductibles del ser humano. El juicio de amparo no se funda pues, exclusivamente en razones positivas de carácter estrictamente legal; su fundamentación no radica nada más en un conjunto de preceptos o normas jurídicas fruto de una cierta actividad legislativa, sino que está dotada de raigambres filosóficas y su implantación, basada en principios necesarios de la personalidad humana, obedece a una exigencia universal del hombre” 2)

Tanto en su formación como en su contenido, el recurso de amparo posee sólidos conceptos y razonamientos que delatan su carácter sui-generis; su trascendencia y comportamiento nos lleva a saber que el amparo posee una estructura procesal que tiene por objeto proteger derechos fundamentales o garantías individuales establecidos en la Carta Magna, así como ciertos derechos sociales que debe respetar la autoridad; la protección de estos derechos no se hace de oficio, sino por vía de acción, el quejoso o agraviado en el recurso de amparo frecuentemente es un particular, aún cuando por excepción el Gobierno del Estado puede ejercitar la acción de amparo cuando actúa como particular y si se ven afectados sus intereses particulares contra autoridades responsables del acto en cuestión; también las personas jurídicas titulares de derechos pueden ser tuteladas en materia de amparo.

El amparo es finalmente una resolución que pone fin al acto que se reclama, si éste es atentatorio de derecho. También se cuenta dentro del procedimiento con una suspensión provisional de dicho acto reclamado; existen pues, intereses en conflicto sometidos a un tribunal para obtener una correcta decisión. Es entonces el juicio de amparo una institución

---

2. Burgoa Orihuela, Ignacio; EL JUICIO DE AMPARO. Editorial Porrúa, S.A; Av. República Argentina No. 15, C.P. 06020. México, Distrito Federal 2002. P.p. 25-26.

eminentemente procesal; garantía o instrumento con el que se logra el respeto de los derechos fundamentales establecidos constitucionalmente; corresponde pues a los derechos fundamentales o garantías individuales, ser el derecho sustantivo del amparo y a las normas constitucionales y legales que rigen el juicio, que son de carácter adjetivo, instrumental o procesal, ser la parte formal.

En cuanto a los orígenes específicos del juicio de amparo (en lo que respecta a México), contamos con el pensamiento del Doctor ALFONSO NORIEGA: “Es indudable que al promulgarse la Constitución Política de 1857, México adquirió ‘el rostro de un país organizado a la moderna’, y con ello, señaló en su vida política un momento de importancia definitiva, la que significa el triunfo de una de las dos tendencias que respecto de la organización del Estado mexicano, se apuntan desde el momento mismo que se consuma nuestra independencia. Así se realiza una estructura de gobierno de tipo constitucional , de acuerdo con la cual seguimos viviendo.

Hemos dicho en otra ocasión y conviene reiterarlo, porque la historia y la sociología nos lo demuestran, que al presentarse a los mexicanos la tarea ingente de dar forma y estructura a la Nación, una vez conquistada la independencia , surgieron dos tendencias antagónicas, con su repertorio de ideas y de creencias propias. La lucha entre ellas se desarrolló a lo largo de los años de 1821 a 1857 y dejó como huella de los éxitos y de los fracasos de ambas, los intentos de ordenar y dar forma política a la Nación, consignados en las Constituciones de 1814, 1824, 1836, 1843 y 1847.”<sup>3)</sup>

Conforme a la tesis de la Doctora ÁNGELA FIGUERUELO, aludimos a los orígenes del recurso de amparo en España: “Antecedentes Históricos del Amparo Español. Es costumbre inveterada entre la doctrina y los legisladores que al establecer innovaciones en los textos legales ordinarios o fundamentales se traten de encontrar las raíces de las mismas en las instituciones específicamente nacionales. En esa búsqueda de antecedentes se investigan los más lejanos precedentes históricos, y cada cual, desde su peculiar punto de vista, o su privativa posición ideológica, cree encontrar el fundamento de lo hoy establecido en su ayer particular. Con ello los objetivos perseguidos pueden ser muy diversos; desde querer demostrar que la innovación se debe a un genuino sentir nacional

---

3. Noriega Cantú, Alfonso; LA CONSOLIDACIÓN DEL JUICIO DE AMPARO. Cuadernos de Historia del Amparo. 1 Circulo de Santa Margarita 1980. México, D.F. Página 5.

que aflora después de los siglos, hasta pensar que lo que aparece como esencia de un determinado sistema político, es algo ya apuntado o conseguido por otro de signo diferente, no faltando tampoco quienes en detrimento de la nueva institución, nieguen también la existencia de todo tipo de precedentes históricos. En este sentido hubo quién en el Parlamento quiso encontrar en el mismo fuero de Vizcaya-Capítulo XIII- fundamento nacional del recurso de amparo. Frente a esta opinión se recordaba fuera del Parlamento, haciendo alusión al Tribunal de Garantías en general, el intento que bajo la dictadura de Primo de Rivera se dio, de establecimiento de un complejo sistema de Justicia Constitucional.

En cualquier caso no vamos a dar a las posiciones aludidas mayor importancia de la que tienen, pero sí es necesario concedérsela a las continuadas referencias que algunos diputados y la doctrina de la época hicieron a la labor llevada a cabo por la institución del Justicia Mayor de Aragón, y los procesos forales de que el mismo conocía. También hoy existen estudiosos del tema que quieren encontrar en el derecho aragonés unas raíces auténticamente hispánicas en el tema de la protección de los derechos fundamentales, entroncando de manera directa con el recurso de amparo garantías.

Ahora bien, antes de analizar los citados precedentes históricos hemos de sentar unas premisas. Señalaremos que, a diferencia de aquellos países conocidos como sistemas de ‘Common Law’ en los cuales el derecho es objeto de creación empírica, y fruto de la acumulación de experiencias que día a día forman un sustrato que permita fácilmente enraizar en el pasado figuras e instituciones de interés actual, no podemos decir lo mismo de aquellos sistemas de ‘Civil Law’ en los que las transformaciones sufridas a causa de fenómenos tan importantes como el Constitucionalismo y la Codificación configuraron de modo diferente sus sistemas jurídicos. En este sentido, y en un ordenamiento jurídico como el nuestro, intentar establecer una conexión real con las figuras jurídicas de la Edad Media, no podemos negar que entraña un cierto riesgo. Por ello consideramos que los procesos forales y las instituciones del Justicia Mayor en Aragón han de tenerse en cuenta como testimonio de que en tiempos pretéritos también se procuró en nuestro país la protección de los derechos fundamentales, sin que ello implique necesariamente la introducción del recurso de amparo en la Constitución de 1931.

Esta parece ser también la idea que subyace en la Exposición de Motivos que precedía al Anteproyecto de Ley del Tribunal de Garantías donde al referirse al nuevo organismo y a las competencias que le eran atribuídas, se decía: ‘Tropezábase además con la falta de tradición nacional que pudiera orientar el rumbo de la institución creada’.

Si la cita anterior puede servirnos de apoyo a la opinión que sustentamos en relación al recurso de amparo, no es menos cierto que ya durante el siglo pasado hubo intentos en el constitucionalismo español (como vimos en el capítulo precedente) de establecimiento de primitivos instrumentos de defensa de la Constitución en conexión con la teoría dominante de la racionalización del poder. En este contexto hemos de señalar que trasladar al ámbito medieval una reflexión sobre las formas y manifestaciones de aquellos derechos que actualmente llamamos fundamentales, es muy difícil. Ante todo porque las gentes de tal época no tenían una idea de la vida política que se pueda homologar a la nuestra, y porque si bien existen declaraciones de derechos, éstas no pasaban de ser un texto legal que en muchos casos carecía de aplicación. Es necesario recordar que en aquel momento se vivía en una sociedad fuertemente jerarquizada en estratos calificados por grandes peculiaridades no sólo estamentales, sino también institucionales. En la concepción del poder predominaba la pluralidad sobre la unidad ya que eran asumidos por el Rey, los señores, los obispos... mientras las leyes que a veces no son más que decisiones de origen contractual tampoco tienen carácter de generales, sino que mas bien son territoriales y locales.

A pesar de lo anteriormente expuesto no vamos a negar la importancia que en su momento tuvieron los procesos forales aragoneses y la influencia que, a pesar de la polémica doctrinal que ha existido al respecto, tuvieron sobre el amparo mexicano. Como es innegable la relación entre dicha institución y el establecimiento del amparo de garantías en la Constitución de 1931, posiblemente sea a través de esta vía indirecta por la que en mayor medida se hizo sentir la influencia de los procesos forales de Aragón.

Tampoco podemos dejar de referirnos en los antecedentes del recurso de amparo de garantías a la influencia que pudo tener la Constitución Austriaca de 1920. Ya hemos hecho referencia a su influencia en la configuración del sistema de Justicia Constitucional, pero en lo que al amparo se refiere, hay que tener en cuenta que el artículo 144, 1º de dicha Constitución en el que se disponía que el Tribunal de Justicia Constitucional conocería de los recursos ‘contra actos de las autoridades administrativas, mientras que el demandante pretenda que dicha decisión ataca a un derecho garantizado por la Constitución’... En el párrafo tercero del citado artículo se precisaba que tratándose de violación de otro tipo de derechos, el Tribunal debería denegar el recurso, enviándolo a instancia del demandante al Tribunal de Justicia Administrativa. Este recurso contra actos dictados en violación de derechos constitucionales, tiene semejanza no sólo en el objeto sino también en otros aspectos como en el agotamiento de una instancia previa, al sistema de garantías que luego

se arbitraría en España. Aunque, claro está, es innegable que en la denominación de ‘amparo de garantías’ las raíces etimológicas son totalmente hispánicas.” 4)

## **I.2. Categorías y naturaleza jurídica del recurso de amparo en España y juicio de amparo en México**

En la generalidad de los regímenes jurídicos-estatales de diversos países, los derechos públicos individuales, formaron parte integrante del orden constitucional del Estado; originalmente las instituciones controladoras tuvieron como fin esencial proteger los derechos del ser humano frente al poder público y posteriormente se fueron ensanchando sus objetivos, haciendo extensiva su tutela al régimen constitucional íntegro.

El recurso de amparo en México, que tiene como finalidad esencial la protección de las garantías del gobernado y el régimen competencial existente entre las autoridades federales y las de los Estados, extiende su tutela a toda la Constitución. Es cierto que esta tutela se imparte siempre en función del interés particular del gobernado, ya que sin la afectación de éste por un acto de autoridad el amparo es improcedente, pero también es verdad que por modo concomitante o simultáneo, al preservar dicho interés, mantiene y hace respetar el orden constitucional. De ahí que el control de la Constitución y la protección del gobernado frente al poder público, sean los dos objetivos lógica y jurídicamente inseparables que integran la teleología esencial del juicio de amparo. Éste, por ende se ostenta como el medio jurídico de que dispone cualquier gobernado para obtener, en su beneficio, la observancia de la Ley Fundamental contra todo acto de cualquier órgano del Estado que la viole o pretenda violarla. Es en esta última propensión donde se destaca el carácter de orden público del amparo como juicio de control o tutela de la Constitución, ya que el interés específico del gobernado se protege con vista o con referencia siempre a un interés superior, el cual consiste en el respeto a la Ley Suprema. La esencia teleológica del amparo radica, pues, en proteger o preservar el régimen constitucional, la cual deriva no solamente de su naturaleza misma, sino de sus antecedentes históricos, que, por lo demás, se suponen ya conocidos.

---

4. Figueruelo Burrieza, Ángela; EL RECURSO DE AMPARO EN EL MARCO DEL ORDENAMIENTO JURÍDICO ESPAÑOL (Tesis Doctoral). Universidad de Salamanca-Facultad de Derecho (Departamento de Derecho Político). España 1985. P.p 72-77.

En los regímenes jurídicos que consagran el debido proceso legal, la finalidad del juicio de amparo se ha ampliado, pues las garantías que se establecen y protegen, generan una mayor estabilidad de los protegidos, ejemplo de ello lo tenemos en el hecho de que nadie puede ser privado de la vida, de la libertad, derechos, etc., sino mediante juicio y que nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino por mandamiento escrito de la autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento.

El control de la legalidad se ha incorporado a la teleología del juicio de amparo desde que el principio de la legalidad inherente a todo régimen de derecho se erigió a la categoría de garantía constitucional, como acontece en México en función de los artículos 14 y 16 de la Ley Suprema (esto, no tanto así en España). De ahí que cualquier acto de autoridad, independientemente de la materia en que se emita o del órgano estatal del que provenga, al no ajustarse o al contravenir la ley secundaria que deba normarlo, viola por modo concomitante dicha garantía, haciendo procedente el amparo, cuyo carácter extraordinario como medio de tutela de la legalidad en general se traduce en la circunstancia de que, antes de su interposición, deben promoverse todos los recursos ordinarios o medios de defensa de que normativamente se disponga el gobernado para obtener la invalidación del acto de autoridad que lo agravie; a fin de confirmar y concordar con la doctrina española lo anterior, observemos una cita de la obra del Doctor NÉSTOR IVÁN OSUNA: “La subsidiariedad en materia de la institución española de amparo se constriñe al recurso ante el Tribunal Constitucional y se significa con ella, *grosso modo*, que éste tiene lugar *con posterioridad* al denominado amparo judicial ordinario que se surte por medio de alguna de las vías procesales señaladas en el apartado anterior. Cobra así sentido una de las afirmaciones más reiteradas en la caracterización del amparo: el agotamiento de la vía judicial procedente es requisito previo al recurso de amparo ante el Tribunal Constitucional. En efecto, la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional establece para la mayoría de los casos un sistema de subsidiariedad, en virtud del cual la protección judicial de los derechos se asienta, en primer lugar, en la actuación de los jueces y tribunales ordinarios, y sólo en los eventos en que a pesar de ello subsista la lesión, en el recurso de amparo ante el Tribunal Constitucional” 5)

---

5. Osuna Patiño, Néstor Iván; TUTELA Y AMPARO: DERECHOS PROTEGIDOS. Universidad Externado de Colombia., Bogotá 1998 p.p. 37-38.

El amparo mexicano es amplio. Después de su establecimiento en la Constitución de 1857 y dada la extensiva interpretación de su artículo 14, el juicio de amparo adquirió el doble papel de controlador de la constitucionalidad y de la legalidad. Tal fenómeno expansivo no fué exento de obstáculos. Debe citarse el intento del legislador para limitar los alcances del juicio constitucional a través del artículo octavo de la Ley de Amparo de 1869 que no admitía el amparo en negocios judiciales. Intento frustrado, ya que la Suprema Corte el 29 de abril de 1869, al fallar el caso de Miguel Vega, declaró implícitamente, la inconstitucionalidad de dicho artículo, al ordenar al juez de distrito de Sinaloa que tramitara un amparo contra resolución judicial que previamente se había desechado. Esto provocó un enfrentamiento entre el Máximo Tribunal y el Congreso de la Unión. Dicho fallo reviste entre nosotros, una importancia similar al de *Marbury versus Madison* en los Estados Unidos de América.

La amplitud del amparo era inevitable. V. Carranza estableció en la Constitución de 1917, su consagración definitiva.

El juicio de amparo es una institución extensa y compleja que en México, incorpora cinco instrumentos diversos: habeas corpus, inconstitucionalidad de leyes, casación, contencioso administrativo y proceso social agrario. 6)

¿Cuál sería el conjunto de elementos que distinguen al juicio de amparo de los demás medios de control constitucional? para darnos una idea, veamos en la obra del Doctor BURGOA ORIHUELA: “En el decurso de la historia jurídico-política, dentro de los diversos regímenes que han estado vigentes, podemos descubrir dos sistemas de control o preservación del orden constitucional: el ejercicio por órgano político y el realizado por órgano jurisdiccional. El sistema de control constitucional por órgano político, dentro del cual podemos catalogar al ‘jurado constitucional’ ideado por Sieyès y al omnímodo ‘poder conservador’ de la Constitución centralista de 1836, generalmente revela la existencia de un cuarto poder al cual está encomendada la protección del orden establecido por la Constitución, finalidad que también suele adscribirse a algún órgano en que se deposite cualquiera de los tres poderes clásicos del Estado. Se caracteriza el sistema de que hablamos, en que la petición o solicitud de declaración mencionada no es contencioso, es decir, en él no se entabla una verdadera contienda o controversia entre el

---

6. Vid. Zaldívar Lelo de Larrea, Arturo; EL JUICIO DE AMPARO A LA LUZ DE LA MODERNA JUSTICIA CONSTITUCIONAL. Revista de Investigaciones Jurídicas. [Talleres de Impresos Chávez, S.A. de C.V.]. Escuela Libre de Derecho, Dr. Vértiz No. 12 06720 Año 15, México 1991, D.F. P.p 338-339.

órgano peticionario y la autoridad contraventora de la Constitución, sino que estriba en un mero estudio hecho por el poder controlador acerca de la ley o acto reclamados, con el fin de concluir si son constitucionales o no. Por último, la resolución pronunciada no reviste el carácter de una sentencia, ya que ésta recae únicamente en los procedimientos de contención, teniendo efectos erga omnes, esto es, generales y absolutos” 7)

El ejercicio sistémico de control por órgano jurisdiccional asume dos fórmulas; por vía de acción o por vía de excepción:

- a)** El control jurisdiccional por vía de acción: Dicho control adopta la forma de un procedimiento que se sigue ante una autoridad jurisdiccional (Ejemplo: superior jerárquico del juez que cometió la violación o un juez de Distrito) distinta de la que incurrió en el quebrantamiento de la ley o precepto y en que el agraviado tiende a que se declare inconstitucional la ley o acto reclamado.
- b)** En el régimen de control por vía de excepción o defensa ante cualquier autoridad judicial puede plantearse una cuestión de inconstitucionalidad y la impugnación de la ley o acto violatorio no se hace directamente. 8)

A este sistema de control jurisdiccional se le llama ‘sistema de control difuso’ y son los mismos jueces, de cualquier categoría los que tutelan la Constitución adecuando su resolución a dicha ley cimera. 9)

Por sistema de control constitucional se entienden aquellos regímenes que tienen por finalidad específica invalidar actos de autoridad y leyes que sean contrarias a la Ley Fundamental.

La doctrina ha aducido algunos sistemas de protección constitucional, considerándolos como tipos distintos de los genéricos, incluyendo en la clasificación correspondiente, además instituciones o medios que en puridad jurídica, no son de control de la Constitución, aunque propendan a preservarla preventivamente. Se observa por ejemplo, el caso de los órganos neutros, los órganos mixtos, la protección judicial o garantía judicial de la Constitución, distinta del control jurisdiccional y que en realidad, resulta ser un órgano mixto; luego otros tipos de protección o defensa constitucional como

---

7. Burgoa Orihuela, Ignacio; OBRA CITADA. Página 154.

8. *Vid.* Burgoa Orihuela, Ignacio; OBRA CITADA. P.p 156-157.

9. IBID. Página 157.



el de protección económica (para regular las fianzas públicas) y el de protección social (para encauzar y vitalizar el régimen democrático).

No se ha sistemáticamente intentado, estudiar las teorías sobre la naturaleza del juicio de amparo mexicano, este análisis es necesario para una visión de conjunto. La doctrina puede explicarse en su evolución histórica y en su complejidad procesal; en ocasiones se ha examinado la institución en sus comienzos y en otros ya evolucionada, pero tomando en cuenta puntos de referencia, olvidando su unidad. Tratadistas que vieron nacer el amparo como instrumento protector de derechos del hombre, particularmente la vida y libertad, observaron su tramitación sumaria y efectos restitutorios, encontrando similitud con los interdictos. Otros publicistas apreciaron la función del amparo así sea indirectamente como sistema de control de leyes inconstitucionales y de protección al sistema federal, manteniendo a órganos de la Unión y Estados en sus esferas (institución política).

En tiempos recientes, formalmente se considera que el amparo es instrumento resolutor de controversias constitucionales (directa o indirectamente) entre particulares y el Estado; se establece aun en el amparo judicial una relación jurídica-procesal autónoma y constitucional (proceso autónomo). EMILIO RABASA, observó la diferencia entre control constitucional y el de legalidad y la peculiar estructura del amparo contra resoluciones judiciales, encontrándose una doble configuración; por un lado, controversias directamente constitucionales (un auténtico proceso) y aquellas en que solo se discute la aplicación de preceptos de carácter secundario (existencia de un recurso). 10)

El tratamiento del recurso de amparo en la Constitución española no es abundante; menos parquedad existe en la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional en la que se advierte que la protectora institución de amparo es un proceso que impugna sentencias judiciales, con la excepción de los actos parlamentarios sin valor de ley. 11)

---

10. Vid Fix-Zamudio, Héctor; ENSAYOS SOBRE EL DERECHO DE AMPARO. Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Jurídicas, Ciudad Universitaria. México 1993, Distrito Federal. p.p. 85-86.

---

11. "En resumen, de la parca regulación del recurso de amparo en la CE y de la más amplia efectuada por la LOTC podemos resaltar que la institución del amparo en cuanto garantía constitucional de los derechos fundamentales es un auténtico proceso dirigido a impugnar –salvo en el caso del artículo 42 de la LOTC– sentencias judiciales. Como todo recurso, no es la continuación del proceso principal, sino un proceso autónomo e independiente, con un régimen jurídico peculiar. Es además un recurso extraordinario y excepcional: extraordinario en cuanto que el órgano jurisdiccional no puede pronunciarse sobre la totalidad de la cuestión litigiosa, sino sólo sobre aquellos sectores acotados de la misma que la índole del recurso establezca particularmente; excepcional porque como

La naturaleza jurídica del amparo puede observarse a través de las características comunes de la acción de amparo en España y México, primeramente porque aun cuando es un derecho subjetivo, su acción es de condición publicista; en segundo término la acción de amparo en los dos países se fundamenta en dispositivos constitucionales; en tercer término, quien otorga la tutela reforzada de amparo es el Estado (siendo conveniente advertir la presencia de un Tribunal Autónomo, como lo es el Tribunal Constitucional español); en cuarto lugar, la acción de amparo se endereza contra el Estado, pues es quien viola o altera los derechos fundamentales o libertades públicas del justiciable; y en ello finalmente, es un derecho que tiene como fundamento la vulneración o inminente perturbación de los derechos o libertades del justiciable. 12)

Es pues, el amparo en México, una institución procesal que tiene por objeto proteger al gobernado contra cualquier acto de autoridad (lato sensu) que, en detrimento de sus derechos, viole la Constitución; una institución jurídica de tutela directa de la Constitución e indirecta y extraordinaria de la legislación secundaria (control constitucional y legal) que se traduce en un procedimiento autónomo de carácter contencioso (control jurisdiccional en vía de acción) y que tiene por objeto invalidar, en relación con el gobernado en particular y a instancia de éste, cualquier acto de autoridad (lato sensu) inconstitucional o legal que lo agravie.

---

(...cita nº 11.)

en el recurso de revisión y en el de audiencia al rebelde, el de amparo no suspende la firmeza de las sentencias contra las que se dirige. Es, además, un recurso en un grado supremo porque su decisión ya no puede ser anulada por ningún otro órgano.

Estas características no bastan, sin embargo, para obtener una idea completa de la naturaleza jurídica del recurso de amparo. Sería necesario y conveniente indagar en el derecho comparado para apreciar las distintas modalidades existentes y desde luego no puede dejarse a un lado la práctica de los propios Tribunales Constitucionales que han producido una doctrina y jurisprudencia que, en muchos casos, permiten hablar de la evolución sufrida en el concepto original de la institución hasta términos en principio insospechados. Ello es debido al amplio espectro de posibilidades de actuación concreta que una institución como la analizada concede a los órganos encargados de interpretar la Constitución y de velar por su supremacía." Figueruelo Burrieza, Ángela; EL RECURSO DE AMPARO: ESTADO DE LA CUESTIÓN. Editorial Biblioteca Nueva S.L; Madrid, España 2001. P.p. 36-37.

---

12. "Podemos deducir ciertas características comunes de las acciones de amparo en España y México, que determinan su naturaleza jurídica:

a) Es un derecho subjetivo público. Como hemos visto en su momento, la doctrina abandonó la concepción privatística de la acción, siendo las tendencias actuales de índole publicista. La naturaleza pública del derecho de acción deriva de que el obligado no es un particular, sino el Estado mismo, a través de sus órganos jurisdiccionales. Es por tanto, el propio Estado el único que puede satisfacer el derecho de acción mediante el otorgamiento de la tutela jurisdiccional, ya sea en abstracto o en concreto, según la corriente doctrinal que se adopte.

b) Derecho subjetivo público de naturaleza constitucional. Tanto la acción de amparo en España como la de México encuentran su fundamento en preceptos de índole constitucional. En España se encuentra prevista en el artículo 53.2

Vemos entonces que dicho juicio constitucional puede conjugarse en la siguiente descripción: ‘El amparo es un juicio o proceso que se inicia por la acción que ejercita cualquier gobernado ante los órganos jurisdiccionales federales contra todo acto de autoridad (lato sensu) que le causa un agravio en su esfera jurídica y que considere contrario a la Constitución, teniendo por objeto invalidar dicho acto o despojarlo de su eficacia por su inconstitucionalidad o ilegalidad en el caso concreto que lo origine.’ Puede decirse que el juicio de amparo se encuentra dentro de los sistemas de control constitucional por órgano jurisdiccional y en vía jurisdiccional activa; los atributos de estos sistemas los presenta la institución de amparo, y que son:

1. Del amparo conocen los órganos judiciales federales del Estado, o sea los tribunales de la federación.
2. La promoción del amparo solo incumbe al gobernado que ha sufrido o teme sufrir inminentemente un agravio en su esfera jurídica por cualquier acto de autoridad que estima inconstitucional, habiendo advertido que la inconstitucionalidad se manifiesta, bien en la contravención de alguna garantía individual o en la infracción de la garantía de legalidad instituida primordialmente en los artículos 14 y 16 de la Ley Suprema y a través de la cual se tutela toda la Constitución y todo el derecho positivo mexicano (Control de

---

(...cita nº 12)

de su Constitución mientras que en México se prevé en los artículos 103 y 107 de su Ley Fundamental.

c) Derecho dirigido hacia el Estado por conducto de sus órganos jurisdiccionales competentes. Debido al carácter público de la acción, el Estado es quien debe otorgar la tutela jurídica. En este sentido, la acción de amparo se dirige hacia los órganos jurisdiccionales competentes encargados de realizar dicha protección. En España, dicha acción se dirige, en exclusiva, al Tribunal Constitucional, quien constituye el único órgano del Estado competente en materia de amparo para otorgar la tutela de los derechos fundamentales y libertades públicas, de conformidad con los artículos 161.1 a) de la CE y 2.1 b) de la LOTC. En el mismo sentido DE LA OLIVA considera que el destinatario es el Estado, mediante sus órganos jurisdiccionales, no por un capricho derivado de pensar que es lo más conforme con la intuición de los justiciables, sino porque se parte de la existencia del derecho a la tutela jurídica concreta y, desde ese presupuesto, el destinatario de la acción, el sujeto pasivo de ese derecho, no puede ser otro que quien está en condiciones de otorgar la tutela, que es, justamente el Estado. En México, la acción se dirige, según las normas competenciales, a la Suprema Corte de Justicia, Tribunales Colegiados, Jueces de Distrito y excepcionalmente –debido a la jurisdicción concurrente (artículo 37 L.A.)– a los Tribunales Superiores de Justicia y Jueces locales.

d) Derecho dirigido frente al Estado. Al igual que la acción en el amparo privado se dirige contra o frente al adversario, en el ámbito de la acción de amparo, también encuentra su cauce frente a la parte que vulnera, restringe o trata de violar alguno de los derechos fundamentales del gobernado o sus garantías individuales, o invade la esfera competencial de la Federación, los Estados o el Distrito Federal. La acción de amparo, en principio, sólo procede contra actos de autoridad. El Estado será, por consiguiente, quien genere la violación o la inminente alteración de los derechos fundamentales o libertades públicas en materia de amparo.

e) Derecho que tiene como fundamento la violación o inminente alteración de un determinado derecho fundamental o libertad pública. La violación o inminente alteración de un concreto derecho sustancial de amparo, es decir de alguno de aquellos derechos o libertades (garantía individual), constituye el fundamento de origen a un derecho subjetivo diferente y paralelo: la acción de amparo.” Ferrer Mac-Gregor, Eduardo; LA ACCIÓN CONSTITUCIONAL DE AMPARO EN MÉXICO Y ESPAÑA. Editorial Porrúa, Avenida República Argentina, 15 México 2000 D.F. P.p 160-161.

legalidad y de constitucionalidad), así como en la interferencia al sistema competencial existente entre las autoridades federales y las locales.

3. El amparo, desde sus orígenes, siempre se ha traducido en un juicio, es decir, en un proceso en que el órgano de control debe dirimir la controversia jurídica que consiste en si el acto de autoridad (lato sensu) que se impugne es o no violatorio de la Constitución en los términos señalados en el punto anterior, controversia que se suscita entre el gobernado que resulte agraviado por dicho acto y la autoridad del Estado del que éste proviene.

4. La sentencia que en tal juicio o proceso dicta el órgano de control impartiendo la protección al gobernado contra el acto stricto sensu o la ley inconstitucionales, únicamente tienen eficacia en el caso concreto de que se trate.

El juicio de amparo mexicano y el recurso de amparo español poseen ciertas semejanzas y algunas diferencias. Cierta distinción la encontramos en que, en el caso mexicano, de preferencia es la acción la que genera un juicio con todas las características de un proceso completo, mientras que en el caso español, primeramente la acción se ha deducido al solicitarse el derecho en la instancia correspondiente. En España, pues, se considera un poco más al amparo como continuación o recurso del acto que genera la litis. Al referirnos en el presente acápite al amparo constitucional, no deja de notarse que en España, su tramitación y resolución radican en un solo tribunal (Tribunal Constitucional), que es único en su orden y situado fuera del Poder Judicial, como señalan la Constitución española y la LOTC.

En el caso de México existe un sistema jurisdiccional para conocer del juicio de amparo representado por tribunales de la federación (Juez de Distrito, Tribunales Colegiados de Circuito, Suprema Corte de Justicia de la Nación). Centrándonos en la fase práctica del amparo constitucional, en España no se da la impugnación a las leyes inconstitucionales; se cuenta con la salvedad del caso previsto en el artículo 55.2 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional, que establece, que en el supuesto de que se estime el recurso de amparo porque la ley aplicada lesiona derechos fundamentales o libertades públicas, la Sala elevará la cuestión al Pleno que podrá declarar la inconstitucionalidad de dicha sentencia; esto también es previsto (en amparo directo), por la ley mexicana; por otro lado, el amparo contra leyes (que es indirecto), se encuentra establecido en el sistema mexicano, ya sea que dichas leyes vulneren garantías del quejoso a partir de la iniciativa de su vigencia o bien a partir de su aplicación (lo que reiteradamente observamos, no se contiene en las leyes españolas), así también en la ley mexicana, continúa vigente la fórmula Otero, establecida en 1847 y que señala que ‘Las sentencias que se pronuncien en

los juicios de amparo sólo se ocuparán de los individuos particulares o de las personas morales, privadas u oficiales que lo hubiesen solicitado, limitándose a ampararlos y protegerlos, si procediere, en el caso especial sobre el que verse la demanda, sin hacer una declaración general respecto de la ley o acto que la motivare'; se advierte que a partir de mediados del Siglo XX, los autores comenzaron a criticarla e impugnarla, ante las limitaciones e insuficiencias que implica para la defensa real y eficaz de la constitucionalidad, ya que al permitir que siga surtiendo efectos un ordenamiento jurídico que ha sido declarado contrario a la Constitución, implica una mutilación de la eficacia del amparo como sistema para el control de la constitucionalidad y para el mantenimiento de la pureza de la Ley fundamental, como para los particulares que no hayan solicitado el amparo, lo que también atenta contra la democracia.

“El amparo es una concepción filosófica y democrática de principios éticos del derecho, basado en la justicia, la libertad y la razón, de características sociales, que defiende al ser humano de los abusos y arbitrariedades (como de la falta de conciencia) de los detentadores del poder público.”<sup>13</sup>

---

13. “El amparo no es un simple juicio o procedimiento jurisdiccional a semejanza de otros que se dan o pudieran darse en el orden civil, penal, laboral o administrativo. Es algo más íntimo y profundo, anclado en una concepción del hombre, la sociedad y el Estado. En una palabra, en una concepción filosófica, el amparo no puede darse allí donde se desprecia la dignidad de la persona humana y se entroniza un Estado omnipotente y opresor. Solamente puede existir donde se da una filosofía democrática y humanista a la luz de los grandes principios éticos del Derecho. Supone pues, el Juicio de Amparo una concepción del hombre y de la vida basada en la justicia, la libertad y la recta razón, cuyos imperativos serían los siguientes: 1. El hombre, cada hombre, es una persona investida de una dignidad eminente, con una naturaleza y unos fines que trascienden a toda formación social o política. 2. El hombre, por naturaleza, es libre y goza de derechos inalienables superiores a cualquier estructura política. Esos derechos no le son otorgados por el Estado, sino que deben serle reconocidos por la ley fundamental y debidamente garantizados. 3. El hombre es un ser social y tiene deberes para con la sociedad a la que pertenece. La medida de sus derechos la marcan, pues, sus deberes hacia el bien común. 4. Al formar diversos tipos de organizaciones intermedias, haciendo uso de su derecho y de su deber social, la persona humana va formando lo que a lo largo de su vida será la figura del hombre social, que es una síntesis equilibrada de individualismo y colectivismo. 5. El Estado no puede ni debe existir para sí mismo, sino para el bienestar y satisfacción de los hombres que lo integran. El estado es para el hombre y sus fines son sólo intermedios respecto de los de la persona humana. 6. Esta concepción humanista del Estado, rechaza cualquier totalitarismo, y sólo puede darse en una democracia que debe tener aspectos políticos, económicos y sociales que configuran un verdadero estilo de vida. 7. La democracia de nuestros tiempos no puede seguir siendo individualista y liberal, sino que debe ser participativa y comunitaria, de acuerdo con la idea y las exigencias del hombre social. 8. La democracia social, por más avanzada que sea, debe respetar el valor más profundo y significativo de la vida política, que es la dignidad y libertad de la persona humana. 9. Los grandes principios de la filosofía democrática son el pluralismo ideológico, la solidaridad, la subsidiariedad y el desarrollo. 10. El amparo es un medio privilegiado del Derecho mexicano para proteger y defender al hombre frente a los abusos y arbitrariedades del poder público. Ha evolucionado hacia un desarrollo social. En adelante, debe defender al hombre social, o sea, al individuo en cuanto individuo y a las formaciones sociales emandadas de su libertad y de sus derechos: familia, escuela, municipio, asociación profesional, asociaciones y sociedades de toda índole. 11. El amparo se proyecta así como el arma fundamental para salvaguardar el equilibrio entre la sociedad y el gobierno. Debe estar en manos de jueces instruidos, capaces y sobre todo con valor civil para enfrentarse a cualquier abuso de poder y con vocación democrática. 12. El amparo supone pues, un auténtico Estado Social de Derecho y una concepción humanista de la sociedad y el Estado basada en la figura del hombre social de nuestros tiempos.” Estrella Méndez, Sebastián; LA FILOSOFÍA DEL JUICIO DE AMPARO. Editorial Porrúa, S.A. Av. República Argentina, 15 C.P. 06020. México D.F. 1988. p.p 205, 207.

### **I.3. Procedencia del recurso y juicio de amparo conforme a la norma suprema en España y México**

El artículo 53 de la Ley Fundamental española ha restablecido el recurso de amparo para tutelar libertades y derechos fundamentales reconocidos por dicha máxima ley, renaciendo el interés de tratadistas españoles y mexicanos (como de latinoamericanos), en observar el juicio de amparo de México, que influyó (en España) en la Constitución Republicana de 1931 y ahora en la Constitución de 1978; por otro lado, la escuela mexicana, ha aceptado claramente la doctrina hispánica en su nacimiento y evolución. Durante la vigencia de la Carta Republicana de 1931, y como consecuencia de la guerra civil el derecho de amparo tuvo limitadas posibilidades de aplicación, y fue escaso su empleo en los cuarenta años en que el autoritarismo estuvo presente. Actualmente, bajo un régimen democrático, el amparo tiene la posibilidad de desarrollarse ampliamente. <sup>14)</sup>

Se ha sostenido que la Constitución es el objeto primordial y directo de tutela del juicio de amparo (en función del agravio que por un acto de autoridad sufra el gobernado), circunstancia que le atribuye su carácter de medio de control constitucional. Pero además, la Ley Fundamental es la fuente del amparo, o sea, el ordenamiento que lo establece o en donde se origina. Por tanto, el juicio de amparo es una institución constitucional.

Ahora bien, al implantar el amparo, la Constitución señala los casos o hipótesis en que procede, los que, por ende, configuran su procedencia constitucional, determinada en el artículo 103 de nuestra Ley Suprema Vigente. Este precepto, que corresponde al artículo 101 de la Constitución de 57 y que se reproduce por el artículo primero de la Ley de Amparo mexicana, es de capitalísima importancia en la vida y funcionamiento del juicio de amparo, puesto que de él deriva todo su ser jurídico.

A diferencia de lo que ocurre en la Constitución americana y de lo que acontecía en la Constitución yucateca de 1840, en las que a modo de principio general se reputa al medio de control respectivo como tutelador del orden constitucional íntegro, nuestro artículo 103 constitucional mexicano vigente, consagra limitativamente los casos en que se puede ejercitar, y que son dos, contenidos en tres fracciones, a saber: *a).*- Cuando se violen por las autoridades estatales las garantías individuales (fracción I); y *b).*- Cuando

---

14. En el mismo sentido, Fix-Zamudio, Hector; OBRA CITADA. P.p 235, 237.

en perjuicio de una persona se altere el régimen federativo de distribución de competencias, produciéndose invasión de soberanías entre las autoridades federativas y locales (fracciones II y III).

### **I.3.1. La autoridad responsable**

#### **1.3.1.1. Poderes públicos causantes de violación en España**

“Los poderes públicos causantes de violaciones en la libertad de ciudadanos.- El artículo 41.2 (LOTC) señala como causantes de violaciones recurribles en amparo ante el T.C. ‘a los poderes públicos del Estado’, las Comunidades Autónomas y demás entes públicos de carácter territorial, corporativo e institucional, así como de sus funcionarios y agentes.

El causante de la supuesta vulneración del derecho o libertad protegido ha de ser un poder público del Estado. Quedan fuera del amparo las lesiones que produzcan a los españoles, poderes públicos supranacionales. Al determinar el concepto de ‘poder público’ es necesario acudir a la jurisprudencia constitucional.

El auto 35/80 de 6 de octubre señaló que ‘son poderes públicos’ los que actúan dentro del marco constitucional y no los que, instituidos en otro tiempo con arreglo a distinta legalidad, actuaron entonces conforme a ella’.

En el auto 24/80 de 30 de septiembre se declaró inadmisibile un recurso de amparo porque el recurrente consideraba como titular de la presunta violación de un derecho a ‘las clases privilegiadas’.

El auto 13/80 de 24 de septiembre nos dice: ‘Los Ayuntamientos son los órganos a los que constitucionalmente corresponde el gobierno y administración de los Municipios; son, en consecuencia, poderes públicos en el sentido del artículo 53.1 de la C.E., y deben ser equiparados a los órganos de la administración del Estado o de las Comunidades Autónomas.

La sentencia 35/ 1983 de 11 de mayo señala que se considerarán como poderes públicos ‘todos aquellos entes que ejercen un poder de imperio, derivado de la soberanía del Estado y procedente, en consecuencia, a través de una mediación más o menos larga del propio pueblo’.

El concepto de ‘poderes públicos’ afecta al Poder Legislativo, al Ejecutivo y al Judicial, ya sean pertenecientes al Estado Central o a las Comunidades Autónomas.

Además y dentro del Poder Ejecutivo cabe incluir toda la Administración Pública, siempre que se actúe en el ejercicio de las prerrogativas administrativas. El Tribunal Constitucional ha mantenido que se consideran también ‘poderes públicos’ a los Colegios Profesionales, al Delegado del Gobierno en RENFE, al Instituto Nacional de la Seguridad Social, a las Entidades Gestoras y al ente público ‘Radiotelevisión Española’ S.A.

Cuando la administración actúa sometida a normas de derecho privado y desprovista de las prerrogativas administrativas que le son propias no puede ser considerada como poder público, pudiendo incluso ser sujeto activo del recurso de amparo. Cuando la Administración dicte actos con forma jurídico privada pero que persigan una función pública, no es de aplicación general la regla que hemos citado.” 15)

### **I.3.1.2. Autoridad responsable en México**

Es necesario para la comprensión del presente capítulo y estudio, obviamente conocer lo que son las partes en el juicio de amparo y entre ellas a la autoridad responsable, observemos entonces (para el caso de México), el pensamiento del Doctor ALFONSO NORIEGA: “Parte es aquella persona o entidad que tiene capacidad para pedir la actuación de los órganos jurisdiccionales y ponerlos en movimiento a fin de obtener la tutela jurídica; es decir, que tiene capacidad para pedir la actuación de una voluntad de la ley. Es indudable que la idea de parte se deriva de la relación jurídico-procesal y, aún mas de la demanda.

La relación procesal y las partes existen en virtud del ejercicio de la acción, cuya investigación es finalidad del proceso. El ejercicio de la acción y el planteamiento de la demanda, suponen la existencia de dos partes: la que promueve y aquélla frente a la cual se promueve; actor y demandado.

En el amparo, mediante la acción, en términos del párrafo I, fracción I del artículo 107 constitucional, se crea la relación procesal e inicia el planteamiento de la litis. El quejoso demanda el amparo de la justicia federal ya que considera se le causa perjuicio, derivado de una ley o acto de autoridad que viola el artículo 103 constitucional. Al demandar la protección, el quejoso debe precisar la ley o acto que le afecta y cuya inconstitucionalidad demanda y debe señalar a la autoridad responsable.

---

15. Vid. Figueruelo Burrieza, Ángela; EL RECURSO DE AMPARO EN EL MARCO DEL ORDENAMIENTO JURÍDICO ESPAÑOL. Tesis Doctoral., Universidad de Salamanca, España 1985 p.p. 281, 285.



El juicio de amparo protege a los particulares en contra de leyes o actos de autoridad que violen una garantía individual o trastornen, en virtud de una invasión de soberanías, el equilibrio fundamental del Estado federal en sus relaciones con las entidades federativas (lo que no es así en el caso español). El derecho de obtener la tutela jurídica del Poder Judicial de la Federación deriva de la existencia de un acto reclamado que afecta a un individuo en su persona o patrimonio.

El quejoso plantea la controversia constitucional (artículo 103 de la C.P.M) para que los tribunales federales resuelvan si se concede o no el amparo, declaren si existe o no violación constitucional y reparen dicha violación. ” 16)

Puede afirmarse que tienen el carácter de autoridades aquellas entidades que son investidas de las facultades de decisión o de ejecución y que, en consecuencia, están dotadas de la competencia necesaria para realizar actos de naturaleza jurídica que afectan la esfera de los particulares y la de imponer a éstos sus determinaciones. 17)

La Ley de Amparo mexicana vigente, en su artículo 11 señala: “Es autoridad responsable la que dicta, promulga, publica, ordena, ejecuta o trata de ejecutar la ley o el acto reclamado”.

Encontramos mas datos interesantes en México: “Se aprecia con suma claridad que los organismos descentralizados forman parte de lo que se denomina constitucionalmente la administración pública federal *paraestatal*, y pueden ser creados formalmente por el Ejecutivo Federal o por el Congreso de la Unión pero en ambos casos, tienen características comunes: personalidad jurídica independiente del órgano que lo crea y patrimonio propio. Importa en grande manera el estudio de los organismos descentralizados, pues que, si bien es cierto que forman parte de la administración pública federal paraestatal, también lo es que ello no determina necesariamente que sean autoridades para efecto del juicio de

---

16. Vid. Noriega Cantú, Alfonso; LECCIONES DE AMPARO. Editorial Porrúa, S.A., Avenida República Argentina, 15 México 1991, D.F. p.p. 338-339.

---

17. “¿Pero que es el acto de autoridad? Para los efectos del amparo no se requiere actualmente que sea unilateral, imperativo, coercitivo, sino que basta con que un órgano del Estado ejerza facultades de decisión que le estén atribuidas por ley y que afecten la esfera de derechos del gobernado.” Cfr. Téllez Espinoza, J. Eduardo; LA AUTORIDAD RESPONSABLE EN EL JUICIO DE AMPARO. Poder Judicial del Estado de Tabasco. Centro de Especialización Judicial. Narciso Roviroso No. 129, Villahermosa, Tabasco. México 2003. Página 2.

amparo; pero desde luego tal cuestión no es posible resolverla de modo general, sino atendiendo a cada caso en particular.” 18)

### **I.3.2. Acto reclamado**

La determinación del concepto de “acto reclamado” es una de las cuestiones más importantes que se deben elucidar al tratar el tema relativo a la procedencia constitucional del juicio de amparo. En efecto, la existencia del acto reclamado es el requisito indispensable, la causa sine qua non, de la procedencia de nuestro medio de control, circunstancia que no solo deriva de la naturaleza misma de éste, sino de la propia concepción jurídica constitucional respectiva.

Al través de las tres fracciones del artículo 103 de la Constitución mexicana, constantemente encontramos el concepto de “leyes o actos de autoridad”, que genéricamente reciben el nombre de “acto reclamado”, el cual en sus correspondientes hipótesis se traduce en una disposición o en un hecho autoritario concreto y particular. Por consiguiente, la especificación del concepto de acto reclamado, tomando la acepción del termino “acto” en su sentido amplio, esto es, comprendiendo cualquier acto autoritario, bien sea que implique una disposición que afecte situaciones jurídicas abstractas (ley) o bien que constituya un acto concreto de efectos particulares (acto stricto sensu), es una cuestión de suma trascendencia para el desarrollo del tema que nos ocupa.

Desde luego, la comprensión conceptual del término o idea “acto reclamado” corresponde a una especie del género “acto”, o en otras palabras, el concepto de que tratamos no es sino una calificación específica de la idea genérica de “acto”. En vista de ello, es de absoluta necesidad delimitar la connotación de esta idea.

“En el amparo, el móvil es asignado al funcionario, el móvil debe probarse. Principalmente los actos se ordenan por clases en: *a)* actos causales y *b)* actos abstractos, y ser a la vez, materia de seguimiento en clasificaciones que no tienen término; actos positivos y negativos o de omisión; actos simples y actos plurales, una división interesante es posible que lo sea la de los actos estáticos y dinámicos.” 19)

---

18. *Vid.* Martínez Garza, Valdemar; LA AUTORIDAD RESPONSABLE EN EL JUICIO DE AMPARO EN MÉXICO. Editorial Porrúa, S.A. de C.V. Avenida República Argentina, 15, 06020 México D.F. 1999. Página 135.

---

19. “En el amparo, el móvil no puede atribuirse a la función estatal, pero sí al funcionario y esto es lo que justifica su control en justicia si no en legalidad. El acto formalmente válido puede, sin embargo, estar viciado en su finalidad por el móvil de la autoridad, móvil que por ser subjetivo, debe probarse convincente.

Encontramos aspectos interesantes del acto reclamado, como el que, para efectos del amparo, el concepto de acto reclamado se encuentra íntimamente relacionado al de autoridad. En efecto y por estos fines, para saber quien puede ser autoridad, es necesario hacer referencia a las características o requisitos que debe llenar una conducta para que pueda ser considerada como ‘acto de autoridad’, pero por otra parte, dada la técnica del amparo, sólo es acto de autoridad el que se origina de un órgano o ente que reúne determinadas cualidades. 20)

Observamos que no pudiera iniciarse el juicio de amparo si no existiera el acto reclamado. Se trata de una potestad que al materializarse de manera viciada en una conducta, ya sea acto u omisión provoca un efecto vulnerador de garantías. La persona en cuyo perjuicio recae el acto (quejoso) persigue la desaplicación de dicho acto, y en otros casos persigue la inaplicación (cuando se trata de una ley), pudiendo suceder también que se exija la aplicación de tal suerte que la conducta impugnada no puede ser acto sino omisión de un acto.

---

(...cita n° 19)

Ahora bien, los actos, además de su prístina clasificación en: *a)* actos causales y *b)* actos abstractos, pueden ser materia de sucesivas e interminables clasificaciones, porque todos dependen de puntos de vista, que pueden variar indeterminadamente.

La mayor importancia está en la perspectiva de la objetivación, porque de ahí se desprenden las nociones de: *a)* el documento y *b)* la operación. En el documento, el acto no sólo se objetiva, sino que, además muestra (de *docere*, enseñar) su consistencia. La operación en cambio lleva a la simple materialidad: como ocupar un bien, o abandonarlo, construir o destruir, invadir o dar, hacer o no hacer.

Se habla de actos positivos y negativos o de omisión. En este caso bueno será tener presente que el acto puro no es sino la consecuencia de la conducta, de manera que es esta la positiva u omisiva. El tema tiene especial interés en el derecho penal, pero no deja de mostrar importancia en lo civil y en lo administrativo (los llamados actos negativos de la autoridad: no conceder licencia, no contestar la instancia de petición, etc.). Fácil es advertir que la dirección jurídica negativa se encuentra en la ausencia del acto, sea que venga impuesto o prohibido.

Otro campo de fecunda clasificación es el de composición estructural. Existen *a)* actos simples cuando proceden de una sola conducta, pero también se encuentran *b)* actos plurales que a partir del llamado acto bilateral o resultante de la coincidencia de dos voluntades, llega al acto complejo que liga tres conductas o el colectivo en el que se establecen contemporáneamente dos o más relaciones y, el negocial en el que las voluntades se distinguen por ser: unas constitutivas y otras declarativas.

Para los fines del amparo, probablemente la división más interesante sea la de *a)* actos estáticos y *b)* actos dinámicos. Si los primeros no tienen dificultad de concepción, porque son la normal resultante de la conducta jurídica, en cambio los segundos deben caracterizarse con precisión para evitar que se confunda dinamismo con evolución o simple cambio.” Briseño Sierra, Humberto; EL AMPARO MEXICANO. Cárdenas Editor y Distribuidor, 27 Poniente, 4104 Colonia del Gas; México 15 Distrito Federal 1972 p.p 59-60

---

20. “No obstante, cada una de estas figuras jurídicas deben analizarse por separado. Sólo se ocupará este ensayo del análisis del acto reclamado.

II. Concepto de acto reclamado. Los vocablos ‘acto reclamado’ o simplemente acto, para efectos de los artículos 103 y 107 constitucionales y de su respectiva ley reglamentaria, deben entenderse como sinónimos de conducta; vocablo éste último que gramaticalmente significa conducción (del latín *conductio-onis*), acción y efecto de conducir, llevar o guiar alguna cosa. Conducta que puede consistir en un hacer o en un no hacer, pues tanto la positiva como la negativa

Técnicamente, su clasificación comienza por lo dispuesto en el artículo 103 constitucional, que de manera taxativa señala: “...Los tribunales de la Federación resolverán toda controversia que se suscite: I. Por leyes o actos de la autoridad que violen las garantías individuales; II. Por leyes o actos de la autoridad federal que vulneren o restrinjan la soberanía de los Estados o la esfera de la competencia del Distrito Federal; y III. Por leyes o actos de las autoridades de los Estados o del Distrito Federal que invadan la esfera de competencia de la autoridad federal.”

El Estado es prácticamente responsable de los actos que reclama el justiciable, pues como nos dice la jurisprudencia de la Suprema Corte: ‘Los actos de particulares no pueden ser objeto de juicio de garantías’, que se ha instituido para impugnar los de las autoridades que se estima conculcan la Constitución, ¿Qué es entonces el acto reclamado de autoridad que se considera responsable?

Es pues el acto reclamado un acto de autoridad que generalmente se encuentra investida de facultades de decisión o ejecutivas que pueden realizarse de manera conjunta o separada, y que casi siempre forma parte de la actividad de dicha autoridad. En razón de lo dicho, un acto de autoridad puede ser un hecho voluntario e intencional (culposos o dolosos), negativo o positivo, atribuible a un órgano del Estado, que consiste en una decisión o ejecución o en ambas de manera simultánea, que afectan en situaciones jurídicas o de hecho y que hacen valer su poderío imperativa, unilateral o coercitivamente.

De acuerdo con el artículo citado (103) se distingue entre actos o leyes que afecten los derechos de los quejosos, a los que el dispositivo engloba en la noción de individuos, lo que no es óbice para comprender gentes y entes; y leyes o actos que invadan la competencia de las autoridades federales y no federales; observamos que una misma autoridad si puede tener dos esferas de competencia: federal y distrital como sucede con el Presidente de la República mexicana.

---

(...cita nº 20)

son diversas maneras de conducirse. Lo que se reclama en el juicio de garantías ¿acaso no es, en última instancia, la manera como la autoridad responsable se condujo en un determinado caso concreto? III. Distinción y clasificación de los actos reclamados. Su función práctica. Con excepción de la referencia a algunos tipos de actos (positivos, negativos, consumados, consentidos, etc.). la ley de amparo no contiene definición ni clasificación de los actos impugnables en el juicio de garantías, que permita su análisis sistemático. Esta labor ha correspondido principalmente a la Suprema Corte de Justicia de la Nación y, en forma secundaria a la doctrina. La definición, distinción y clasificación de los actos reclamados, que ha elaborado la Suprema Corte a través de sus ejecutorias (constituyan jurisprudencia o no), están pensadas en función de situaciones prácticas, no son producto de un afán meramente especulativo. Estas situaciones son las siguientes: a) La jurisprudencia del juicio de amparo; b) La procedencia y efectos de la suspensión del acto reclamado; c) La carga de la prueba; d) Los efectos de la sentencia de amparo.” *Vid.* Gudiño Pelayo, José de Jesús; HACIA UNA TEORÍA DEL ACTO RECLAMADO EN MATERIA DEL JUICIO DE AMPARO. Revista Jurídica Jalisciense, año 2, número 2. Enero-Abril. Instituto de Investigaciones Jurídicas. Universidad de Guadalajara, Avenida 16 de Septiembre 849 C.P. 44281 Planta Baja. Guadalajara, Jalisco, México. p.p 11-12.

Entonces, en la base constitucional se separan actos y leyes que afectan derechos individuales y actos o leyes que invaden competencias de distintos fueros de autoridad. La distinción es importante porque el artículo 107 que regula el procedimiento de control de amparo no puede abarcar las tres fracciones del 103, ya que se limita a decir: ‘Todas las controversias de que habla el artículo 103 se sujetarán a los procedimientos y formas del orden jurídico que determine la ley, de acuerdo a las bases siguientes.’...

Aun cuando se supone que la palabra todas, con que empieza el numeral 107 constitucional, no hace exclusión de los problemas de invasión de fueros, lo cierto es que una revisión del precepto enseña lo contrario, por cuanto su fracción I reza: ‘El juicio de amparo se seguirá siempre a instancia de parte agraviada.’

Con independencia de si es necesario que la parte sea agraviada o simplemente lo suponga lo cierto es que el amparo sigue el principio de instancia de parte quejosa y esta será el sujeto que pueda pedir la aplicación, de la ley o el acto, pues la fracción II dice: ‘La sentencia será siempre tal, que sólo se ocupe de individuos particulares, limitándose a ampararlos y protegerlos en el caso especial sobre el que verse la queja, sin hacer una declaración general respecto de la ley o acto que la motivare.’

A lo aseverado con anterioridad, podemos agregar con una cita de BRISEÑO SIERRA: “La conducta de la autoridad, hemos visto, puede conducir a un acto o a una omisión. En el último supuesto no cabe hablar de leyes, en vista de que constitucionalmente, el derecho de petición no alcanza a la facultad de iniciarlas. La iniciativa compete al Presidente de la República, a los diputados y senadores del Congreso de la Unión, y a las legislaturas de los Estados. Entonces, como expresó Couture, la instancia del particular no llega hasta la petición de regulación abstracta y general. El gobernado ha perdido el derecho de provocar la emisión de cierta ley, por lo menos en el sistema mexicano. Por tanto, si un particular se dirige al congreso solicitando la expedición de una ley, y el legislador simplemente omite elaborarla, no hay violación de garantías constitucionales, y no puede caber el amparo contra otra omisión.

En cambio el resto de las autoridades quedan comprendidas en la doble hipótesis de actos y omisiones. Pero la distinción de cada especie ha de provenir tanto del campo sustantivo, cuanto de la función ejercida.

En lo material, ha de separarse el acto proveniente de convenio, del acto de autoridad. No sólo los particulares celebran pactos o contratos, también el Estado y sus órganos entran en relaciones convencionales con particulares o con entidades

internacionales. Una prestación que toma su fuente en el acuerdo de voluntades no puede considerarse directamente materia del amparo, puesto que las partes operan en un mismo plano.

En cuanto al acto de autoridad la clasificación ya no mira a la materia jurídica, sino a la función: administrativa, judicial y legislativa. Se persigue, más que la identificación del acto en sustancia, de la correspondencia entre el acto mismo y la competencia del Poder Judicial de la Federación.

Por este camino, desde la Constitución se plantea una discriminación en las diversas fracciones del artículo 107 que sienta las bases procedimentales. Una primera mención aparece con motivo de la suplencia de la queja deficiente, cuando la fracción II confiere potestad al juzgador para efectuarla *a)* cuando el acto reclamado se funde en leyes (declaradas inconstitucionales), *b)* en materia penal, *c)* de la parte obrera en el orden laboral y *d)* tocante a la regulación agraria (cuando se intente privar de la propiedad, posesión o disfrute de tierras, aguas, pastos y montes a los ejidos y núcleos de población que guardan el estado comunal).

Una segunda diversificación aparece en la fracción III cuando se alude a la materia judicial: *a)* administrativa y *b)* a la laboral. La misma fracción separa los actos consistentes en: *a)* sentencias o laudos, y *b)* realizados en juicio de imposible reparación fuera de juicio o después de concluido si se agotaron los recursos procedentes o que afecten a terceros.

La fracción IV menciona los actos administrativos; cabe entonces, un primer resumen de la conducta reclamada:

- I. Leyes, reglamentos, decretos y circulares;
- II. Actos y omisiones administrativos;
- III. Actos y omisiones de juzgador que, a su vez, se subdividen en:
  - a) Sentencias (civiles, incluida la materia mercantil; penales, administrativos, y castrenses),
  - b) Laudos (de los tribunales administrativos llamados: Juntas de Conciliación y Arbitraje y Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje para cuestiones surgidas entre el Estado y sus servidores, pero quedan fuera los laudos de arbitraje privados, por no ser funcionarios públicos los árbitros, si bien el laudo en si es acto público),
  - c) Proveimientos y providencias (es decir, actos dentro del proceso y fuera de él, pronunciados por un juzgador, ya sea que afecten a los promoventes y a terceros).” 21)

---

21. Briseño Sierra, Humberto; OBRA CITADA. P.p 179, 181.

Es provechoso seguir observando el acto reclamado en el campo de la doctrina:

“El acto presenta otras distinciones tales como:

- a) El acto reclamado para los efectos del amparo, o
- b) El acto reclamado para los efectos de la suspensión.

Quizá pudiera agregarse el punto de vista de la ejecución, pero si bien aquí es factible que se distinga entre actos susceptibles sólo de cumplimiento por parte de la responsable y actos que son materia de realización por las autoridades del amparo, lo cierto es que ya no se trata del acto mismo, sino de las circunstancias que eventualmente le acompañan en esta fase, al grado de que cabe pensar en la concesión del amparo sin posibilidad de satisfacción del interés agraviado, por tratarse de acontecimientos de imposible efectuación.

La clasificación del acto, según la perspectiva del presupuesto, ha sido obra legislativa y jurisprudencial conjuntamente.

Aunque el amparo se haya calificado de juicio político, lo cierto es que la primera separación presupuestal se hace a base de actos políticos y gubernativos. No procede, sencillamente, el amparo contra los primeros, y así lo determina el artículo 73 en la siguiente fracción:

*El juicio de amparo es improcedente:*

VII. Contra las resoluciones o declaraciones de los organismos y autoridades en materia electoral.

Actos políticos son también los que se comprenden en el artículo 33 constitucional (el Ejecutivo de la Unión tendrá la facultad de hacer abandonar el territorio nacional, inmediatamente y sin necesidad de juicio previo, a todo extranjero cuya permanencia juzgue inconveniente).

Podemos, así también precisar dos tipos más de actos:

- a) los que son susceptibles de ser presupuesto de amparo y
- b) los que están excluidos constitucional o legalmente. (En éstos últimos destacan plenamente aquellos considerados como improcedentes por la ley de Amparo, que en el presente trabajo, observamos en su oportunidad).” 22)

---

22. Vid. Briseño Sierra, Humberto. OBRA CITADA. P.p 182, 183. Cfr. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. Ed. Porrúa, S.A. Av. República Argentina, 15 México D.F. 2003. P.p 554, 571; Cfr. Noriega Cantú, Alfonso; OBRA CITADA. P.p 156, 173. Cfr. Góngora Pimentel, Genaro David; INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DEL JUICIO DE AMPARO. Ed. Porrúa, S.A. México, D.F. 2003. P.p 129, 167.

En el amparo español son impugnables algunos actos parlamentarios, también, actos del poder ejecutivo y de la administración pública, actos judiciales y los actos de particulares, que en realidad en éstos últimos, debe mediar el acto de autoridad, ya que son los poderes públicos del Estado, los que violan derechos fundamentales y libertades, aludiendo a esto, cabe señalar lo que la doctrina española expresa en relación a actos susceptibles de recurso de amparo, con el criterio de la Doctora ÁNGELA FIGUERUELO: “Cuando el artículo 53,2º de la Constitución Española establece la existencia del recurso de amparo para la protección de unos determinados derechos y libertades públicas ante el Tribunal Constitucional no alude para nada a quienes pueden ser los causantes de estas violaciones recurribles. También el artículo 161.2 a este respecto se remite a ‘los casos y formas que la ley establece’.

En base a esta delegación ha sido la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional la que permite conocer el conjunto de actos que pueden causar agravios susceptibles de recurso de amparo y de quienes han de proceder dichos actos. A este respecto señala el artículo 41,2 de la L.O.T.C. que: ‘El recurso de amparo constitucional protege a todos los ciudadanos en los términos que la presente ley establece, frente a las violaciones de los derechos y libertades a que se refiere el apartado anterior (arts. 14 a 30,2 de la C.E.) originadas por disposiciones, actos jurídicos o simple vía de hecho de los poderes públicos del Estado, de las Comunidades Autónomas y demás entes públicos de carácter territorial, corporativo o institucional, así como de sus funcionarios o agentes’.

La enumeración taxativa de los actos que pueden ser recurridos en amparo ante el Tribunal Constitucional además de ser compleja implica consecuencias diferentes en el campo de la legitimación activa y en el trámite procesal, todo ello derivado de quién sea la autoridad de la cual dimana el acto que viola el derecho objeto de este recurso. Según el tenor literal del precepto transcrito, sólo las ‘disposiciones, actos jurídicos o simple vía de hecho de los poderes públicos’, serán el objeto material causante de la infracción en el libre ejercicio de los derechos o libertades públicos. De este modo se ven excluidos los hechos naturales o jurídicos que vulneren los derechos fundamentales y también, como en su momento veremos con más detenimiento, los actos jurídicos de los particulares que directa e inmediatamente no pueden ser objeto de un recurso de amparo.

Una breve exégesis del objeto material del recurso de amparo nos obliga a considerar que las únicas ‘disposiciones’ normativas que pueden ser fundamento de este recurso han de ser los reglamentos de la Administración Pública. Esto es así porque las leyes y disposiciones normativas que tengan rango de ley son objeto de un recurso directo



de inconstitucionalidad (art. 161, 1, a de la C.E. y 31 de la L.O.T.C.), o bien de una cuestión de inconstitucionalidad (art. 163 de la C.E. y 35.1 de la L.O.T.C.). Pensamos que debido a que sólo las disposiciones del poder ejecutivo son susceptibles de este recurso, los arts. 42 y 44.1, de la L.O.T.C., no contemplan las citadas disposiciones de los poderes legislativo y judicial como causantes de violaciones recurribles en amparo”.<sup>23)</sup>

Luego nos dice la jurisperito citada con antelación: “En cambio hay que señalar que no se ha reconocido en el caso español, como se ha hecho en la ‘Verfassungsbeschwerde’ del derecho alemán, un recurso directo contra leyes (si bien en este caso sólo se admite cuando una ley, sin mediar acto de ejecución, viola directamente un derecho fundamental), y esto puede ser entendido como una forma más contundente de establecer una línea divisoria entre el recurso de inconstitucionalidad y el de amparo.

Pues bien, al tenor de lo preceptuado en la L.O.T.C., (puesto que no se establece la diferencia de procedimiento de la L.J.C.A.), cualquier particular que tenga un interés legítimo’ podrá combatir tanto el acto de sujeción individual del reglamento que se considera inconstitucional, como el propio reglamento. Todo ello sin perjuicio de la obligación del juez ordinario, en virtud de la imperatividad de los arts. 9,3 y 53,1 de la C.E., de inaplicar por ser nulo de pleno derecho, cualquier reglamento que viole las normas garantizadoras de los derechos fundamentales.

En relación a los ‘actos’ como objeto material del recurso de amparo, consideramos que pueden ser impugnados tanto los actos expresos como los tácitos (aunque poniendo en relación los arts. 43, 1 y 44, 1 de la L.O.T.C. pudiera parecer lo contrario), porque tales violaciones pueden ser cometidas por el poder ejecutivo mediante meras omisiones, y la Constitución Española en materia de derechos fundamentales es norma directamente aplicable protegiendo a los ciudadanos frente a todo tipo de violaciones. Además la falta de ‘acto’ originaría un claro supuesto de ‘via de hecho’. En cambio no podrán servir de fundamento a un recurso de amparo las omisiones del poder legislativo frente a un mandato constitucional que le vincule a promulgar un texto normativo de determinado contenido. Un supuesto semejante si ha sido recogido por el ordenamiento alemán como objeto de la ‘Verfassungsbeschwerde’. El hecho de que se haya redactado en términos tan estrictos el artículo 42 de la L.O.T.C.: ‘decisiones o actos sin valor de Ley emanados de las Cortes...’,

---

23. Figueruelo Burrieza, Ángela; EL RECURSO DE AMPARO EN EL MARCO DEL ORDENAMIENTO JURÍDICO ESPAÑOL. (Tesis Doctoral). P.p 275, 276.

no permite una interpretación que dé cabida a un supuesto como el del caso alemán, y esto puede contribuir a que debido a la actitud perezosa de nuestro Parlamento, tenga lugar una cierta congelación de los contenidos de libertad previstos en la Constitución”. 24)

Finalmente, la Doctora FIGUERUELO BURRIEZA explica: “Pero es de resaltar que tanto los actos positivos como las omisiones, bien procedan del Poder Judicial o del Ejecutivo, pueden ser fundamento de una pretensión de amparo. Existirá omisión cuando estando el funcionario vinculado por una obligación de obrar o prestación determinada, al incumplirla impida el libre ejercicio de una libertad o de un derecho fundamental. En el campo de las vulneraciones por omisión adquieren relevancia los denominados por el profesor GARCÍA DE ENTERRÍA ‘derechos subjetivos reaccionales o impugnatorios’.

Mediante el recurso de amparo podrán ser impugnados los actos de cada uno de los poderes del estado, aunque las líneas que delimitan el procedimiento previo a seguir no son lo suficientemente nítidas. La problemática se suscita sobre todo en torno a los actos administrativos, gubernativos y procesales. No obstante, se mantiene que por ‘acto jurídico’ no cabe entender solamente ‘acto administrativo’, porque tanto si la pretensión de amparo se deduce ante el Tribunal Constitucional o ante los Tribunales ordinarios puede basarse tanto en un acto administrativo como en un acto político, o en cualquiera de los actos administrativos excluidos del ámbito de la jurisdicción contencioso-administrativa por el artículo 40 de la Ley de la Jurisdicción contencioso-administrativa. Todo ello en base a que los preceptos de la Constitución Española (arts. 53, 1º y 24, 1º), han producido en este punto una abrogación de los límites de la Jurisdicción contencioso-administrativa.

Parece ser también que a los efectos del recurso de amparo tampoco tiene relevancia que el acto sea definitivo o de mero trámite. Las resoluciones procesales interlocutorias, sean o no de mera tramitación y los actos administrativos, aun cuando no gocen del carácter de ‘definitivos’, si lesionan un derecho fundamental, pueden ser fundamento de un recurso de amparo. Así lo ha puesto de manifiesto nuestro Tribunal Constitucional en sentencia de 22 de Abril de 1981, (BOE de 21 de mayo), que ha extendido el ejercicio de los derechos fundamentales, como por ejemplo el de defensa, fuera del proceso, reclamando su vigencia en el ámbito de la Jurisdicción Voluntaria. Tampoco es necesario que el acto administrativo ‘cause estado’, porque gracias al art. 7,1 de la L.P.J.D.F.P. se ha

---

24. Figueruelo Burrieza, Ángela; EL RECURSO DE AMPARO EN EL MARCO DEL ORDENAMIENTO JURÍDICO ESPAÑOL. (Tesis Doctoral). P.p 276, 278.

visto derogado el artículo 37 de la L.J.C.A., no siendo necesario que el recurrente en amparo tenga que agotar los recursos administrativos ordinarios.

En relación a las ‘vías de hecho’ como fundamento de un recurso de amparo, cabe entender que la Administración incurrirá en violación de un derecho fundamental sin la existencia de acto administrativo alguno o con una omisión total de las normas de competencia o del procedimiento administrativo. Como la base esencial de las vías de hecho es abrir la puerta de los Tribunales ordinarios a quien ha sufrido una violación de este tipo a fin de que pueda ser reparada, no podían verse excluidas de la vía del recurso de amparo. Por su naturaleza las vías de hecho sólo son predicables de la actuación de la Administración pública. De ahí que ni en el artículo 42 ni en el 44 de la L.O.T.C., se aluda a la posibilidad de que el poder legislativo o el judicial puedan cometer violaciones de derechos fundamentales mediante este cauce. Por eso hemos de entender que las vías de hecho son las omisiones de la administración en relación a una prestación que impone la Constitución y de la cual depende el ejercicio de un derecho fundamental.” 25)

### **I.3.3. El amparo contra actos stricto sensu**

Frecuentemente se busca formular el concepto de acto de autoridad en un sentido amplio, es decir, englobando dentro de él tanto a las leyes como a los actos en sentido estricto, o sea, aquellos que no crean situaciones jurídicas abstractas, generales e impersonales, sino que producen una afectación concreta en una situación particular.

En el artículo 103 constitucional, el término “actos”, empleado en cada una de sus fracciones, está tomado en su sentido restringido, puesto que las disposiciones en ellas contenidas se refieren también a las “leyes”, como concepto específico diverso.

Ahora bien, ¿Qué distinción existe entre el concepto de “acto stricto sensu” y la idea de “ley”? Ambos, desde luego, tienen la implicación lógica de “actos de autoridad”, tomando el primer vocablo en su acepción lata, mas ¿en que estriba su diferencia específica?

Se dispone de dos criterios para establecer con claridad la diferencia jurídica entre la ley y el acto, es decir, el criterio formal y el material, el cual es más idóneo que el

---

25. Figueruelo Burrieza, Ángela; EL RECURSO DE AMPARO EN EL MARCO DEL ORDENAMIENTO JURÍDICO ESPAÑOL. P.p 278, 281.

primero, por consistir precisamente en el análisis de la naturaleza intrínseca de ambos conceptos.

“De acuerdo con el criterio formal, que únicamente atiende a la naturaleza constitucional y funcional del órgano estatal, la ley (acto-regla según DUGUIT) es aquel acto emanado del Poder que de conformidad con la Ley Suprema esté investido de la potestad legislativa”, 26) “por lo que, por exclusión, el acto de autoridad no legal, será aquél hecho realizado bien por el Poder Ejecutivo, o bien por el Judicial” 27) dentro de sus respectivos ámbitos de competencia. Este criterio, por lo demás deleznable, ya que propiamente hace caso omiso de la naturaleza intrínseca de la ley del acto en sentido estricto, está calificado no solo como insuficiente, sino como ilógico dentro del Derecho Público y, con más razón, dentro de nuestra institución de amparo, en la que el acto reclamado está muy lejos de ser necesariamente un acto realizado dentro de una previa esfera de competencia de la que siempre parte el criterio formal para lograr la imperfecta y paralógica distinción entre los conceptos citados.

Desde el punto de vista material, la ley es el acto de autoridad general (lato sensu) que engendra o afecta situaciones jurídicas abstractas e impersonales, y acto de autoridad stricto sensu, aquél hecho concreto que produce una afectación concreta, particular o personal. Consiguientemente la distinción entre la ley y el acto consiste en la diferente índole de situaciones sobre las cuales surten respectivamente sus efectos, así como en la diversa manera de causarlos, por lo que, desde el punto de vista del juicio de amparo, el acto de autoridad en sentido restringido es aquél hecho concreto voluntario, intencional, negativo o positivo, desarrollado por un órgano del Estado decisorio o ejecutivamente que produce una afectación determinada y particular en una situación especial, traducida aquélla en la lesión a cualquier derecho o interés jurídico del gobernado, por la violación de las garantías individuales o por el desequilibrio del régimen federativo.

---

26. Burgoa Orihuela Ignacio. OBRA CITADA. p.p 207-208.

---

27. El juicio de amparo directo, del cual conocen los tribunales colegiados de circuito y, excepcionalmente, vía facultad de atracción, la Suprema Corte de Justicia, procede contra algunos actos (sentencias definitivas o laudos, resoluciones que ponen fin a juicio) que emiten ciertos órganos estatales, locales o federales, encargados de impartir justicia, a los que se puede denominar, genéricamente, “tribunales”. Efectivamente, las fracciones III, inciso a) y V, incisos a) al d), del artículo 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos disponen: III. Cuando se reclamen actos de tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, el amparo sólo procederá en los casos siguientes: a) Contra *sentencias definitivas o laudos y resoluciones que pongan fin al juicio*, respecto de los cuales no proceda ningún recurso ordinario

Ahora bien, ese hecho concreto, emanado de cualquier autoridad del Estado, realizado para afectar, privativamente, con exclusión de otra, alguna situación particular, en cuanto a su carácter extrínseco puede revestir dos aspectos desde el punto de vista del amparo.

En efecto, o bien ese hecho o acto de autoridad en sentido estricto, puede implicar en sí mismo alguna de las contravenciones previstas por el artículo 103 constitucional en sus tres fracciones o bien se traduce en la aplicación a un caso concreto, llevada a cabo por un órgano estatal cualquiera, de una disposición legal (en la connotación amplia de la palabra), cuyo contenido normativo signifique alguna violación constitucional en los términos del artículo 103, independientemente de que se traduzca o no en la aplicación concreta de alguna norma jurídica, general y abstracta; en el segundo, el acto no es sino esta misma aplicación respecto de una ley o reglamento cuyo contenido pugne, o bien con las garantías individuales, o bien con el sistema de competencia entre las autoridades federales y locales.

Por ende, cuando el acto de autoridad, como hecho concreto, con independencia de que estribe en una aplicación legal, produzca por sí mismo la consabida contravención constitucional, el amparo lo impugna directamente, lo mismo que cuando estriba en una errónea, indebida o falsa aplicación de la ley que rija o deba regir a tal acto, o cuando éste omite ceñirse a sus prescripciones.

Por el contrario, cuando el acto de autoridad no sea sino un hecho aplicativo concreto y determinado de una disposición legal que implique la mencionada contravención constitucional, el juicio de amparo se endereza propiamente contra la norma legal en sentido estricto o reglamentaria que se pretende aplicar o que se haya aplicado de tal manera que: ‘Si no se ha objetado la constitucionalidad de la ley en que se funda la autoridad responsable, la Corte no puede suplir esa deficiencia, y si la autoridad

---

(...cita nº 27)

por el que puedan ser modificados o reformados, ya sea que la violación se cometa en ellos, o que, cometida durante el procedimiento, afecte las defensas del quejoso, trascendiendo al resultado del fallo; siempre que en materia civil haya sido impugnada la violación en el curso del procedimiento mediante el recurso ordinario establecido por la ley e invocada como agravio en la segunda instancia, si se cometió en la primera. Estos requisitos no serán exigibles en el amparo contra sentencias dictadas en controversias sobre acciones del estado civil o que afecten al orden y a la estabilidad de la familia. [...]

V. El *amparo contra sentencias definitivas o laudos y resoluciones que pongan fin al juicio*, sea que la violación se cometa durante el procedimiento o en la sentencia misma, se promoverá ante el Tribunal Colegiado de Circuito que corresponda, conforme a la distribución de competencias que establezca la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en los casos siguientes:

a) En materia penal, contra resoluciones definitivas dictadas por *tribunales judiciales, sean estos federales, del orden común o militares*.

responsable hizo exacta aplicación de la ley no objetada, sus actos no pueden reputarse violatorios de garantías’.

Por tanto, frente a un acto de autoridad *stricto sensu* que sea aplicativo de algún ordenamiento legal o reglamentario que no haya sido declarado inconstitucional por la jurisprudencia de la Corte, el agraviado debe reclamar ambos en la misma demanda de garantías, formulando conceptos de violación en torno a la inconstitucionalidad de dicho ordenamiento y a la ilegalidad del mencionado acto, atacando éste por vicios propios. En este caso, merced a la impugnación dual o conjunta de la ley fundatoria y del acto concreto de aplicación, el agraviado no tiene obligación de agotar, previamente al ejercicio de la acción de amparo, ningún recurso ordinario o medio legal de defensa que contra dicho acto proceda, ya que no es éste el único reclamado, sino que la demanda de garantías se dirige también contra la norma jurídica secundaria en que se base. En tales condiciones, el juzgador de amparo no debe sobreseer el juicio respecto del acto *stricto sensu* reclamado considerando que contra el procedía un recurso o medio legal de defensa que no se interpuso por el quejoso en caso de que se niegue la protección federal contra la ley combatida o se decrete el sobreseimiento en relación con ella. En otras palabras, si el amparo contra la ley fundatoria no se concede, es obligación del juzgador constitucional analizar los conceptos de violación que por vicios propios de ilegalidad del acto de aplicación se hubiesen formulado, para otorgar o negar, en lo que a éste concierne, la protección federal. Admitir que, por haberse negado el amparo o sobreseído el juicio respectivo en cuanto a la ley impugnada, se deba decretar el sobreseimiento respecto del acto concreto de aplicación por haberse agotado los recursos ordinarios o medios de defensa legal para combatirlo, significaría no solo el quebrantamiento del principio de indivisibilidad de la demanda de garantías, sino la colocación del quejoso en un irremediable estado de indefensión, pues dichos recursos o medios de defensa habrían

---

(...cita nº 27)

b) En materia administrativa, cuando se reclamen por particulares sentencias definitivas y resoluciones que ponen fin al juicio dictadas por *tribunales administrativos o judiciales*, no reparables por algún recurso, juicio o medio ordinario de defensa legal.

c) En materia civil, cuando se reclamen sentencias definitivas dictadas en juicios del orden federal o en juicios mercantiles, *sea federal o local la autoridad* que dicte el fallo, o en juicios *del orden común*.

En los juicios civiles del orden federal las sentencias podrán ser reclamadas en amparo por cualquiera de las partes, incluso por la Federación, en defensa de sus intereses patrimoniales, y

d) En materia laboral, cuando se reclamen laudos dictados por las Juntas Locales o la Federal de Conciliación y Arbitraje, o por el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje de los Trabajadores al Servicio del Estado.

La Suprema Corte de Justicia, de oficio o a petición fundada del correspondiente Tribunal Colegiado de Circuito, o del Procurador General de la República, podrá conocer de los amparos directos que por sus características especiales así lo ameriten.

precluído por el transcurso irreversible del término durante el cual pudieron haberse ejercitado.

Ahora bien, no hay que confundir la hipótesis de procedencia de amparo que se acaba de apuntar, con aquélla en que el acto reclamado (lato sensu) no sea un hecho concreto aplicativo o no aplicativo de alguna norma jurídica, sino una disposición legal en sí misma, porque en este último caso, la acción de amparo no se dirige contra un acto concreto, sino contra aquella norma que, como tal, produzca en perjuicio de una persona determinada, moral o física, alguna de las violaciones de que habla el artículo 103 constitucional, sin que para ello sea necesaria la ejecución de un acto concreto en el que se aplique particularmente (amparo contra leyes auto-aplicativas).

Resumiendo lo anteriormente expuesto, se colige que el juicio de amparo (en México), contra actos (en sentido estricto de la palabra) procede cuando se trata de hechos concretos, aplicativos o no aplicativos de normas jurídicas, que produzcan las violaciones a que se contrae el artículo 103 constitucional, a diferencia de lo que sucede cuando el acto reclamado (en sentido lato) consiste en alguna disposición legal o reglamentaria en sí misma, pues en este caso ésta es la directamente impugnada por la acción de amparo, cuando su sola expedición origina las infracciones previstas en el aludido precepto constitucional en perjuicio de una persona o de varias determinadas, sin que para tal efecto sea necesaria la comisión de un acto concreto que la aplique para afectar una situación particular (concepto de ley auto-aplicativa).

Los actos de autoridad stricto sensu que, como se acaba de decir pueden ser o no aplicativos de normas legales o reglamentarias, suelen presentar diferentes caracteres desde diversos puntos de vista:

- a) Así, tomando en consideración la naturaleza formal de la autoridad u órgano estatal de que provengan, tales actos puedan ser administrativos o judiciales.
- b) Atendiendo a su índole material o intrínseca, los actos de autoridad stricto sensu pueden ser administrativos o jurisdiccionales, independientemente del carácter formal del órgano

---

(...cita n° 27)

En principio, en el amparo directo la autoridad responsable –el órgano público a quien el quejoso atribuye el acto que le para perjuicio y que estima inconstitucional- es un tribunal judicial, militar, administrativo o del trabajo. Conforme a la reciente orientación jurisprudencial, ha de considerarse que también son autoridades responsables, para efectos de la procedencia del juicio de amparo directo, las autoridades a quienes se encomienda la ejecución de la sentencia, laudo o resolución que ponga fin al juicio”. Bonilla López, Miguel; *ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE EL CONCEPTO DE TRIBUNAL COMO AUTORIDAD RESPONSABLE EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO*. Revista Concordancias. Estudios Jurídicos y Sociales. Año 5, número 7, Enero-Abril 2000. Centro de Investigación, Consultoría y Docencia en Guerrero, A.C., Apartado Postal 70-344 C.P. 04511 México, D.F. p.p 9-10.

del Estado que los realice.

c) En cuanto a su manera de realización, dichos actos pueden ser aislados o procesales, integrando, en este último caso, un procedimiento jurisdiccional o administrativo materialmente considerado. Tratándose de actos procesales, rige un importante principio de procedencia del juicio de amparo, en el sentido de que sólo son atacables por la acción constitucional, una vez que en el procedimiento a que pertenezcan se haya dictado la resolución última o definitiva, al través de cuya impugnación se pueden hacer valer las violaciones que tales actos hubieran producido. Por tanto, los actos procesales, en sí mismos, y salvo las excepciones a que en su debida oportunidad aludiremos, no son reclamables en amparo, es decir, mientras el procedimiento en que tengan lugar no se agote definitivamente.

d) Desde el punto de vista de su modo de afectación, los actos de autoridad stricto sensu pueden ser omisivos, negativos o positivos.

“El amparo contra leyes se promueve en oposición a aquellos dispositivos de ley que por el solo hecho de entrar en vigor (leyes autoaplicativas), o con motivo del primer acto de aplicación, causan perjuicio al quejoso, conforme a lo previsto por la fracción I del artículo 114 de la ley de la materia, y es diferente del que se promueve contra un acto de autoridad fundado en una ley que el quejoso considera inconstitucional, caso en el cual lo que propiamente se está reclamando es el acto de aplicación y no la ley misma.

Para considerar una ley como autoaplicativa es necesario: a) que desde que las disposiciones de la ley entren en vigor, obliguen al particular, cuya situación jurídica prevé, a hacer o dejar de hacer, y b) que no sea necesario un acto posterior de autoridad para que se genere dicha obligatoriedad.

Si el quejoso promueve amparo en contra de una ley alegando que su sola expedición le causa perjuicio, debe probar que es sujeto de la norma y que se afecta su interés jurídico, conforme al criterio sustentado por la Segunda Sala (SCJN) en la jurisprudencia número 188 publicada en el Apéndice al semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo I, Página 186.”<sup>28</sup>).

---

28. Cfr. Esquinca Muñoa, César; EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO EN MATERIA DE TRABAJO. Editorial Porrúa, S.A. Avenida República Argentina, 15, C.P. 06020. México 1988 D.F. Página 227 y ss.



### **I.3.4. Amparo contra dispositivos de ley**

En este apartado, cabe preguntarse ¿si el juicio de amparo contra leyes es un mecanismo de protección de garantías individuales o de protección de constitucionalidad de leyes?; otra pregunta que podemos hacernos es ¿Cuál es el procedimiento en el derecho positivo mexicano para impugnar las leyes que se aparten del orden constitucional?... puede contestarse que el llamado amparo contra leyes, pero es preciso analizar si de acuerdo con la forma en que está regulado, es idóneo para la defensa constitucional: “El amparo es un sistema de protección primordial del individuo frente al Estado, que se resuelve en defensa secundaria y eventual de la Constitución. No hay amparo contra leyes inconstitucionales, sólo hay amparo contra la aplicación de esas leyes a un caso concreto, planteado por un individuo que fue lo bastante vigilante para exigirlo a la justicia federal.

Mediante el amparo contra leyes se alega la inconstitucionalidad de un acto de autoridad o de un acto legislativo. El acto de autoridad es concreto para el caso señalado en un juicio de amparo. Ese acto se reclama, ya sea porque no se basó en una norma jurídica promulgada, o se fundó incorrectamente en ella.

Cuando mediante el amparo se alega la inconstitucionalidad de un acto legislativo, este parte de un supuesto totalmente distinto, se alega que el legislador no debería haber expedido una ley, porque ella dispone en contra de lo que manda la Constitución.

Si la SCJN advierte imperativamente que una ley es inconstitucional, al procesalista se le plantea la alternativa de anularla, invalidarla o simplemente resolver que por ser inconstitucional no se le debe aplicar al concreto quejoso que litigó. Nuestro actual sistema opta por esta última alternativa; nosotros encarecemos la primera: el criterio anulante.

Es evidente que si una jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación invalidara una ley porque esta es inconstitucional, a nadie más se le volvería a aplicar; además se anularían los efectos que les resultaran a quienes ya se les aplicó, hayan o no interpuesto la acción de amparo.

Los principales problemas que presenta el amparo contra leyes son, en primer término, los medios de impugnación por los cuales se puede solicitar la protección jurisdiccional contra leyes inconstitucionales y en segundo orden, las cuestiones de oportunidad y procedencia de la reclamación constitucional.

La procedencia del amparo indirecto se actualiza cuando, desde el momento de su entrada en vigor, las leyes causan perjuicio a una persona con el imperativo que ellas contienen, y ese perjuicio existe por la sola creación, transformación o extinción de

situaciones concretas de derecho, y tal eficacia es únicamente inherente a las leyes de individualización incondicionada. Ahora bien, puede presentarse el caso en que la ley inconstitucional está sujeta a una condición para surtir efectos; la condición puede consistir en la expedición de un reglamento necesario para que la ley adquiriera individualización o mediante actos administrativos o jurisprudenciales de aplicación de la norma, debiendo tomarse en cuenta que el acto condición de aplicación de una ley puede consistir también en un hecho jurídico como suceso independiente de la voluntad humana o bien un acto jurídico realizado por el propio particular, pues tal acontecimiento o tal acto voluntario son los que determinan la colocación de una persona dentro de la hipótesis legal. ” 29)

En los albores del juicio constitucional (entendido éste como el conjunto de medios o sistemas de protección al régimen jurídico supremo y fundamental del Estado) la preservación se refería exclusivamente a los actos emanados de aquella autoridad a la que se consideraba como depositaria de la función ejecutiva o administrativa. Más tarde, se fue ampliando hasta comprender a las mismas autoridades judiciales, contra cuyos actos violatorios de la constitución, procedía el recurso (lato sensu) tutelar; sin embargo, siempre se observaba cierta reticencia en cuanto a hacerlo extensivo a la protección contra verdaderas normas jurídicas como tales, o sea, no ya en contra del acto aplicativo respectivo, tal vez por estimarse, erróneamente, que el supremo poder de un Estado era aquel que estaba encargado de su estructuración jurídica, mediante la expedición de leyes, es decir, el Poder Legislativo.

Una relación con lo anterior lo encontramos en un estudio preliminar de GUILLERMO GASÍÓ sobre el pensamiento de HANS KELSEN: “Acerca de la refutación de Kelsen a los postulados de Schmitt sobre <<la justicia como protectora de la Constitución>>, pueden distinguirse diferentes argumentos. Por un lado, el jurista vienés reafirma su propuesta, teórica y práctica, a favor del control jurisdiccional de la Constitución, partiendo del principio de que <<nadie puede ser juez de su propia causa>>; por ello, lo esencial del control constitucional es que sea efectuado por un Tribunal independiente de las otras funciones del Estado, sobre todo, del Gobierno y del Parlamento, siendo impropio -como lo hace Schmitt- concebir al Parlamento como único órgano

---

29. *Vid.* Reyes Reyes, Pablo Enrique; LA ACCION DE INCONSTITUCIONALIDAD. Oxford University Press, Antonio Caso 142, San Rafael, Delegación Cuauhtémoc, 06470 México 2000 D.F. P.p 73, 75.

político creador del Derecho” 30)

Lo que ya se vislumbraba por el pensamiento democrático es que el Parlamento no podía más resolver el problema de la interpretación de la ley, y ésto lo encontramos en el mismo Kelsen: “Aunque el parlamentarismo como forma de Estado de los siglos XIX y XX pueda jactarse de una labor muy respetable, consistente en la emancipación de la ciudadanía frente a los privilegios hereditarios de las clases y más tarde en la igualdad política del proletariado, que tuvo por consecuencia el comienzo de la emancipación económica respecto de la clase capitalista, los historiadores contemporáneos y la ideología política de hoy dictan un fallo desfavorable para el Parlamentarismo” 31)

La idea que constituía el punto de partida para negar la procedencia del medio jurídico de control constitucional contra leyes, es absolutamente falsa. El hecho de que se produzcan leyes inconstitucionales es evidente; ahora bien, si se aplican, ¿Qué eficacia tiene la Constitución? Esta resulta quebrantada, y vulnerado todo el motivo de su existencia que es lograr una garantía máxima, que desaparece si el respeto debido a sus preceptos no tiene más sanción que la voluntad legislativa. La Constitución, efectivamente, es una garantía de algo y para algo. Es una garantía de los derechos fundamentales, y es una garantía para impedir que se quebranten.

Kelsen expresó la supremacía constitucional: “La afirmación de que una ley válida es ‘inconstitucional’ constituye una *contradictio in adjeto*. Puesto que una ley sólo puede ser válida fundándose en la Constitución. Si hay alguna razón para suponer que una ley es válida, el fundamento de su validez se encuentra en la Constitución” 32)

“Si a la entidad legislativa le fuere permitido jurídicamente expedir normas legales, sin ceñirse para ello a una regla suprema, se incidiría en el despotismo parlamentario más absoluto, el cual, sin freno, sin restricciones, podría eliminar el régimen constitucional. La pureza y la intangibilidad de la Constitución deben estar a salvo de todos los actos atentatorios de todas las autoridades del Estado, bien sean ejecutivas o administrativas,

---

30. Gasió, Guillermo; Estudio preliminar a la obra de Hans Kelsen ¿QUIEN DEBE SER EL DEFENSOR DE LA CONSTITUCIÓN? Editorial Técno, S.A., Juan Ignacio Luca de Tena, 15 -28027. Madrid, España 1995. Página XXII.

31. Kelsen, Hans; ESENCIA Y VALOR DE LA DEMOCRACIA. Ediciones Guadarrama, Editorial Labor, S.A. Calabria, 235-239, Barcelona-15, España 1977. p.p 48-49.

32. Kelsen, Hans; TEORÍA PURA DEL DERECHO. Editorial Porrúa, Avenida República Argentina Número 15 altos, Colonia Centro, Código Postal 06020, México, Distrito Federal 2000. Página 277.

judiciales o legislativas y el medio encargado de hacerlas efectivas debe proceder contra todos ellos. De acuerdo con estas razones, se descarta toda posibilidad de conceptuar improcedente un recurso de constitucionalidad contra leyes que pugnen contra la Constitución, pues refiriéndose a las relaciones entre el Poder Judicial y el Legislativo ‘el poder del pueblo está por encima de los otros dos (legislativo y ejecutivo) y que, cuando sea expresada la voluntad de la legislatura en sus leyes y en oposición con la del pueblo, declarada en la Constitución, la última, no la primera, será obedecida por los jueces’.

Al control jurisdiccional sobre leyes inconstitucionales se le ha llamado de diferentes maneras. En sus investigaciones, HANS KELSEN utilizó y definió las leyes, como también determinó la cognición del mencionado control jurisdiccional. Observamos también una clasificación de los sistemas de control jurisdiccional que se presentan en distintos regímenes jurídicos; taxonomía que los divide en sistemas de control político y sistemas de control jurisdiccional.” 33)

---

33. “El control jurisdiccional sobre las leyes inconstitucionales ha recibido distintas denominaciones, siendo las principales las de ‘garantía jurisdiccional de la Constitución’ y de ‘justicia constitucional’. Fue HANS KELSEN quien desde 1928 las utilizó en una importante obra cuyo título las expresa. Para este eminente jurista ‘son las leyes atacadas de inconstitucionalidad las que forman el principal objeto de la jurisdicción constitucional’ agregando que ‘por leyes es necesario entender los actos así denominados de los órganos legislativos, esto es, en las democracias modernas, de los parlamentos centrales o -tratándose de un Estado federal- locales’. Considera Kelsen que el resultado del control de la constitucionalidad sobre las leyes desemboca en la ‘anulación’ de las mismas, que es la fuerza que tiene la sentencia judicial que formula la declaración respectiva. De acuerdo con esta tendencia general, en el sentido de establecer un control sobre las leyes que contravengan la Constitución, se han puesto en práctica varios intentos, muchos de los cuales fracasaron, no por esa idea o finalidad esencial que abrigaban sino por la forma en que dicho control debía ejercerse. En efecto, hemos establecido en un capítulo anterior una clasificación de los sistemas de control constitucional que pueden registrarse en los diversos regímenes jurídicos históricamente dados, clasificación que los divide en sistemas de control político y sistemas de control jurisdiccional. Se advierte que casi todos los medios de conservación y mantenimiento del equilibrio constitucional ejercidos por entidades políticas fracasaron, debido principalmente a la manera de realización del procedimiento respectivo, de provocación de su actividad y del alcance de sus resoluciones correspondientes, las que, en atención a su amplitud y su sentido mismo, se consideraron siempre como una afrenta a la actuación de los poderes públicos, cuyos actos eran revisados por el órgano de control. Tal suerte, por ejemplo, cupo al famoso “senado conservador” ideado por Sieyès e implantado por el Gobierno de Napoleón I, quien a la postre, viendo en él un peligro para la realización y consolidación de sus miras imperialistas, no tuvo empacho en suprimirlo, ya que se percató de que la autoridad de aquel organismo, verdadera entidad equilibrada de los actos públicos en general principalmente de los legislativos, sería un constante e insuperable freno a las tendencias expansionistas de poder del célebre corso. Análogamente, si recorremos los sistemas de control constitucional por órganos políticos que imperaron en diversos países, a poco nos tropezamos con la circunstancia de su sonado fracaso, que originó, a su vez, su desaparición, debido todo ello a la forma y naturaleza de su proceder y decisiones adoptadas en el ejercicio de su función controladora. Refiriéndonos ya a México, podemos advertir el giro que tomó la efímera existencia del triste y famoso ‘Supremo Poder Conservador’ creado por la Constitución centralista de 1836, y abolido por la dictadura de Santa Anna, abstracción hecha de los demás medios de control que podemos descubrir, aunque sea como atisbos en otros ordenamientos constitucionales mexicanos, tales como la Constitución federalista de 1824, que investía a la Suprema Corte con la facultad de ‘conocer de las infracciones a la Constitución y leyes generales’, y que ostentaba un carácter meramente político. En conclusión, pues, si el fin que inspiró la creación de sistemas de control por órgano político, en especial por lo que atañe a la impugnación de las leyes inconstitucionales, es digno de toda alabanza y merecedor del aplauso de quienes tengan fé y confianza en el imperio del Derecho y de la Justicia, los medios que se adujeron para su consecución y realización prácticas no fueron idóneos.” Burgoa Orihuela, Ignacio; OBRA CITADA. p.p 213-214

Los sistemas políticos de control constitucional tuvieron un destino muy diferente a los sucesos que en el futuro, llegaron a mantener los sistemas de control por órgano jurisdiccional, tanto en el proceso por acción como de excepción, en su cometido. La manera con que proceden los órganos jurisdiccionales de control al realizar su función de impartición de justicia constitucional en Argentina, Cuba, Venezuela, etc; ha realizado logros estabilizadores del orden, principalmente al revisar la legitimación secundaria comparándola con la Ley Suprema. A pesar de las oposiciones y la serie de impedimentos que enfrentó la Corte Americana, dicho organismo triunfó por las características propias de su actuación, pues sin herir la susceptibilidad del Congreso o de las cámaras legislativas locales, declaraba ‘nula’ una ley por contravenir a la Constitución y propiamente la reputaba como inaplicable e ineficaz para el caso que se sometía a su conocimiento y agotadas las instancias inferiores. No se obligaba al órgano legislativo a abolir o anular la ley tachada de inconstitucional. No se atentaba al renombre de la legislatura, anulando el acto independientemente de su aplicación, sencillamente se constataba que la ley carecía de firmeza y subsistencia (validez); no debiendo observarse por ser inconstitucional, lo que no implicaba que en asuntos futuros las autoridades dejaran de persistir en su aplicación ya que las declaraciones judiciales se aplicaban para el caso específico planteado sin hacerse extensivas a otras actuaciones no enfocadas ante los tribunales de control.

“Las ejecutorias de la Corte americana, podían comprender apreciaciones generales en relación a la ley tachada de inconstitucionalidad, mas los puntos resolutivos sólo debían estrecharse al caso preciso declarando solamente para dicho caso, la falta de eficacia del acto legislativo.” 34)

“FERNANDEZ DE VELASCO (Principios Jurídicos y Sociales), al referirse ya en concreto al control jurisdiccional de las leyes realizado por órganos jurisdiccionales, alude a tres sistemas de mantenimiento de la supremacía de la Constitución sobre el poder o actividad legislativos ordinarios, sistemas que en el fondo corresponden a los regímenes que integran la taxonomía adoptada por nosotros acerca del régimen jurisdiccional de tutela constitucional, a saber: aquel que se ejercita por vía de acción y aquel que se despliega por vía de excepción.

Nos dice el autor FERNÁNDEZ DE V., que para impedir esa arbitrariedad parlamentaria pueden seguirse tres sistemas, como se ha indicado: crear jurisdicciones

---

34.. Burgoa Orihuela, Ignacio; OBRA CITADA. P.p 214-215

especiales, aprovechar algunas de las existentes (control jurisdiccional por vía de acción) o conceder a todo juez la facultad de sentenciar según las leyes constitucionales, dictadas dentro de los términos de la Constitución, y prescindiendo de las que la revoquen o modifiquen (control jurisdiccional por vía de excepción).

En síntesis, independientemente del régimen de conservación del orden constitucional de que se trate, lo cierto es que el anhelo de todos aquellos sistemas estatales de derecho, en los que impera, al menos teóricamente, el principio de la supremacía de la Constitución, consiste en proteger a ésta no sólo contra los actos concretos autoritarios que la violen (control de los actos stricto sensu), sino ponerla a salvo de la actividad ordinaria legislativa, reafirmando la hegemonía de la Ley Suprema sobre las leyes comunes o secundarias, bien por medio de declaraciones generales y abstractas (control por órgano político), o bien mediante la consideración de su ineficacia en casos particulares y concretos (control por órgano jurisdiccional).”<sup>35</sup>

#### **I.3.4.1. La impugnación jurídica de las leyes en México**

Es necesario fijar un criterio actualizado en relación al hecho de refutar las leyes constitucionales en México. En la historia constitucional de nuestro país se observa que al establecerse el control sobre las leyes inconstitucionales, no se continuó con los mismos órganos de justicia, pues en algunos regímenes constitucionales, de modo muy preciso se puso en práctica el control político, como aconteció con las leyes constitucionales de 1836. Después se constituyeron las Cartas Magnas de 1857 y 1917 en las que si se estableció un sistema jurisdiccional y con anterioridad en 1847 (Actas de Reforma), se contó con un sistema producto del medio jurídico de impugnación, sólo de los actos aplicativos y no de las disposiciones conjunto de medios, jurisdiccional y político.<sup>36</sup>

“Pues bien, independientemente de los antecedentes históricos respecto al control sobre las leyes inconstitucionales en México, ¿Cuál es la situación constitucional del amparo relativo en las Constituciones de 57 y 17?, es decir, ¿Cuál es el alcance e interpretación de los preceptos de ambos ordenamientos supremos que hacen procedente el

---

35. *Vid.* Burgoa Orihuela, Ignacio; OBRA CITADA. Página 215.

36. Confróntese. Del Castillo Del Valle, Alberto; PRIMER CURSO DE AMPARO. Ediciones Jurídicas Alma, Paseo de la Reforma 36-206, Delegación Cuauhtémoc -06600, México 2003, D.F. P.p 29, 41. Cfr. Fix-Zamudio, Héctor; OBRA CITADA., P.p 936, 945. Cfr. González Cosío, Arturo; EL JUICIO DE AMPARO. Editorial Porrúa, S.A. Av. República Argentina 15, México, D.F., P.p 8, 12. Cfr. Noriega Cantú Alfonso; OBRA CITADA., P.p 40, 42.

amparo contra leyes, o sea de los artículos 101 y 103 respectivamente?” 37)

En la gnoseología del juicio de amparo encontramos en los principios del siglo pasado, la opinión de juristas connotados (VALLARTA, LOZANO) en el sentido de que el amparo contra leyes (autoaplicativas), no fue establecido en la Constitución de 1857 pese a la existencia del artículo 101 (103 de la actual Carta Magna de 1917 [Constitución de Querétaro]); el amparo contra leyes pues, solicitado ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no era procedente, pues solo se obtenía la impugnación cuando el acto de autoridad se aplicaba al caso específico y no cuando la sola expedición de la ley, empezara a vulnerar los derechos fundamentales consistentes en garantías individuales de los justiciables.” 38)

El fin de la institución de amparo es mantener sin lesión ni menoscabo a la Constitución, protegiendo su supremacía jurídica. ¿Cómo podría defenderse tal supremacía si el juicio de amparo contra disposiciones legislativas no procediese?. El régimen jurídico mexicano (y de otras naciones), sacrifica el acto de autoridad violatorio de la Constitución

---

37. “La manera como están concebidos dichos preceptos parece ser que no deja lugar a dudas respecto de la procedencia del juicio de amparo contra leyes, esto es, contra actos de autoridad (en sentido amplio) creadores, modificativos o extintivos de situaciones jurídicas abstractas, generales e impersonales. Sin embargo, la cuestión no se resuelve atendiendo única y exclusivamente a la redacción literal de los artículos 103 de la Constitución vigente y 101 de la de 57, es menester, por el contrario, fijar bien y con precisión el sentido del concepto “leyes”, su alcance jurídico en relación con el amparo, o sea, hay que determinar hasta que punto y bajo que condiciones éste es procedente contra actos legislativos en sí mismos considerados, independientemente de su aplicación concreta por un acto autoritario particular y posterior. Consiguientemente, el problema del amparo contra leyes debe plantearse de la siguiente manera: ¿Cuándo, bajo que condiciones y bajo que aspecto de la ley, en sí misma estimada, se suscita la procedencia de la acción de amparo ? ¿Qué prospera el amparo contra toda clase de leyes, independientemente de su naturaleza y efectos jurídicos en las situaciones concretas que tienden a afectar, o, por el contrario, solamente cuando producen determinada especie de consecuencias, bajo una cierta forma, se pueden atacar por dicho medio de control?.” Burgoa Orihuela, Ignacio; EL JUICIO DE AMPARO. Página 216. *Vid.* Aguilar Álvarez y de Alba, Horacio; EL AMPARO CONTRA LEYES. Editorial Trillas, Calzada de la Viga 1132, México, D.F. P.p 125, 170. *Vid.* Carranco Zuñiga, Joel; AMPARO DIRECTO CONTRA LEYES. Editorial Porrúa, Méx. D.F. P.p 40 y ss.

---

38. “Quien pretendiera que los tribunales, decían LOZANO y VALLARTA, declararan en términos generales y sin aplicación a un caso especial, la inconstitucionalidad a una ley u orden de autoridad; menos aun, quien solicitara que se le eximiera de obedecerseles antes de que se hubiera exigido su cumplimiento, aunque fueran notoriamente anticonstitucionales pediría lo que los tribunales no pueden conceder porque sus sentencias han de ser en estos juicios tales, según el precepto del artículo 102 de la Constitución, que se limiten a amparar y proteger en el caso especial sobre que verse el proceso, sin hacer ninguna declaración general respecto de la ley o acto reclamados. La demanda, pues, que no cite un hecho especial sino que pida la derogación o siquiera la dispensa de una ley, aunque sea inconstitucional, es improcedente como contraria a aquel precepto. No basta la existencia de una ley anticonstitucional que viole una garantía individual. Mientras la ley no se ejecuta o aplica, debe considerarse como letra muerta, a nadie ofende ni causa perjuicio. La ley adquiere una existencia real cuando se aplica a un caso particular; sólo entonces hay una persona ofendida y ésta tiene el derecho de defenderse contra la aplicación actual de la ley por medio del recurso de amparo. La idea que, según RABASA, impelió a LOZANO y VALLARTA para declarar la improcedencia del amparo contra leyes en los casos en que éstas no fueran aplicadas por un acto de autoridad concreto, consistió en la suposición de que la sentencia judicial que protegiera al ofendido contra una disposición legal en sí misma considerada, implicaba la

y hay pues, una sanción para quien infringe la ley; si esto no sucediera, el orden constitucional se trastornaría y se convertiría en congresional grupo reducido de poderosos o en una dictadura del parlamento. El Poder Judicial pues, no sería el guardián de la Constitución.

Don EMILIO RABASA, se pronuncio a favor de que el amparo contra leyes deba otorgarse también, cuando éstas sean autoaplicativas, extendiéndose entonces, la naturaleza del amparo. El Doctor IGNACIO BURGOA, señalaba que el amparo contra estas leyes debe darse si se agravia a un individuo de manera personal, directa y concreta; pues tampoco el Poder Judicial debe erigirse en simple revisor de actos legislativos con una facultad meramente abrogatoria o derogatoria, debe pues, existir una persona que reciba la vulneración del acto legislativo e impetre la protección del medio de control constitucional. 39)

La ley crea, modifica o suprime situaciones abstractas generales e impersonales, sus efectos se producen mediata o inmediatamente, a partir de la vigencia de la disposición

---

(...cita n° 38)

facultad derogatoria de un acto legislativo, que sólo incumbía al Poder constitucional respectivo. “¿Puede haber absurdo más enérgicamente condenado por ese derecho (el público) -decía VALLARTA- que el que inviste a los jueces con las atribuciones de legislador? ¿Se concibe anarquía igual a la del Estado en que eso se hiciera o lo tolerara siquiera la Constitución? “Un claro error encierra esta afirmación de VALLARTA, ilustre por muchos motivos. En efecto, el hecho de que la jurisdicción declare, en un caso particular, con exclusión de otros, que una ley, en sí misma, viola las garantías individuales o produce una alteración al régimen federal, no significa la derogación de dicha ley, puesto que este acto nunca es, por esencia, concreto, particular, individual, sino que se define como aquel que deja sin efecto, sin valor, sin obligatoriedad jurídica general y abstracta una disposición legal, acto que, por tanto, también es materialmente legislativo, al igual que la ley que implica su materia. Son pues, dos conceptos totalmente distintos la inaplicabilidad de la ley al caso particular de que se trate, y su derogación o abrogación que sólo compete al órgano al cual la Constitución inviste con la facultad legislativa. Si en materia de amparo, y principalmente cuando éste se deduce contra leyes, la sentencia respectiva fuese erga omnes, si tuviera efectos de invalidación jurídica general de una disposición legal, contrariamente a lo preceptuado por el artículo 107 (102 de la Constitución de 57), la jurisdicción invadiría evidentemente la esfera de competencia constitucional de la legislación, produciéndose el desequilibrio de los poderes constitucionales; mas, atendiendo al principio de la relatividad de la cosa juzgada, consagrado por los preceptos acabados de mencionar, la ley o acto reclamados no se atacan generalmente, sino que solo se invalidan en el caso concreto respectivo, por lo que conservan su potencialidad jurídica de obligatoriedad y validez para los casos no sometidos a la autoridad jurisdiccional. La tesis LOZANO VALLARTA, que niega la procedencia del juicio de amparo contra leyes, consideradas éstas como tales, es decir, independientemente de su aplicación por un caso concreto es deleznable desde todo punto de vista. RABASA, tratando este mismo punto y adoptando un criterio meramente exegético de la Constitución de 57 en su artículo 101 (103 de la Constitución vigente) manifiesta: “La Constitución dice, pues, expresamente que cabe el juicio constitucional cuando las garantías individuales se violan por una ley o cuando se violan por un acto, y repite la misma doble prevención para los casos de invasión jurisdiccional entre la Federación y los Estados. Para negar que la Constitución dice ésto, es preciso borrar las palabras ‘leyes’. Ahora, si se quiere entender que aunque el artículo admite la reclamación contra las leyes, ésto es sólo cuando se ha llegado con ellas a actos de ejecución, el juicio no se intentaría entonces contra las leyes, sino contra los actos de la autoridad ejecutora, y la palabra ‘leyes’ estaría de más e impertinentemente empleada y todos los actos posibles estaría comprendidos en la palabra ‘actos’. Ya se ve que también para este subterfugio se necesita borrar el vocablo ‘leyes’. Y agrega el citado autor, haciendo análoga

---

39. Cfr. Burgoa Orihuela, Ignacio; OBRA CITADA. P.p 218-220.



legal. Sus consecuencias se producen mediatamente, cuando por su sola expedición no engendra afectación alguna en las situaciones prácticas en que opere, sino que se requiere la aplicación de un acto posterior que imponga o haga observar su mandato.

Pero, existen leyes que no necesitan de una aplicación posterior para producir sus efectos, su sola promulgación implica una evidente obligatoriedad efectiva y actual para las personas o categorías de personas por ellas previstas, a las cuales afecta inmediatamente (leyes autoaplicativas).

El amparo contra leyes procede cuando se trata de leyes autoaplicativas, siendo improcedente cuando se impugnan disposiciones legales que requieran un acto concreto de aplicación posterior para producir un agravio, pues en estos casos el amparo se dirige contra dicho acto combatiéndolas simultáneamente al través de él.

De nuevo y finalmente, puede decirse que para que una ley sea autoaplicativa o de acción automática se necesita de inmediatez en la obligatoriedad de sus preceptos, implicación de un principio de ejecución de éstos, fijación en sus disposiciones de las situaciones abstractas en que ya se encuentre comprendido el particular para hacer o dejar hacer; no intervención de autoridad alguna mediante actos concretos y posteriores a la ley para que esta obligue al justiciable, y causación de perjuicios al particular por el solo mandamiento legal. 40)

---

(...cita n° 38)

interpretación del artículo 102 de la Constitución de 57 (107 de la vigente): 'En cuanto al artículo 102, también necesita la supresión de la misma palabra para que la interpretación restrictiva sea viable. Según él, la sentencia será siempre tal que solo se ocupe de individuos particulares, limitándose a ampararlos y protegerlos en el caso especial sobre que verse el proceso, sin hacer ninguna declaración general respecto a la ley o acto que la motivare. Por esta última expresión el artículo enseña y declara que la sentencia puede ser motivada por una ley, independientemente de todo acto de autoridad. Esta prevención está en consonancia con las del artículo 101 cuyo sentido fija mejor. La ley no puede motivar la sentencia sino porque ha sido la materia de juicio, y sólo es materia de un juicio lo que es objeto de la acción intentada. Así los dos artículos se integran y enlazan en un encadenamiento rigurosamente lógico: la ley violatoria origina la acción; mediante la acción contra la ley se entabla y prosigue el juicio, y el juicio resume su materia en la sentencia que tiene el fin por motivo, por asunto, la ley violatoria. Y aquí, como en el caso anterior, si se pretende que la expresión final del artículo se refiere a la ley que no ha llegado a producir actos de ejecución, vuelve a resultar inútilmente usada la palabra 'ley', puesto que la ejecución es necesariamente un acto de autoridad, y estaría comprendida en la misma palabra 'acto' que contiene el precepto.' Vid. Burgoa Orihuela Ignacio; OBRA CITADA. P.p 216, 218.

---

40. Confróntese Briseño Sierra Humberto; EL AMPARO MEXICANO. Cárdenas Editor y Distribuidor, Calle 9 No. 1197, Colonia Aguilera, México D.F. P.p 187-188. Cfr. Góngora Pimentel, Genaro David; OBRA CITADA. P.p 50, 56... 63... 83 y 232. Cfr. Lara Espinoza, Saúl; EL JUICIO DE AMPARO. Editorial Porrúa, P.p 32, 40. Cfr. Ojeda Bohórquez, Ricardo; EL AMPARO CONTRA NORMAS CON EFECTOS GENERALES. Editorial Porrúa, P.p 93, 108.

En la doctrina mexicana se ha buscado una base firme que logre diferenciar entre las dos categorías de leyes (autoaplicativas y heteroaplicativas); entre todas las teorías parece ser la teoría de MARIANO AZUELA la que distingue con claridad las dos especies de leyes, con apoyo en la individualización incondicional, de acuerdo con la cual, es suficiente examinar en cada caso particular, cuando la conceptuación de los efectos de una disposición legal puede tener lugar, ya sea condicional o incondicionalmente, para establecer si puede combatirse con motivos de su promulgación, o si es necesario esperar que se realice la condición relativa para controvertirla oportunamente.

“En resumen, una ley es autoaplicativa cuando se reúnen las siguientes circunstancias:

*a)* que desde que las disposiciones de la ley entren en vigor, obliguen al particular, cuya situación jurídica prevé a hacer o dejar de hacer; *b)* que no sea necesario un acto posterior de autoridad para que se genere dicha obligatoriedad, y, *c)* cuando las personas que en el momento de promulgación de una ley queden ‘automáticamente comprendidas dentro de la hipótesis de su aplicación’ o cuando ‘por actos propios’ se coloquen dentro de la hipótesis legal con posterioridad a su entrada en vigor.” 41)

No es por demás, recordar el ya aludido tema de la relatividad de la sentencia de amparo, en la que se advierte que algunos juristas luchan por su continuidad; otros, de una manera eclética, consideran que el principio de la relatividad de las sentencias dictadas en el juicio de amparo, puede sostenerse bajo la concesión de alguna nueva interpretación de la fórmula Otero, o paliativo y finalmente quienes propugnan por la desaparición del principio. Entre los paliativos de la fórmula Otero encontramos la suplencia de la queja y en lo que se considera ya un adelanto en la legislación mexicana, observamos el artículo 105 de nuestra Constitución, que en su fracción I (Párrafo primero), señala: “Siempre que las controversias versen sobre disposiciones generales de los Estados o de los municipios impugnadas por la Federación, de los municipios impugnadas por los Estados (etc, etc,) y la resolución de la Suprema Corte de Justicia las declare válidas, dicha resolución tendrá efectos generales cuando hubiera sido aprobada por una mayoría de por lo menos ocho votos... Lo que repetimos, es un avance.

---

41. *Vid.* Burgoa Orihuela, Ignacio; OBRA CITADA. p.p 225-226.

Aunque inmediatamente agrega... En los demás casos, las resoluciones de la Suprema Corte de Justicia tendrán efectos únicamente respecto de las partes en la controversia.

### **I.3.5. Inconstitucionalidad de la ley**

Queremos referirnos al hecho de que el amparo contra leyes no existe en España, en su lugar, se cuenta con la declaración de inconstitucionalidad de la ley que garantiza la primacía de la Constitución española y enjuicia la conformidad o disconformidad con ella de las leyes, disposiciones o actos impugnados. (art. 27.1 L.O.T.C).

La declaración de inconstitucionalidad de la ley se da principalmente respecto a:

- a) Los Estatutos de Autonomía y las demás leyes orgánicas; b) las demás leyes, disposiciones normativas y actos del Estado con fuerza de ley. En el caso de los Decretos legislativos, la competencia del Tribunal se entiende sin perjuicio de lo previsto en el número 6 del artículo 82 de la Constitución (Sin perjuicio de la competencia propia de los Tribunales, las leyes de delegación podrán establecer en cada caso fórmulas adicionales de control); c) los Tratados internacionales; d) los Reglamentos de las Cámaras y de las Cortes Generales; e) las leyes, actos y disposiciones normativas con fuerza de ley de las Comunidades Autónomas, con la misma salvedad formulada en el apartado b) respecto a los casos de delegación legislativa, y f) Los reglamentos de las Asambleas legislativas de las Comunidades Autónomas.

No es objeto del presente capítulo, profundizar en el tema de inconstitucionalidad de la ley, ya que ello es materia de conocimiento en un estudio aparte, sólo nos referiremos a lo básico, en esto encontramos que están legitimados para el ejercicio del recurso de inconstitucionalidad cuando se trate de Estatutos de Autonomía y demás leyes del Estado, orgánicas o en cualesquiera de sus formas y disposiciones normativas y actos del Estado o de las Comunidades Autónomas con fuerza de ley, Tratados Internacionales y Reglamentos de las Cámaras y de las Cortes Generales: a) El Presidente del Gobierno, b) El Defensor del Pueblo, c) Cincuenta Diputados, d) Cincuenta Senadores, encontramos también que para el ejercicio del recurso de inconstitucionalidad contra las leyes, disposiciones o actos con fuerza de ley del Estado que puedan afectar a su propio ámbito de autonomía, están también legitimados los órganos colegiados ejecutivos y las Asambleas de las Comunidades Autónomas, previo acuerdo adoptado al efecto.

### **I.3.5.1. De la cuestión de inconstitucionalidad promovida por jueces o tribunales**

Tanto en España como en México, cuando un juez o Tribunal, de oficio o a instancia de parte, considere que una norma con rango de ley aplicable al caso y de cuya validez dependa el fallo pueda ser contraria a la Constitución, planteará la Cuestión al Tribunal Constitucional (En el caso de México ante la SCJN), con sujeción a lo dispuesto en la LOTC (artículo 35) (Y para el caso de México, artículo 105 y relativos).

Es provechoso, traer al presente trabajo, la obra del Catedrático de Derecho Constitucional PABLO PÉREZ TREMPs: “Como se vió en su momento, el único acto de los poderes públicos excluido *a priori* del objeto del recurso de amparo es la norma con fuerza de ley, cuya constitucionalidad sólo puede controlarse a través de los mecanismos previstos al efecto en la LOTC, recurso y cuestión de inconstitucionalidad. Sin embargo, como también se vió, la LOTC no ha permanecido ajena a la posibilidad de que la lesión de un derecho fundamental sea imputable a una norma con fuerza de ley pese a que dicha lesión se identifique a través del control de un acto de aplicación de dicha norma. Para dar solución procesal a esta hipótesis, el art. 55.2 LOTC prevé un pronunciamiento complementario en la sentencia de amparo: el planteamiento de la denominada doctrinalmente ‘autocuestión de inconstitucionalidad’, ‘cuestión interna de constitucionalidad’ o ‘control sucesivo de constitucionalidad’.

Establece el art. 55.2 LOTC lo siguiente:

*‘Dos. En el supuesto de que el recurso de amparo debiera ser estimado porque a juicio de la Sala o, en su caso, la Sección, la ley aplicada lesione derechos fundamentales o libertades públicas, se elevará la cuestión al Pleno con suspensión del plazo para dictar sentencia, de conformidad con lo prevenido en los artículos 35 y siguientes’.*

Como se deduce claramente del propio tenor del artículo 55.2 LOTC y de la denominación acuñada de manera parecida aunque no idéntica a lo que sucede en la cuestión de inconstitucionalidad, la ‘autocuestión’ es un mecanismo que hace posible la declaración de inconstitucionalidad de una norma con fuerza de ley por parte del Pleno del Tribunal Constitucional en aquellos supuestos en que esa inconstitucionalidad se pone de manifiesto en un recurso de amparo.” 42)

---

42. Pérez Tremps, Pablo; EL RECURSO DE AMPARO. Tirant Lo Blanch. C/Artes Gráficas 14 -46010, Valencia, España 2004. P.p 317-318.

A fin de profundizar en el tema en cuestión, observemos un criterio más de la Doctora ÁNGELA FIGUERUELO: “Al tratarse de una situación surgida con anterioridad a la entrada en vigor de la CE, pero cuyos efectos perduran después de ese momento, a tenor de la doctrina de la STC de 2 de febrero de 1981, la Sala decide elevar la cuestión al Pleno del Tribunal Constitucional, que declaró en una sentencia aparte la inconstitucionalidad sobrevenida y consiguiente nulidad del citado precepto. A pesar de que el fallo no fue unánime (existen dos votos particulares formulados por los magistrados señores Díez-Picazo y Rubio Llorente) asistimos al primer supuesto existente en la jurisprudencia del TC en que una norma ha sido declarada inconstitucional gracias a la transformación de un recurso de amparo en cuestión de inconstitucionalidad, consecuencia de la aplicación literal del artículo 55.2 de la LOTC. De aquí se deduce que cabe llegar a la declaración de inconstitucionalidad de una ley que viole derechos fundamentales (arts. 14 al 30, 2.º, de la CE) a través de un proceso de amparo, pero no en un proceso de amparo. El ataque a la ley se produce de manera indirecta: las partes pueden alegar la inconstitucionalidad de la ley, pero no pretender que en su sentencia de amparo sea declarada la inconstitucionalidad del texto legal. Es el propio Tribunal (una de las Salas al Pleno) quien, de oficio, a la vista de las alegaciones de las partes resuelve sobre ese punto concreto.

La ruptura procesal que permite el artículo 55.2 (amparo-autocuestión de inconstitucionalidad) se fundamenta en que el recurrente puede alegar la inconstitucionalidad de una ley cuando pretende el resarcimiento de una situación jurídica perturbada por un acto del poder público, pero no pretende la declaración de inconstitucionalidad de la norma. Ello permite al Tribunal en Sala llevar a cabo un conocimiento instrumental de la constitucionalidad de la norma, (y si otorga el amparo solicitado) puede llegar a depurar tal inconstitucionalidad en el proceso posterior, que estructuralmente es idéntico a una cuestión de inconstitucionalidad del artículo 37 y siguientes de la LOTC.

En este supuesto que acabamos de analizar se pueden apreciar dos graves deficiencias:

- 1.<sup>a</sup> Complejidad a la hora de montar dos procesos sucesivos para resolver un recurso de amparo, aunque en él se pretenda también la inconstitucionalidad de una norma.
- 2.<sup>a</sup> De este desdoblamiento de procesos puede resultar que la autocuestión de inconstitucionalidad resulte ser una mera repetición de los argumentos debatidos en el primer proceso de amparo. Además, como éste es anterior en el tiempo la Sala debe

prejuzar la decisión del Pleno o puede aventurar una situación provisional. Y éste es quizá el punto más vulnerable a la crítica del propio artículo 55.2. La inseguridad que provoca ese período de interinidad (desde la sentencia de amparo hasta la de inconstitucionalidad) podría resolverse mediante la aplicación por parte de los tribunales ordinarios de la decisión reflejada en el amparo; es decir, que consideraran la norma inconstitucional hasta que se pronunciara el Pleno.” 43)

## **I.4. Bases fundamentales del recurso de amparo en España y juicio de amparo en México**

“Los principios rectores del amparo sirven de fundamento a la acción correspondiente, representan pues, las reglas que dan forma al recurso o juicio de amparo, regulan los aspectos de su procedencia, la competencia para conocer de él, la forma de tramitarlo, de resolverlo y los efectos de la sentencia que en ese recurso o juicio se dictan; al conocer los principios fundamentales del amparo, así también se comprende a éste; como al interrelacionar unos principios con otros se determina mejor el contenido de los mismos, lo que hace que el conocimiento del amparo adquiera mayor solidez.” 44)

### **1.4.1. Bases fundamentales del recurso de amparo en España**

Veamos lo que nos explica la doctrina española, en el criterio de la Doctora ÁNGELA FIGUERUELO: “Debemos entender el recurso de amparo como un recurso extraordinario de protección de los derechos y libertades fundamentales reconocidos en los artículos 14 a 30.2 de la Constitución española frente a las violaciones cometidas por actos de los poderes públicos a resolver en la instancia constitucional.

Las libertades individuales son elementos esenciales del sistema constitucional, la fuerza motriz sin la cual el Estado democrático no puede lograr su desarrollo. Así pues, libertades individuales y soberanía popular aparecen afirmadas conjuntamente como expresiones de una misma concepción política que encuentran su fundamentación jurídica en la Constitución.

---

43. Figueruelo Burrieza, Ángela; ALGUNOS PROBLEMAS QUE SUSCITA LA AUTOCUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD (Art. 55.2 de la LOTC). Separata del Número 21 de la revista española de derecho constitucional (septiembre-diciembre 1987). CEC. Madrid, España. P.p 239-240.

44. Confróntese Arellano García, Carlos; OBRA CITADA Página 361. Cfr. Del Castillo Del Valle, Alberto; OBRA CITADA, Página 67. Vid. Góngora Pimentel, Genaro David; OBRA CITADA. 553 y ss.

Nos enfrentamos al estudio del recurso de amparo entendido como el último estadio de las garantías jurisdiccionales que en nuestra Constitución se consagran para lograr la eficacia práctica de los derechos fundamentales. Así, aparece reconocido en los artículos 53.1; 161.1.b) y 162.1.b) de la Constitución y desarrollado en los artículos 41 al 58 de la LOTC.

Los pocos enunciados constitucionales en los que se hace referencia explícita al recurso de amparo precisan cuales son los derechos susceptibles de ser protegidos mediante este recurso (artículo 53.2 y 161.1.b) y quienes están legitimados para interponerlo (artículos 162.1.b), el órgano competente es el Tribunal Constitucional y la legitimación le corresponde al Defensor del Pueblo, al Ministerio Fiscal y a toda persona natural o jurídica que invoque un interés legítimo.

El marco constitucional de regulación de este recurso se ve completado por la LOTC que en virtud del artículo 165 de la Constitución desarrolla, entre otros aspectos, el funcionamiento del Tribunal Constitucional. En esta norma se establece –interpretando conjuntamente los artículos 10 y 11- que el conocimiento de los recursos de amparo es competencia de las Salas, existiendo la posibilidad (artículo 10.n) de que el Pleno pueda recabar para sí el conocimiento de cualquier recurso de amparo, a propuesta del Presidente o de tres magistrados.

En el recurso de amparo, el juez constitucional se convierte en un juez del caso concreto que ha de resolver la conformidad de un determinado acto de relevancia jurídica con los postulados constitucionales. Por eso, la doctrina, acertadamente, mantiene que el recurso de amparo no pertenece al modelo concentrado de justicia constitucional.”<sup>45</sup>

Más adelante y en la misma obra, la Doctora FIGUERUELO BURRIEZA, observa: “Cualquier ciudadano podrá recabar la tutela de las libertades y derechos reconocidos en el artículo 14 y la Sección Primera del Capítulo segundo ante los Tribunales ordinarios *por un procedimiento basado en los principios de preferencia y sumariedad* y, en su caso, a través del *recurso de amparo* ante el Tribunal Constitucional. Este último recurso será aplicado a la objeción de conciencia reconocida en el artículo 30.

Del artículo 53.2 se deduce la existencia de un recurso preferente y sumario ante los Tribunales Ordinarios, encargados de velar en primer lugar por la eficacia de los derechos

---

45. Vid. Figueruelo Burrieza, Ángela; EL RECURSO DE AMPARO: ESTADO DE LA CUESTIÓN. P.p 25, 26, 27, 28 y 30.

fundamentales y que ha sido denominado por la doctrina <<amparo ordinario>> y -en su caso- el recurso de amparo ante el Tribunal Constitucional.

En esta tarea de protección de derechos la supremacía como órgano recae en el TC tal y como reconoce el artículo 123.1 de la CE y, el juicio efectuado en ambas instancias es diferente: al juez constitucional no le corresponde examinar los hechos que dieron lugar al proceso en el que se produjo la lesión presunta al derecho (artículo 44.1.b) de la LOTC) ni realizar consideraciones sobre la interpretación de las leyes, sino, solamente examinar si el juez respetó en su decisión el contenido del derecho.

De la parca regulación del recurso de amparo en la CE y de la mas amplia efectuada por la LOTC podemos resaltar que la institución del amparo en cuanto garantía constitucional de los derechos fundamentales es un auténtico proceso dirigido a impugnar -salvo en el caso del artículo 42 de la LOTC- sentencias judiciales. Como todo recurso, no es la continuación del proceso principal, sino un proceso autónomo e independiente, con un régimen jurídico peculiar. Es además un recurso extraordinario y excepcional: extraordinario en cuanto que el órgano jurisdiccional no puede pronunciarse sobre la totalidad de la cuestión litigiosa, sino sólo sobre aquéllos sectores acotados de la misma que la índole del recurso establezca particularmente; excepcional porque como en el recurso de revisión y en el de audiencia al rebelde, el de amparo no suspende la firmeza de las sentencias contra las que se dirige. Es además un recurso en un grado supremo porque su decisión ya no puede ser anulada por ningún otro órgano.”<sup>46)</sup>

Y en páginas posteriores a las ya señaladas, la Doctora ÁNGELA FIGUERUELO, nos hace ver: “En el marco teórico previamente expuesto es donde conviene entender que la jurisprudencia del Tribunal Constitucional español ha transformado el objeto del amparo en pro de un mejor cumplimiento de las dos facetas subjetiva y objetiva de la tutela que le ha sido encomendada. Así las cosas, vemos como se ha ampliado el contenido de los derechos fundamentales, hasta la inclusión de supuestos no expresamente previstos por el constituyente, como por ejemplo los llamados derechos de configuración legal (básicamente los artículos 23 y 28 de la CE), el efecto amplificador del artículo 14 que ha permitido la inclusión de nuevos derechos como consecuencia de las eventuales desigualdades producidas en su aplicación judicial y la inclusión de derechos por conexión

---

46. *Vid.* Figueruelo Burrieza, Ángela; EL RECURSO DE AMPARO: ESTADO DE LA CUESTIÓN. P.p 34, 35, 36, 37.



con algunos de los contenidos en la Sección 1.<sup>a</sup>, como por ejemplo, el derecho a la determinación de la filiación como consecuencia de la actuación conjunta de los artículos 14 y 24 en relación con el artículo 39 de la CE.

En términos muy amplios y generales reconoció el constituyente las garantías del proceso (artículo 24 de la CE). Esa vaguedad le ha permitido llevar a cabo al Tribunal Constitucional una interpretación extensiva de las mismas tanto en el caso del derecho a la tutela judicial (artículo 24.1) como en el de los derechos que entran en juego en el seno del proceso (artículo 24.2). La interpretación amplia y extensiva que el Alto Tribunal ha formulado, quizás de forma inevitable, ha provocado que la mayor parte de las resoluciones de los jueces y Tribunales ordinarios serán recurribles en amparo convirtiendo en objeto del recurso no solo los errores *in indicando* sino también cualquier error *in procedendo*.

Son directamente imputables a los jueces las violaciones que resultan del hecho de que estos hayan aplicado leyes inconstitucionales o hayan aplicado de un modo inconstitucionalmente incorrecto normas que en sí mismas no son contrarias a la Constitución, al dirimir litigios entre particulares.

Al tratar de la fórmula decisoria del amparo se otorga al Alto Tribunal la facultad para anular el acto lesivo y restablecer al recurrente en la integridad de su derecho, adoptando incluso las medidas necesarias para su conservación.

La indefensión se caracteriza por suponer una privación o una limitación del derecho de defensa que, si se produce en virtud de concretos actos de los órganos judiciales, entraña mengua del derecho de intervenir en el proceso en el que se ventilan intereses concernientes al sujeto.” 47)

## **1.4.2. Bases fundamentales del juicio de amparo en México**

Uno de los principios básicos de nuestro juicio de garantías, lo encontramos en el artículo 107 constitucional, fracción I de la Constitución política mexicana y que así también se manifiesta en el 4º numeral de la ley de amparo; es el llamado:

### **1.4.2.1. Principio de la iniciativa o instancia de parte**

Este principio de manera taxativa señala: “El juicio de amparo se seguirá siempre a instancia de la parte agraviada”

---

47. Vid. Figueruelo Burrieza, Ángela; EL RECURSO DE AMPARO: ESTADO DE LA CUESTIÓN. P.p 43, 44, 45 y 46.

A fin de mejor conocer este principio, citemos la obra del Doctor CARLOS ARELLANO: “El principio de instancia de parte agraviada en el amparo significa que el órgano, Poder Judicial de la Federación, encargado del control de la constitucionalidad y legalidad de los actos de autoridad estatal, no puede actuar de oficio, sin petición procedente, sin ejercicio de la acción de amparo correspondiente, por el titular de la misma.

Es característica del sistema de control por órgano jurisdiccional y por vía de acción que la tutela constitucional se ejerza mediante el ejercicio de la acción por el gobernado afectado en sus garantías individuales, con sus derechos derivados de la distribución competencial entre Federación y Estados.

La fijación del requisito indispensable de instancia de parte agraviada evita que surja un antagonismo entre órganos del Estado pues, el control se ejercerá cuando lo solicite el gobernado y no cuando tal iniciativa pudiera partir del órgano de control.

Se evita mediante el principio en estudio que, el Poder Judicial de la Federación adquiera caracteres de supremacía que llevarán al rompimiento del respectivo equilibrio que debe existir con los poderes Legislativo y Ejecutivo, tal y como sucedía cuando existía en México el Supremo Poder Conservador.

La subsistencia del amparo, así como su consolidación, son consecuencia, entre otros, del principio que analizamos pues, los otros dos poderes, Legislativo y Ejecutivo no se ofenden por la existencia del amparo ya que, este sólo se inicia a instancia de parte y no oficiosamente por el otro poder” 48)

#### **I.4.2.2. Principio de la existencia del agravio personal y directo**

Muy claramente nos dice el artículo 107 fracción I de la Constitución Política mexicana, que “el juicio de amparo se seguirá siempre a instancia de la parte agraviada, lo que así también establece el artículo cuarto de la ley de amparo. El proceso constitucional se instaura sobre la base de una iniciativa o instancia de persona agraviada, que directamente recibe la acción vulneradora del derecho fundamental establecido en la parte dogmática de la Carta Magna.” 49)

---

48. *Vid.* Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. Editorial Porrúa S.A. de C.V. Avenida República Argentina, 15, C. P. 06020, México 2003 D.F. Página 368.

---

49. “Ahora bien, por ‘agravio’ debe entenderse todo menoscabo, toda ofensa a la persona, física o moral, menoscabo que puede o no ser patrimonial, siempre que sea material, apreciable objetivamente. En otras palabras: la afectación que en su detrimento aduzca el quejoso debe ser real y no de carácter simplemente subjetivo. Y ese agravio debe recaer en una persona determinada, concretarse en ésta, no ser abstracto, genérico; y ser de realización pasada, presente o inminente;

### **I.4.2.3. Principio de la prosecución judicial del amparo**

Acerquémonos a un criterio sobre el anterior principio, en la hermenéutica de JORGE ANTONIO MIRÓN: “Al primero que vamos a referirnos es al principio de prosecución Judicial, cuyo fundamento se encuentra en la parte enunciativa del artículo 107 constitucional y consiste en que el juicio de amparo se tramite por medio de procedimientos y formas del orden jurídico; ésto se traduce en la obligación que tienen los Tribunales Federales de tramitar y resolver el juicio de garantías observando las reglas procedimentales que para tal efecto prevé la ley de la materia. Una vez iniciado, se presenta un verdadero debate o controversia durante su substanciación entre el agraviado y la autoridad responsable, con todas las formalidades procesales inherentes a un juicio, demanda, contestación, audiencia de pruebas, alegatos y sentencia. Tácitamente, la prosecución judicial del amparo se deduce de todas aquellas disposiciones constitucionales o legales que aluden a instituciones y partes de todo juicio.

Por lo que respecta a la Ley de Amparo, pueden citarse numerosos artículos de ella que aluden al juicio constitucional. Citemos como ejemplo el artículo 1º que en su primer párrafo determina el objeto del juicio de amparo; el artículo 5º que precisa quienes son las partes; el artículo 12 que determina los modos de justificar la personalidad; el artículo 19 que se refiere a la representación de las autoridades responsables; el artículo 20 que alude a la representación de varias personas que presenten demanda en el juicio de amparo” 50)

### **I.4.2.4. Principio de la relatividad de las sentencias de amparo**

Iniciemos su comprensión, con un criterio del Doctor IGNACIO BURGOA: “Este principio que reproduce ideológica o gramaticalmente la fórmula creada por Don Mariano Otero, acerca de los efectos relativos de las resoluciones dictadas en los juicios de amparo,

---

(...cita n° 49)

es decir, haberse producido, estarse efectuando en el momento de la promoción del juicio o ser inminente, no simplemente eventual, aleatorio, hipotético (en ésto estriba lo ‘directo’ del agravio). Los actos simplemente ‘probables’ no engendran agravio, ya que resulta indispensable que aquellos existan o que haya elementos de los que pueda deducirse su realización futura con certeza” *Vid.* Serrano Robles, Arturo; EL JUICIO DE AMPARO EN GENERAL Y LAS PARTICULARIDADES DEL AMPARO ADMINISTRATIVO. (MANUAL DEL JUICIO DE AMPARO). Suprema Corte de Justicia de la Nación. Editorial Themis, S.A. de C.V. Avenida Patriotismo 889, Mixcoac, Delegación Benito Juárez C.P. 03910, México 1999, D.F. p.p. 32-33.

---

50. Mirón Reyes, Jorge Antonio; EL JUICIO DE AMPARO EN MATERIA PENAL. Editorial Porrúa S.A. de C.V. Avenida República Argentina, 15, C.P. 06020 México 2003 Distrito Federal. Página 80.

consignada en el artículo 25 del Acta de Reformas de 47, está concebido de la siguiente manera: ‘La sentencia será siempre tal, que sólo se ocupe de individuos particulares, limitándose a ampararlos y protegerlos en el caso especial sobre el que verse la queja, sin hacer una declaración, general respecto de la ley o acto que la motivare’. Esta disposición constitucional está corroborada por el artículo 76 de la Ley de Amparo Vigente, en términos parecidos” 51)

Este principio, que se contiene en el artículo 107 fracción II de la Constitución Política Mexicana, ha sido tema de interesantes trabajos de investigación: “Debido al principio de relatividad de la sentencia de amparo, se obstaculiza la justicia en los casos del *Concursum Delinquentum*.

El mencionado principio, llamado también fórmula Otero, constituye el pilar de la permanencia y evolución del juicio de garantías, por la proscripción de hacer declaraciones generales respecto de la ley o del acto contra el cual se concede el amparo. Actualmente se discute sobre la necesidad de tal permanencia, sobre todo cuando el amparo se promueve contra leyes, sin contar la flexibilización recibida por dicho principio cuando: a) exista jurisprudencia en la cual se haya declarado anticonstitucional una ley, y b) exista un litisconsorcio pasivo necesario.

Es necesario reformar este principio en la materia penal en los casos de *Concursum Delinquentum*, pues constituye un obstáculo para la justicia en problemas relativos a autoría y participación sobre todo cuando se determina judicialmente la no existencia del delito atribuido a la persona que tiene el dominio del hecho, lo cual se traduce en la no existencia de la autoría y la participación atribuida a otras personas estigmatizadas por el sistema penal.” 52)

Todo parece indicar que el principio de la relatividad de la sentencia de amparo reacciona ante la más pura democracia, que pretende un total estado de derecho; cabe decir al efecto, que la lógica dialéctica no admite una concepción universal si ésta no lo es absoluta, por lo que se advierte, el principio de la relatividad, cede ante la fuerza de la razón.

---

51. Burgoa Orihuela Ignacio; OBRA CITADA. Página 276.

52. Sánchez Osuna, José Manuel; EL PRINCIPIO DE RELATIVIDAD DE LA SENTENCIA DE AMPARO, OBSTÁCULO PARA LA JUSTICIA PENAL. Tesis para obtener el grado de Maestro en Derecho; Universidad Autónoma de Sinaloa. México 2000. Página I.

#### **I.4.2.5. Principio de definitividad del juicio de amparo**

La Constitución Política de México consagra el principio de definitividad en el artículo 107 fracciones III y IV, que establece la primera, que la reclamación de los actos de los tribunales judiciales, administrativos o del trabajo sólo procederá contra sentencias definitivas o laudos respecto de los cuales no proceda recurso ordinario por el que puedan ser modificados o reformados (inciso *a*), y la de los actos en juicio cuya ejecución sea de imposible reparación, fuera de juicio o después de concluido, una vez agotados los recursos que en su caso procedan (inciso *b*); y la fracción segunda dispone que, en materia administrativa, el amparo procede contra resoluciones que causen agravio no reparable mediante algún recurso, juicio o medio de defensa legal.

“Se ha hecho consistir este principio en la obligación de agotar o ejercer previa y necesariamente todos los recursos que la ley que rige el acto reclamado establezca para atacarlo, bien para modificarlo o para revocarlo, de tal suerte que, existiendo dicho medio ordinario de impugnación, sin que lo interponga el quejoso, el amparo es improcedente.” 53)

#### **I.4.2.6. El principio de estricto derecho**

“Este principio obliga a los jueces de amparo a estudiar la controversia, resolviendo con base en las consideraciones vertidas por el quejoso en su demanda y no analizando abiertamente la constitucionalidad del acto de autoridad.

---

53. “El contenido de este principio indica que el juicio de amparo es la última instancia que debe tramitarse para resolver definitivamente sobre un negocio en concreto, es decir, que antes de elevar la demanda de amparo, es preciso que se hayan agotado todos los medios de defensa legales y recursos ordinarios prescritos en el ordenamiento legal mexicano, entendiéndose por ‘agotar los recursos’ no sólo a la interposición de los mismos sino también a la substanciación en todas sus partes del recurso de referencia. O recurso ordinario que se hizo valer. Sin la substanciación en todas sus partes del recurso correspondiente (llámese éste apelación, revocación, reconsideración..., sea un recurso dentro de un juicio o un procedimiento administrativo, etc.), y resuelto el mismo con resolución definitiva o de fondo, no se habrá agotado tal recurso y, por ende no quedaría cumplida la obligación que se desprende del principio de definitividad, con la consecuente sanción por no observar este principio. La sanción por el desacato a este mandato constitucional y legal, es la declaratoria de improcedencia del amparo, por no haberse recurrido previamente a la promoción del juicio constitucional el acto reclamado mediante los recursos ordinarios permitidos por las leyes secundarias y por medio de las cuales pudiera ser factible revocar o anotar el acto de autoridad que lesione al gobernado afectado y que éste impugna de atentatorio del orden jurídico. A través de este principio se pretende que la Justicia de la Unión no sea requerida cuando previamente un órgano estatal puede revocar, modificar o inclusive anular el acto reclamado, haciéndose de los Tribunales Federales unos órganos supremos, cuya decisión implique la última instancia y establezcan así la verdad legal absoluta, habiendo dado previamente la posibilidad de dirimir la controversia a los Tratados ordinarios o a otras autoridades del Estado, tanto jurisdiccionales como administrativas” *Vid.* Del Castillo del Valle, Alberto; LA DEFENSA JURIDICA DE LA CONSTITUCION EN MÉXICO. Editorial Duero, S.A. de C.V. Talleres de Impresos Litográficos Hera; 16 de Septiembre No. 542 Colonia Pasteros, Delegación Azcapotzalco, México 1994, D.F. p.p. 101-102.

Por este principio, el juez se encuentra maniatado para estudiar el acto y defender la Constitución, pues no podrá anular el acto reclamado, sino con base en el estudio de los conceptos de violación que exprese el quejoso en la demanda o en los agravios esgrimidos en el escrito de recursos; pero si el quejoso no atacó debidamente el acto, el juez negará el amparo y la protección de la justicia de la Unión, a pesar de que la inconstitucionalidad del acto sea manifiesta (lo que se advierte sumamente delicado).

Dicho principio reza: ‘Art. 107, fracción II Constitucional... La sentencia será siempre tal que sólo se ocupe de individuos particulares, limitándose a ampararlos y protegerlos en el caso especial sobre el que verse la queja’; ‘Artículo 76 (Ley de Amparo)... Las sentencias que se pronuncien en los juicios de amparo sólo se ocuparán de los individuos particulares o de las personas morales, privadas u oficiales, que lo hubiesen solicitado, limitándose a ampararlos y protegerlos, si procediere, en el caso especial sobre el que verse la demanda...’

Algunas personas han presupuesto la desaparición de este principio, a fin de que el juez se encuentre en libertad de otorgar el amparo, por alguna causa que haya sido señalada por el quejoso en su demanda, cuando advierta que el acto contraviene al texto de la Ley Suprema.” 54)

Como excepción a este principio tenemos la suplencia de la deficiencia de la queja (en amparos contra leyes declaradas jurisprudencialmente inconstitucionales, en amparo penal a favor del reo, en amparo agrario, en materia laboral a favor del trabajador, a favor de los menores y de los incapaces, en materia civil y administrativa si se aprecia que ha habido una violación manifiesta de la ley que deje en estado de indefensión al quejoso).

#### **I.4.2.7. Principio de procedencia del amparo contra sentencias definitivas o laudos**

Observemos este principio que así también se encuentra en la Constitución Política Mexicana: “A este respecto, el inciso a) de la fracción III del artículo 107, establece:

III. Cuando se reclamen actos de tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, el amparo sólo procederá en los casos siguientes:

---

54. Del Castillo Del Valle, Alberto; PRIMER CURSO DE AMPARO. P.p 93-94.

a) Contra sentencias definitivas o laudos y resoluciones que pongan fin al juicio, respecto de los cuales no proceda ningún recurso ordinario por el que puedan ser modificados o reformados, ya sea que la violación se cometa en ellos o que, cometida durante el procedimiento, afecte a las defensas del quejoso, trascendiendo al resultado del fallo; siempre que en materia civil haya sido impugnada la violación en el curso del procedimiento mediante el recurso ordinario establecido por la ley e invocada como agravio en la segunda instancia, si se cometió en la primera. Estos requisitos no serán exigidos en el amparo contra sentencias dictadas en controversias sobre acciones del estado civil o que afecten al orden y a la estabilidad de la familia” 55)

#### **I.4.2.8. Principio de procedencia del amparo indirecto**

En lo que respecta a este principio, el artículo 107 Constitucional, en sus incisos b) y c), establece:

“III. Cuando se reclamen actos de tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, el amparo sólo procederá en los casos siguientes:

- b) Contra actos en juicio cuya ejecución sea de imposible reparación, fuera de juicio o después de concluido, una vez agotados todos los recursos que en su caso procedan.
- c) Contra actos que afecten a personas extrañas al juicio”. 56)

Así también, en la Constitución Política Mexicana (Artículo 107, fracción IV), se encuentra otra regla de procedencia de amparo indirecto: “IV. En materia administrativa el amparo procede, además, contra resoluciones que causen agravio no reparable mediante algún recurso, juicio o medio de defensa legal. No será necesario agotar éstos, cuando la ley que los establezca exija para otorgar la suspensión del acto reclamado mayores requisitos que los que la ley reglamentaria del juicio de amparo requiera como condición para decretar esa suspensión” 57)

---

55. Carbonell, Miguel; CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. Editorial Porrúa S.A de C.V. Avenida República Argentina, 15, Código Postal 06020 México 2003, Distrito Federal. p.p 116-117.

56. Carbonell, Miguel; OBRA CITADA. Página 117.

57. IBIDEM. Página 117.

## **I.5. Objeto protegido por el recurso de amparo en España y juicio de amparo en México**

### **I.5.1. Objeto protegido por el recurso de amparo en España**

En la actual, ordenada y coherente Constitución española, en los artículos 14 a 29 y 30.2 se advierten dispositivos que garantizan la protección de los derechos y libertades, y la objeción de conciencia; una expresión capacitada de ello se observa en la obra del Doctor FRANCISCO FERNÁNDEZ: “El recurso de amparo, es la última garantía que se otorga a los derechos de este tercer nivel, a los que se ha de unir el derecho a la objeción de conciencia del artículo 30.2. Implica la posibilidad de que, una vez agotados los trámites previos legalmente marcados, pueda llegarse al Tribunal Constitucional en demanda de amparo constitucional.

La asunción por nuestro intérprete supremo de la Constitución de esta competencia debe intentar vislumbrarse desde el lugar central que los derechos fundamentales ocupan en la dogmática constitucional, circunstancia de la que constituye prueba fehaciente el hecho de que la libertad y la igualdad sean considerados valores superiores del ordenamiento, así como la elevación de la dignidad de la persona, de los derechos inviolables que le son inherentes y del libre desarrollo de la personalidad, a fundamento del orden político y de la paz social. Como bien dice GARCÍA DE ENTERRÍA, la tutela solemne y reforzada del amparo constitucional es una exigencia sistemática del lugar que la libertad ocupa en el orden constitucional mismo. Recordemos al respecto que, como señalara el Tribunal, los derechos fundamentales responden a un sistema de valores y principios de alcance universal, asumidos por nuestro constituyente como <<decisión constitucional básica>>.” 58)

Para los efectos de este estudio, es pues, necesario conocer e interpretar lo correspondiente al artículo 14 constitucional español y subsiguientes hasta el artículo 30, y también es conveniente conocer artículos como el 53 constitucional en su punto 2 que, por su importancia, me permito citar: ‘Cualquier ciudadano podrá recabar la tutela de las libertades y derechos reconocidos en el artículo 14 y la sección primera del Capítulo II ante los tribunales ordinarios por un procedimiento basado en los principios de preferencia y

---

58. Fernández Segado Francisco; EL SISTEMA CONSTITUCIONAL ESPAÑOL. Editorial Dykinson, S.L., Meléndez Valdéz, 61 Código Postal 28015 Madrid, España 1997 P.p. 493-494.



sumariedad, y, en su caso, a través del recurso de amparo”, es el contenido por el artículo 161.b de la Constitución española, que, de manera taxativa, señala: “El Tribunal Constitucional tiene jurisdicción en todo el territorio español y es competente para conocer: b) Del recurso de amparo por violación de los derechos y libertades referidos en el artículo 53.2 de esta Constitución, en los casos y formas que la ley establezca’.

Para darnos una idea más de la extensión protectora del juicio de amparo en España, observemos esta cita en una obra coordinada por los Doctores FERNÁNDEZ SEGADO Y GARCÍA BELAUNDE: “El Recurso de Amparo Constitucional Derechos Protegidos.- El artículo 161.1 b) CE atribuye al Tribunal Constitucional la competencia para conocer <<del recurso de amparo por violación de los derechos y libertades referidos en el artículo 53.2 de esta Constitución, en los casos y formas que la ley establezca>>. Y a su vez, el citado artículo 53.2 CE alude a las libertades y derechos reconocidos en el artículo 14 y la sección primera del capítulo 2º del título I, adicionando finalmente el derecho a la objeción de conciencia del artículo 30.2 CE. El artículo 41.1 LOTC viene a reiterar las antiguas previsiones constitucionales.

Si se atiende a los preceptos constitucionales que encierran derechos susceptibles de protección en esta vía, se puede anticipar que la tutela específica que proporciona el amparo constitucional se ciñe al núcleo de los derechos y libertades clásicas, por contraposición a los derechos económicos, sociales y culturales. La razón de esta limitación, harto discutible ciertamente, puede encontrarse en la diferente naturaleza de ambas categorías de derechos; mientras los primeros tienen un contenido mas definido y, por ello, son susceptibles de un enjuiciamiento jurídico, los segundos ofrecen un contenido más elástico y variable, en cuanto que su apreciación y contenido dependen en una mayor medida de factores políticos e ideológicos” 59)

Buscando de manera más concreta la comprensión del recurso de amparo en el derecho español, encontramos en la ya citada obra de los Doctores FERNÁNDEZ SEGADO y GARCÍA BELAUNDE lo siguiente: “Evidentemente, nos hallamos en presencia de una enumeración cerrada que, sin embargo, a nuestro juicio no debe ser

---

59. Fernández Segado, Francisco; García Belaunde, Domingo y Otros; LA JURISDICCIÓN CONSTITUCIONAL EN IBEROAMÉRICA. Editorial Dykinson, S.L., Meléndez Valdéz, 61 Código Postal 26015, Madrid, España 1997. Página 678.

interpretada en un sentido estricto, sino con una visión flexible, por lo menos respecto de alguno de los derechos incluidos en ella.

Así lo ha entendido el Tribunal Constitucional, quien, de un lado, ha subrayado el carácter de <<*numerus clausus*>> de los derechos protegibles en esta vía, mientras que, de otro, ha admitido la <<*vis expansiva*>> de algunos derechos.

El Tribunal, por ejemplo, ha venido rechazando que el supuesto quebranto de igualdad tributaria que proclama el artículo 31.1 CE pueda ser protegido por la vía de amparo constitucional sobre la base de subsumir la violación de aquel principio en la del principio de igualdad jurídica del artículo 14 CE.

Desde otra perspectiva, el Tribunal ha considerado los partidos políticos como una especie del género derecho de asociación, incluyendo el derecho a crear partidos entre los susceptibles de protección en esta vía, al entender que <<un partido es una forma particular de asociación>> y que el artículo 22 CE (que reconoce el derecho de asociación) <<no excluye las asociaciones que tengan una finalidad política, ni hay base alguna en él para deducir tal exclusión>> (STC 3/1981, de 2 de febrero).

También el derecho a la libertad sindical o de libre sindicación ha de ser interpretado expansivamente, al entender el Tribunal (STC 184/1991, de 30 de Septiembre) que puede incluirse dentro de este derecho (protegible por la vía del amparo constitucional) <<la protección de la legitimación legalmente reconocida a un sindicato para negociar un convenio colectivo>>, interpretación que el Tribunal justifica en la constitución de que <<esta ampliación de la tutela de la actividad sindical a la negociación colectiva, trata de asegurar la posibilidad efectiva de ejercicio de determinadas facultades legalmente reconocidas a los sindicatos, que una vez establecidas por la ley se han considerado incluidas en el contenido del derecho de libertad sindical>>” 60)

A fin de centrarnos en lo que plantea el presente capítulo, cito el dispositivo del numeral 41 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional: “Art. 41.1 Los derechos y libertades reconocidos en los artículos 14 a 29 de la Constitución serán susceptibles de amparo constitucional, en los casos y formas que esta ley establece sin perjuicio de su tutela general encomendada a los Tribunales de Justicia. Igual protección será aplicable a la objeción de conciencia reconocida en el artículo 30 de la Constitución. 2. El recurso de amparo constitucional protege a todos los ciudadanos en los términos que la presente ley

---

60. Fernández Segado, Francisco; García Belaunde, Domingo; OBRA CITADA. p.p. 679-680.

establece, frente a las violaciones de los derechos y libertades a que se refiere el apartado anterior, originados por disposiciones, actos jurídicos o simple vía de hecho de los poderes públicos del Estado, las Comunidades Autónomas y demás entes públicos de carácter territorial, corporativo o institucional, así como de sus funcionarios o agentes. 3. En el amparo constitucional no pueden hacerse valer otras pretensiones que las dirigidas a restablecer o preservar los derechos o libertades por razón de los cuales se formuló el recurso.” 61)

“El artículo 41 se presenta como la cabecera de la regulación legal del recurso de amparo no sólo por su ubicación formal en el texto de la Ley Orgánica, sino también desde el punto de vista material porque recoge los principios básicos de dicha regulación, en unos casos reproduciendo las previsiones constitucionales y en otros concretando las opciones que la Norma Fundamental dejó al legislador.

La primera cuestión que cabe plantearse al analizar el artículo 41, es la de determinar cuáles son los derechos susceptibles de ser protegidos en amparo. En este punto, el precepto se limita a reproducir la previsión al respecto incluida en el artículo 53.2 de la Constitución, recordando, que son susceptibles de ser protegidos en amparo los derechos y libertades reconocidos en los artículos 14 a 29 de la Constitución, y la objeción de conciencia prevista en su artículo 30.2.

Cabe también experimentar sobre la concreción formal de los derechos y libertades reconocidos en los artículos 14 a 29 de la Constitución. El Tribunal Constitucional entiende que no todos los contenidos de dichos preceptos consagran derechos y libertades, sino que, por razones sobre todo de conexión material, en esos preceptos se incluyen contenidos que no están configurados como derechos y libertades, y dichos contenidos no pueden entenderse como protegibles a través del recurso de amparo, ya que este sólo ofrece tutela a derechos y libertades. Así el Tribunal ha excluido del ámbito del recurso de amparo, por ejemplo al artículo 25.2 de la Constitución, por entender que en el mismo no se consagran derechos fundamentales, sino directrices dirigidas al legislador para definir los principios del sistema jurídico penal y penitenciario.

Existen otros contenidos que también han sido excluidos del ámbito del recurso de amparo por no regular derechos y libertades, sino instituciones jurídicas de naturaleza

---

61. Delgado Pérez Luis Ángel y Otros. CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA Y LEY ORGÁNICA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL. (Edición Revisada). Editorial Colex C/ Sor Ángela de la Cruz, 6-7ª Planta. Código Postal 28020 Madrid, España 2002 Página 161.

distinta. Es el caso del deber de colaboración del Estado con la Iglesia Católica consagrado en el artículo 16.3 de la Constitución, que, en cuanto tal deber dirigido al poder público, no puede considerarse derecho fundamental; algo similar ha sucedido respecto de algunos de los apartados del artículo 27 de la Constitución, que también incluyen mandatos a los poderes públicos en relación con distintos aspectos de la enseñanza, y que, al no ser propiamente derechos fundamentales, quedan excluidos del recurso de amparo.

No falta algún ejemplo de contenidos normativos incluidos en los artículos 14 a 29 de la Constitución que han sido considerados derechos fundamentales protegibles a través del recurso de amparo pese a que sectores de la doctrina los hayan considerado como instituciones jurídicas distintas; el caso más claro es el de la autonomía universitaria reconocida en el artículo 27.10 de la Constitución, que, pese a tratarse tradicionalmente como una <<garantía institucional>>, el Tribunal Constitucional ha considerado que es un derecho fundamental en sí mismo; en consecuencia, la autonomía universitaria es plenamente protegible a través del recurso de amparo [STC 26/1987, de 27 de febrero (FJ. 4.º)].” 62)

#### **1.5.1.1. Ámbito del recurso de amparo frente a violaciones por actos del poder público**

Al respecto, es de provecho citar las palabras de la Doctora ÁNGELA FIGUERUELO: “Según el artículo 41.2 de la LOTC., el amparo sólo puede interponerse frente a las violaciones que hayan sufrido los particulares en su libertad personal causadas por los actos de los poderes públicos, será necesario estudiar con detalle los artículos 42 a 45 de la L.O.T.C., que desarrollando el artículo 41 de dicha ley, señalan que actos serán recurribles en amparo ante el Tribunal Constitucional y de que poder o autoridad pública han de proceder. Cabe señalar que desde el punto de vista de la persona u órgano que produce la violación que el amparo pretende conseguir cabe distinguir:

1. Amparo frente a actos de los poderes públicos del Estado, tanto legislativos como ejecutivos o judiciales.
2. Amparo frente a actos de los poderes públicos de las Comunidades Autónomas tanto legislativos como ejecutivos.

---

62. Pérez Tremps, Pablo (En la obra coordinada por Juan Luis Requejo Pagés); COMENTARIOS A LA LEY ORGÁNICA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL. Coedición del Tribunal Constitucional y Boletín Oficial del Estado, Imprenta Nacional del Boletín Oficial del Estado. Avenida de Manoteras, 54. C.P. 28050 Madrid, España 2001 p.p 634, 637.

3. Amparo frente a actos de los demás entes públicos de carácter territorial, corporativo o institucional.
4. Amparo frente a actos de funcionarios o agentes de todos los organismos e instituciones referidos anteriormente.
5. Amparo frente a resoluciones de la autoridad militar que violen el derecho a la objeción de conciencia.

#### ***1.5.1.1.1. Amparo frente a actos del poder legislativo***

Sobre este punto el artículo 42 de la L.O.T.C. dice: ‘Las decisiones o actos sin valor de ley, emanadas de las Cortes o de cualquiera de sus órganos o de las Asambleas Legislativas de las Comunidades Autónomas, o de sus órganos, que violen los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional, podrán ser recurridos dentro del plazo de tres meses desde que, con arreglo a las normas internas de las Cámaras o Asambleas, sean firmes.’

Del precepto transcrito cabe deducir que el amparo contra actos del poder legislativo se extiende no sólo a los emanados de las Cortes Generales (Congreso y Senado), sino también a los que tienen su origen en cualquiera de los órganos legislativos de las Comunidades Autónomas. De esta norma se desprende también que el amparo protege a todos los ciudadanos frente a los actos del Poder Legislativo, bien sean del ámbito nacional o tengan limitada su competencia territorial a la de una Comunidad Autónoma.

En relación al recurso de amparo en el caso que nos ocupa hemos de señalar que nos encontramos ante una excepción del principio de subsidiariedad, ya que en este supuesto no es necesario el agotamiento de la vía judicial previa para la interposición del amparo ante el Tribunal Constitucional, y salvo lo dispuesto en el artículo 55.2 de la LOTC.

También es preciso resaltar que al disponer taxativamente el artículo analizado que sólo las decisiones y los actos sin valor de ley del Legislativo son susceptibles de este recurso, las leyes en ningún momento podrán fundamentar una pretensión de amparo. En cambio, en el Proyecto de Ley Orgánica se preveía un recurso de amparo en base a la posible inconstitucionalidad de una norma con rango legal: ‘...cuando por ley o por disposición de acto con valor de ley formal, del Estado o de las Comunidades Autónomas, que hubieran de ser cumplidas sin previo requerimiento o acto de sujeción individual’.

El recurso contra las decisiones y actos del Poder Legislativo ha de ser planteado en el plazo de tres meses, desde que, con arreglo a las normas internas de las Cámaras o Asambleas, sean firmes.” 63)

#### ***1.5.1.1.2. Amparo frente a actos del poder ejecutivo***

Continúa diciéndonos la Doctora FIGUERUELO BURRIEZA: “En el artículo 43, párrafo 1º de la L.O.T.C. se señala que ‘Las violaciones de los derechos y libertades antes referidos originadas por disposiciones, actos jurídicos o simple vía de hecho del Gobierno o de sus autoridades o funcionarios, o de los órganos ejecutivos colegiados de las Comunidades Autónomas o de sus autoridades o funcionarios o agentes, podrían dar lugar al recurso de amparo una vez que se haya agotado la vía judicial procedente’. (de acuerdo con el artículo 53.2 de la CE).

Si ponemos en relación este precepto con el artículo 41,2 de la L.O.T.C. los sujetos de quienes emana la actividad que causa la violación o el agravio pueden ser tanto el Gobierno, sin importar el tipo de actividad que desarrolla, como la Administración del Estado y de las Comunidades Autónomas, sus funcionarios y agentes, así como los demás entes públicos territoriales, corporativos e institucionales. En este sentido hay que entender que la dicción literal del artículo 43,1 no debe ser más restringida que la utilizada con carácter general en el artículo 41, sino que ha de implicar una remisión a ésta bajo una formulación más amplia e imprecisa, al aludir al Gobierno o a sus autoridades o funcionarios.

También el Tribunal Constitucional, como ya hemos tenido ocasión de demostrar, entiende en un sentido amplio este precepto, y considera sujetos que causan agravios en los derechos protegidos mediante recurso de amparo, entre otros, a las Corporaciones Locales, a los Colegios Profesionales, al Delegado del Gobierno en RENFE, a las Entidades Gestoras de la Seguridad Social, etc.

Los actos productores del agravio del poder ejecutivo y recurribles en amparo son las ‘disposiciones’, ‘actos jurídicos’ y ‘simples vías de hecho’. Los actos pueden ser aquellos con apariencia legal que producen una violación de un derecho fundamental, o actos meramente fácticos que, al margen de las formalidades legales, inciden sobre un

---

63. Vid. Figueruelo Burrieza, Ángela; EL RECURSO DE AMPARO EN EL MARCO DEL ORDENAMIENTO JURÍDICO ESPAÑOL. P.p 296, 303.

derecho fundamental individualizado.” 64)

#### ***1.5.1.1.3. El amparo frente a actos de órganos jurisdiccionales***

Finalmente, la Doctora Ángela Figueruelo, nos explica: “Ante la posibilidad de violaciones en los derechos fundamentales y libertades públicas cometidas por actos del Poder Judicial, en el artículo 44 de la L.O.T.C. se dice:

**1.** Las violaciones de los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional que tuvieran su origen inmediato y directo en un acto u omisión de un órgano judicial, podrán dar lugar a este recurso siempre que se cumplan los requisitos siguientes:

- a) que se hayan agotado todos los recursos utilizables dentro de la vía judicial.
- b) que la violación del derecho o libertad sea imputable de modo inmediato y directo a una acción u omisión del órgano judicial, con independencia de los hechos que dieron lugar al proceso en que aquellas se produjeron, acerca de los que, en ningún caso, entrará a conocer el Tribunal Constitucional .
- c) que se haya denunciado formalmente en el proceso, si hubo oportunidad, la vulneración del derecho constitucional tan pronto como, una vez conocida, hubiera lugar para ello.

**2.** El plazo para interponer el recurso de amparo será de 30 días, a partir de la notificación de la resolución recaída en el proceso judicial. 65)

### **I.5.2 . Objeto protegido del juicio de amparo en México**

#### **I.5.2.1. El artículo 103 constitucional y la extensión protectora del juicio de amparo**

En nuestro régimen constitucional, solamente procede el amparo en los tres casos previstos en las fracciones que constituyen el artículo 103 Constitucional, esto es, contra leyes o actos de cualquier autoridad que violen las garantías individuales (fracción I), por leyes o actos de la autoridad federal que vulneren o restrinjan la soberanía de los Estados o la esfera de competencia del Distrito Federal (Fracc. II), y, por último, por leyes o actos de las autoridades de éstos, o del Distrito Federal que invadan la esfera de competencia de la autoridad federal (Fracc. III); investiguemos sobre el alcance del dispositivo mencionado:

---

64) *Vid.* Figueruelo Burrieza Ángela; EL RECURSO DE AMPARO EN EL MARCO DEL ORDENAMIENTO JURÍDICO ESPAÑOL. P.p 303, 309.

65. *Vid.* IBIDEM. P.p 309, 316.

“El artículo 103 fracción I, constitucional es el precepto que instituye el juicio de amparo y fija su materia, pues faculta a los tribunales federales para que resuelvan la controversia que sobreviene cuando la actuación de una autoridad viola las garantías individuales y autoriza a que los actos de esa autoridad sean sometidos a un control judicial.

El juicio de amparo fue establecido por el artículo 103 Constitucional, no para resguardar todo el cuerpo de la propia Constitución, sino para proteger las garantías individuales, y las fracciones II y III del precepto mencionado, deben entenderse en el sentido de que sólo puede reclamarse en el juicio de garantías una ley federal, cuando invada o restrinja la soberanía de los Estados, o de éstos, si invade la esfera de la autoridad federal, o cuando existe un particular quejoso, que reclame violación de garantías individuales, en un caso concreto de ejecución o con motivo de tales invasiones o restricciones de soberanía. ” 66)

De lo señalado por el artículo 103 Constitucional, se infiere que el juicio de amparo no tiene como objeto en nuestro Derecho Constitucional Mexicano Positivo actual, tutelar íntegramente la Constitución, sino que se contrae a la protección de preceptos determinados, relacionados con los casos previstos por el artículo precitado, por lo que su sentido es limitado, no obstante, la extensión del juicio de amparo es mucho más amplia de lo que aparentemente se ostenta, 67) atendiendo al alcance propio de los derechos consignados en las garantías individuales, particularmente en las consagradas por los artículos 14 y 16 constitucionales mexicanos que señalan:

*‘Artículo 14.-* A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna. Nadie podrá ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho.

En los juicios del orden criminal queda prohibido imponer por simple analogía, y aún por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata.

---

66. Vid. Bazdresch, Luis; EL JUICIO DE AMPARO. Editorial Trillas, S.A. de C.V. Avenida Río Churubusco 385, Colonia Pedro María Anaya, Código Postal 03340, México 2000 Distrito Federal. Página 23.

---

67. “El Juicio de Amparo puede solicitarlo cualquier persona que se encuentre en peligro de perder la vida por actos de una autoridad; sea detenida sin orden judicial; deportada, desterrada, vejada o se encuentre sujeta a penas infamantes



En los juicios del orden civil, la sentencia definitiva deberá ser conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley, y a falta de ésta se fundará en los principios generales del derecho.

*Artículo 16.-* Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento’.

En relación al artículo señalado con antelación, existen los acápites correspondientes a: requisitos de la orden de aprehensión, ejecución de la orden de aprehensión, delito flagrante, detención por Ministerio Público en casos urgentes, plazo de retención ante Ministerio Público, requisito de los cateos, inviolabilidad de las comunicaciones privadas, visitas domiciliarias por autoridad administrativa, protección de la correspondencia e inviolabilidad del domicilio.

Señalando con mayor precisión, en México, el amparo se ejerce:

- a)** Sobre los veintinueve primeros artículos de la Constitución (fracción I del artículo 103; 101 de la de 1857).
- b)** Sobre los artículos 117 (excepto la fracción VI), 118, 124 de la Constitución vigente, (115, 112 y 117, respectivamente, de la Constitución de 1857), a través de las fracciones II y III del artículo 103 constitucional.
- c)** Sobre artículos constitucionales diversos de los veintinueve primeros, que, sin embargo, vienen a completar, explicar, restringir o ampliar las garantías individuales que se enuncian en ellos (Tesis de Vallarta)
- d)** Sobre los artículos 89, 73, 74, 76, 104, fracciones I, II y IV, 117 fracción VI, a través

---

(...cita nº 67)

como la mutilación, los azotes, los tormentos, la confiscación de bienes o cualquiera de los actos prohibidos por el artículo 22 de la Constitución. Como en los casos antes narrados, cuando la persona afectada no puede ocurrir al Juez de Amparo, cualquier persona en su nombre puede solicitarlo, ya sea por escrito o personalmente a cualquier hora (ver artículos 17, 23 y 117 de la Ley de Amparo) y si en el lugar donde se promueva no hay Juez de Distrito, la misma demanda se formulará ante el Juez de Primera Instancia u otra autoridad judicial del lugar y si no es posible, puede enviarse telegráficamente, con ratificación posterior (ver artículos 38 y 118 de la Ley de Amparo).

El Juez local que reciba dicha demanda de amparo debe ordenar que se paralice la actividad de la autoridad que lesione las garantías del quejoso y enviará el expediente al Juez de Distrito que corresponda para la continuación del procedimiento, que debe ser rápido, al menos en teoría y que se parece con la institución inglesa conocida como *habeas corpus* que significa la presentación del detenido ante el juez y que podemos encontrar en la mayoría de las legislaciones, para proteger a las personas contra detenciones indebidas, este procedimiento referido en los artículos 17 y 18 de la Ley de Amparo.

El procedimiento del juicio de Amparo es de doble instancia. La primera corresponde a los Jueces de Distrito

del artículo 16 Constitucional, por lo que respecta al concepto de “autoridad competente”.

*e)* Sobre las leyes secundarias, de fondo y procesales, a través de los dos últimos párrafos del artículo 14 Constitucional y de los preceptos relativos de la Ley de Amparo.

*f)* Sobre los artículos 71 y 72, a través del concepto de “leyes” contenido en el segundo párrafo del artículo 14 Constitucional, y en general sobre todos los preceptos de la Constitución, en función del carácter de constitucionalidad que deben tener las disposiciones legales.

*g)* Sobre la Constitución y la legislación ordinaria integrante del orden jurídico del Estado mexicano, a través del concepto “causa legal” del procedimiento, fundada y motivada, contenida en el artículo 16 constitucional. (La preservación que imparte el juicio de amparo sobre todo el ordenamiento constitucional es reafirmada por el Doctor HÉCTOR FIX-ZAMUDIO al sostener que la función de esta institución procesal “no consiste exclusivamente en la tutela de los derechos fundamentales del individuo y la pureza del régimen federal, sino en la protección de las normas constitucionales a través del agravio individual, es decir, que se trata de una garantía de la Constitución).

*h)* Sobre las diversas leyes ordinarias que desarrollan la competencia de las autoridades federales y locales en sus respectivos casos, de acuerdo con las fracciones II y III del artículo 103 constitucional.

*i)* Sobre las garantías en materia agraria y del trabajo, a través de la garantía de legalidad instituida en los artículos 16 y 14 constitucionales, principalmente.

El título del presente capítulo sujeto a estudio, puede reconocerse desde dos puntos de vista, es decir, las respuestas que se den a la cuestión que constituye el rubro de

---

(...cita nº 67)

(ver artículo 114 de la Ley de Amparo), sin plazo preclusivo (ver artículo 22 Fracción II Ley de Amparo) y la segunda instancia, a través del llamado recurso de revisión, interpuesto por la parte afectada, generalmente ante los Tribunales Colegiados de Circuito y sólo ante la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación cuando se impugne en materia penal la violación del artículo 22 Constitucional (85 de la Ley de Amparo)

El Juicio de Amparo puede emplearse para combatir las disposiciones legales expedidas tanto por el Congreso de la Unión como por las Legislaturas de los Estados, así como los reglamentos del Presidente de la República o de los Gobernadores de los Estados, cuando el afectado considere que las disposiciones legales respectivamente contrarían la Constitución y entonces recibe el nombre de *AMPARO CONTRA LEYES*. En esta situación el agraviado puede acudir ante un Juez de Distrito indicando como actos reclamados la expedición y promulgación de una ley o reglamento, cuando el ordenamiento respectivo lesione sus derechos desde el momento en que entre en vigor (*LEYES AUTOAPLICATIVAS*), o señalando también a las autoridades que han aplicado en su perjuicio las disposiciones legales atacadas (artículo 114 Fracción I Ley de Amparo).

Contra la sentencia del Juez de Distrito procede el recurso de revisión ante los Tribunales Colegiados de Circuito (artículo 84 de la Ley de Amparo). Si la Suprema Corte de Justicia o los Tribunales Colegiados de Circuito consideran que la Ley o Reglamento impugnados son contrarios a la Constitución, dicha sentencia se traduce en la desaplicación del ordenamiento respectivo sólo en beneficio del afectado, de acuerdo con el principio calificado como ‘fórmula

dicho capítulo y las conclusiones que al respecto se formulen, pueden referirse, bien al alcance protector del juicio de amparo por lo que atañe a los derechos públicos individuales específicos, que son el contenido de las garantías individuales, así como a aquellas situaciones jurídicas del gobernado, inafectables tanto por la Federación o por los Estados, o bien a la protección de los ordenamientos y del régimen de legalidad en sentido amplio que se contravengan por las autoridades del Estado en detrimento de los agraviados particulares.

En el primer caso, la extensión del juicio de amparo se fija en razón directa del alcance propio de las garantías del gobernado y de la posición jurídica de éste, en cuanto a su aspecto de inafectabilidad constitucional por las autoridades federales o locales en sus respectivos casos. Así, verbigracia, si, de acuerdo con la fracción I del artículo 103 de la Constitución, el juicio de amparo es procedente contra actos de cualquier autoridad que violen las garantías individuales, la extensión de aquél se establecerá atendiendo al contenido preservativo mismo de éstas, es decir, a los objetos en ella comprendidos, lo que no engendra complicación alguna; o si, en atención a lo que preceptúan las fracciones II y III del mencionado artículo constitucional, el juicio de amparo se promueve cuando en perjuicio de una persona determinada las autoridades locales ejecutan un acto que constitucionalmente no deben cometer y que sea de la incumbencia de la Federación o viceversa, la extensión relativa de nuestro medio de control se fijará por el alcance e índole del contenido de la situación jurídica que dichas autoridades no pueden afectar o que los órganos federales no pueden vulnerar.

Por lo que toca a la segunda hipótesis, o sea, aquella que se refiere a la tutela normativa del juicio de amparo, es decir, al alcance que éste tiene en cuanto a la protección

(...cita n° 67)

Otero' (artículo 107 Fracción II de la Constitución y 76 de la Ley de Amparo).

La más importante actualmente, desde el punto de vista práctico; ya que un porcentaje de los Juicios de Amparo que resuelven los Tribunales Federales, se refieren a la impugnación por la parte afectada de las sentencias judiciales definitivas, es decir, aquellas contra las cuales no procede ningún recurso o medio de defensa ordinario (*principio de definitividad*)(ver artículo 46 de la Ley de Amparo) ya sea que la violación se cometa durante el procedimiento (artículos 159, 160 y 161 de la Ley de Amparo) o en la sentencia misma (artículo 158 Ley de Amparo), ya sea que la violación se cometa durante el procedimiento (artículos 158, Ley de Amparo), y en todas las materias, es decir tratándose de sentencias pronunciadas por los Tribunales Civiles (incluyendo juicios mercantiles); las de carácter penal (*si son condenatorias del inculpado*); los Laudos de las Juntas de Conciliación y Arbitraje y las de los Tribunales Administrativos.

En este rubro, llamado AMPARO JUDICIAL O AMPARO CASACIÓN (*por su similitud con el recurso de casación*) la demanda debe interponerse ya sea ante los Tribunales Colegiados de Circuito o las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, según la materia, y tomando en consideración que a la Corte le corresponden los asuntos de mayor importancia económica, social o jurídica; y además, se tramita en una sola instancia y por ello ha sido calificada también como AMPARO DIRECTO.

de la ley o régimen de legalidad (*lato sensu*), traducido o expresado en los diferentes ordenamientos jurídico-normativos constitucionales u ordinarios, cabe, desde luego, hacerse las siguientes preguntas: ¿el juicio de amparo tutela toda la Constitución? ¿Es solamente la Constitución o parte de ella el ordenamiento normativo objeto de su protección?

Para obtener un mejor concepto sobre la extensión protectora del juicio de amparo según el sentido del artículo 103 constitucional, veamos el siguiente criterio: “El juicio de amparo tiene como materia, leyes o actos provenientes de cualquier autoridad ejecutiva, legislativa o judicial, tanto federal, como de los Estados. El control constitucional en nuestro país se restringe a la defensa de los derechos del Hombre y a la violación de las esferas locales y federales; pero siempre que esta violación cause perjuicio a un particular, lesionando sus derechos fundamentales, según lo ha determinado la Corte.

Amparo por invasión de la federación en los estados y viceversa. El juicio de amparo fue establecido por el artículo 103 constitucional, no para resguardar todo el cuerpo de la propia Constitución, sino para proteger las garantías individuales, y las fracciones II y III del precepto mencionado, deben entenderse en el sentido de que sólo puede reclamarse en el juicio de garantías una ley federal, cuando invada o restrinja la soberanía de los Estados, o de éstos si invade la esfera de la autoridad federal, cuando existe un particular quejoso, que reclame violación de garantías individuales, en un caso concreto de ejecución o con motivo de tales invasiones o restricciones de soberanía.

Según algunos autores, el auténtico control de la constitucionalidad es aquel que tiene por objeto mantener a los poderes dentro de sus competencias respectivas impidiendo sus interferencias recíprocas. Señalan que en realidad la institución de amparo no es un

(...cita n° 67)

La amplitud del Juicio de Amparo permite, que cuando se produzca un acto, se pronuncie una resolución o se incurra en omisión, por parte de una autoridad administrativa federal o local, y contra esta conducta que afecte a un particular, no exista posibilidad de acudir ante un Tribunal administrativo, entonces puede combatirse a través del amparo y de manera inmediata ante un Juez de Distrito (ver artículo 114 Fracción II Ley de Amparo), y en segunda instancia ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito, (artículo 84 Ley de Amparo). A este sector se le ha calificado como AMPARO ADMINISTRATIVO.

Para finalizar, es prudente recordar que en las reformas del 5 de febrero de 1963, se introdujeron varias disposiciones para proteger a los campesinos sujetos al régimen de la reforma agraria, es decir los llamados núcleos de población ejidal o comunal y a los ejidatarios o comuneros en lo particular, ya que de acuerdo con las reglas generales del juicio de amparo en materia administrativa, las autoridades agrarias tienen el carácter de autoridades administrativas federales, dichos campesinos no tenían oportunidad adecuada para defender sus derechos, ya que generalmente carecen de todo asesoramiento. Por esa causa se redujeron los requisitos procesales y se confirió al Juez Federal la obligación de suplir los errores en que incurran los propios campesinos en la tramitación del amparo.” López y Conde, Javier; ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE EL JUICIO DE AMPARO. Jus Semper. Publicación Trimestral del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Oaxaca (Revista). Julio-Octubre de 1997. Oaxaca, Oaxaca. México. P.p 10-11.

sistema de defensa directa de la Constitución, sino más bien una defensa primordial del individuo frente al Estado, que se resuelve en defensa secundaria y eventual de la Constitución, e indican que las tres fracciones del artículo 103 -únicas que fundan la procedencia del amparo- están más al servicio del individuo que de la Constitución, sin que haya razón para establecer una distinción entre ellas.” 68)

Observemos una definición de la acción de amparo para fijar más la visión del mismo, en la obra de JUAN CARLOS LICONA: “Es un derecho subjetivo público que tiene toda persona ya sea física o moral como gobernado de acudir ante el poder judicial federal cuando considere que se le ha violado alguna de sus garantías individuales mediante un acto de autoridad o una ley por la propia autoridad del Estado en las hipótesis previstas en el artículo 103 constitucional con el objeto de que se le restituya en el goce de sus garantías ya restableciendo las cosas al estado que guardaban antes de la violación o ya obligando a la autoridad a respetar la garantía violada” 69)

Aparentemente el alcance de la tutela jurídica de nuestra institución controladora sólo se refiere a los tres casos mencionados en el párrafo que antecede y que se previenen en el artículo 103 constitucional. En vista pues, del sentido limitado en que está concebido dicho artículo 103, se infiere que el juicio de amparo no tiene como objeto en nuestro Derecho Constitucional positivo actual, tutelar íntegramente la Constitución, sino que se contrae a la protección de preceptos determinados, relacionados con los casos previstos por el artículo precitado, tal caso lo ha asentado la jurisprudencia de la Suprema Corte, al referirse a la extensión de nuestra institución controladora, estableciendo que el amparo no procede por cualquier violación constitucional, sino que su procedencia general está fijada limitativamente en el precepto antes invocado.

En efecto, dicha jurisprudencia está concebida en los siguientes términos: “El juicio de amparo fue establecido por el artículo 103 constitucional, no para resguardar todo el cuerpo de la propia Constitución sino para proteger las garantías individuales, y las fracciones II y III del precepto mencionado, deben entenderse en el sentido de que sólo puede reclamarse en el juicio de garantías una ley federal, cuando invada o restrinja la soberanía de los Estados, o de éstos, si invade la esfera de la autoridad federal, cuando

---

68. *Vid.* González Cosío, Arturo; EL JUICIO DE AMPARO. Editorial Porrúa, S.A. de C.V., Avenida República Argentina No. 15, Código Postal 06020, México 2001, Distrito Federal p.p. 29, 31.

69. Licona, Juan Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. Edufam. Ediciones S.A. de C.V., Maximino A. Camacho 63-1, Colonia Nápoles. Código Postal 03810, México 2003, Distrito Federal. Página 49.

existe un particular quejoso que reclame la violación de garantías individuales, en un caso concreto de ejecución con motivo de tales invasiones o restricciones de soberanías. Si el legislador constituyente hubiese querido conceder la facultad de pedir amparo para proteger cualquiera violación a la Constitución, aunque no se tradujese en una lesión al interés particular, lo hubiese establecido de una manera clara; pero no fue así, pues a través de las Constituciones de 1857 y 1917, y de los proyectos constitucionales y Acta de Reformas que los precedieron, se advierte que los legisladores, conociendo ya los diversos sistemas de control que pueden ponerse en juego para remediar las violaciones a la Constitución, no quisieron dotar al poder judicial de facultades omnímodas para oponerse a todas las providencias inconstitucionales, por medio del juicio de amparo, sino que quisieron establecer éste, tan sólo para la protección y goce de las garantías individuales, particularmente en las consagradas por los artículos 14 y 16 constitucionales.” 70)

Don EMILIO RABASA, en su obra intitulada ‘El Juicio Constitucional’, analizando el artículo 101 de la Constitución de 1857 (103 de la de 1917), deduce que en muchos casos de violaciones constitucionales, dentro de los que señala el relativo a las prohibiciones que la Ley Fundamental impone a las entidades federativas, se encuentran fuera de la protección de la Justicia Federal, precisamente porque el juicio de amparo es improcedente respecto de ellas.

---

70. “Se ha dicho que el juicio de amparo no es un control constitucional porque no protege a la Constitución, sino sólo a su parte dogmática pues únicamente procede por violaciones de garantías individuales. Esta postura es errónea, pues parte de una premisa falsa al indicar que no protege a todo el texto constitucional. En efecto, entre las garantías están la de audiencia y legalidad conforme a las cuales todo acto de privación y de molestia debe emitirse por autoridad competente que funde y motive la causa legal de su actuación, lo que significa que sus actos deben fundarse en la ley aplicable al caso y motivarse en los hechos que actualicen la hipótesis normativa, por lo que cualquier acto que sea contrario a la letra o interpretación jurídica de la constitución (parte dogmática u orgánica), de tratados internacionales, de leyes federales, locales, o extranjeras aplicables en el territorio nacional en los términos de ley, de reglamentos, decretos o circulares, de convenios, testamentos y en general de cualquier norma jurídica aplicable en México, dará lugar a que se viole la garantía de legalidad y en consecuencia será procedente el juicio de amparo.

En este orden de ideas debe concluirse que el juicio de amparo a través de la garantía de legalidad, protege a todo el orden constitucional mexicano, así como a todo el sistema jurídico del país y del derecho extranjero, que conforme a la ley es aplicable en el territorio nacional; concluir lo contrario sería desconocer que la garantía de legalidad por ser una norma prevista en la parte dogmática de la ley fundamental, goza de la supremacía constitucional, y que por eso cualquier violación que de ella se hiciere daría lugar a una controversia constitucional.

Por lo que respecta a los amparos promovidos para reparar violaciones de legalidad, especialmente el directo, se dice que en realidad no son un juicio de garantías, sino un recurso en el que se determinará si la responsable resolvió conforme a la ley. También considero errónea esta postura pues mientras la legalidad sea una garantía su violación será un problema constitucional; sin que obste para ello que la inconstitucionalidad de disposiciones generales y abstractas, así como los de invasión de esferas que violen garantías individuales sean los conflictos más importantes que puedan presentarse en el juicio de amparo.

A mayor abundamiento no puede indicarse que el juicio de garantías sea un recurso del procedimiento del que emana el acto reclamado, pues mientras que en el juicio civil o mercantil la *litis* se constituye con las pretensiones y excepciones hechas valer por el actor y el demandado, como podría ser el cumplimiento forzoso de un contrato, en el juicio de amparo no se va a resolver si el contrato debe cumplirse o no, sino si la controversia civil se resolvió conforme

Estimando como remedio más idóneo para lograr que el juicio de amparo proteja todo el régimen constitucional y que el Poder Judicial Federal ejerza su facultad controladora íntegramente, que se formulase una declaración general tal como se contenía en la Constitución de Yucatán y como se contiene en la Constitución Americana, manifiesta Don EMILIO RABASA: ‘En vez de tres fracciones en un artículo complejo, habría bastado una expresión general que diera competencia a la Justicia Federal para conocer de toda controversia que se suscite por leyes o actos de cualquier autoridad que viole un precepto de la Constitución, con perjuicio del derecho personal del individuo. Así tendría el juicio de amparo toda la amplitud que su naturaleza permite y la que la supremacía de la Constitución requiere’.

Don IGNACIO L. VALLARTA también se preocupó por hacer más amplia la protección del juicio de amparo, y, en consecuencia, por ensanchar el poder controlador de los Tribunales Federales, sustentando una interpretación extensiva de la fracción I del artículo 101 de la Constitución de 57, a través del concepto de ‘garantías individuales’, las que, tal como están concebidas en ambas Constituciones, propiamente deberían llamarse ‘derechos del gobernado’. Así, el reconocido jurisconsulto mexicano afirmó que las garantías individuales o derechos del gobernado no debían circunscribirse a los veintinueve primeros artículos de la Ley fundamental, sino que dichos conceptos podían hacerse extensivos a otros preceptos que, si directamente no los consignan, cuando menos vienen a explicarlos, ampliarlos, reglamentarlos o detallarlos.

---

(...cita nº 70)

a las formalidades esenciales del procedimiento y a la garantía de legalidad previstas en los artículos 14 y 16 de la Constitución, es decir el problema será si se violó o no la norma fundamental, mientras que en un recurso la *litis* sigue siendo la misma, pues resolverá sobre la procedencia o no del cumplimiento del contrato; además en el juicio de amparo la relación procesal cambia, pues el quejoso (actor en el juicio de amparo) es quien recibe de la responsable un agravio personal y directo, razón por la que no puede ser el actor en el juicio civil cuando haya sido condenado al cumplimiento de las prestaciones reclamadas, o un tercero extraño al juicio que dio origen al amparo, cuando por motivo de ese procedimiento se afectaren sus derechos sin oírlo ni vencerlo; la autoridad responsable (demandado en el juicio de amparo) es el tribunal que dictó la resolución impugnada, quien no es parte en el juicio del que emana el acto reclamado, pero se convierte en tal en el procedimiento de garantías, mientras que en el recurso no existe un cambio en la relación procesal, pues el actor sigue siendo tal y el demandado también lo es, con independencia de quien interponga el recurso; por otro lado la resolución en el amparo la dicta una autoridad distinta a la responsable mientras que en el recurso lo hará quien emitió el acto impugnado o su superior jerárquico. Por estas razones el procedimiento de amparo no es un recurso sino un juicio independiente y autónomo, sin dejar de reconocer que su existencia depende de que se haya verificado el acto reclamado, pues si éste no existiera no habría objeto del juicio de garantías.” Galindo Monroy, Jorge Antonio; Anuario de Derecho Público. LOS CONTROLES CONSTITUCIONALES. (El Amparo Como Control Constitucional). Revista Numero 1, 1997 Instituto Tecnológico Autónomo de México. Mc Graw-Hill, Interamericana Editores, S.A. de C.V., Cedro Número 152, Colonia Atlampa, Delegación Cuauhtémoc. Código Postal 06450, México, Distrito Federal. P.p 54-55.

De acuerdo pues, con la doctrina de VALLARTA (de la ampliación de las garantías individuales), el juicio de amparo ya no se constreñiría a proteger a los veintinueve primeros artículos constitucionales a través de la fracción I del artículo 103 o 101 de las Constituciones de 17 y 57, respectivamente, sino que se haría procedente aún por violaciones cometidas a disposiciones no incluidas dentro de los preceptos mencionados, siempre y cuando éstas consignen una explicación, reglamentación, limitación o ampliación de las garantías individuales propiamente dichas.

Cabe aclarar que el concepto de ‘garantías individuales’ no es restrictivo, sino por el contrario, extensivo, es decir, no se debe identificar a las garantías individuales con los veintinueve primeros artículos de la Constitución, pues éstos solamente las enuncian en forma más o menos sistemática, sino referirlas a todos aquellos preceptos constitucionales que por su espíritu mismo vengán a complementar de diversas maneras, las primeras veintinueve disposiciones, toda vez que la declaración contenida en el artículo primero es lo suficientemente amplia para inferir que es a través de toda la Constitución como se consagran las garantías individuales o del gobernado. Dicho artículo primero constitucional dice así: ‘En los Estados Unidos Mexicanos todo individuo gozará de las garantías que otorga esta Constitución, las cuales no podrán restringirse ni suspenderse, sino en los casos y con las condiciones que ella misma establece. Está prohibida la esclavitud en los Estados Unidos Mexicanos. Los esclavos del extranjero que entren al territorio nacional alcanzarán, por este solo hecho su libertad y la protección de las leyes. Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las capacidades diferentes, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas’.

Continuando con lo dicho en el sentido de expandir el alcance de las garantías individuales a los dispositivos constitucionales, y por vía de ejemplo, citaremos un caso: el artículo 123 de la Constitución mexicana, que no se encuentra dentro de los primeros veintinueve preceptos constitucionales (y que se refiere a Derecho al Trabajo, jornada, edad laboral, salario, horas extras, habitación para los trabajadores, capacitación y adiestramiento, accidentes de trabajo, asociación de trabajadores y patrones, huelga, paros, juntas de conciliación y arbitraje, despido injustificado, preferencia en los créditos de los trabajadores, etc), viene a complementar los artículos 4º y 5º que se refieren a garantías relativas a la prestación de servicios. Las fracciones I y II del mencionado artículo 123 fijan las condiciones del desempeño del trabajo, y, cuando alguna autoridad



las viole en perjuicio de una persona, evidentemente, y a nadie se le ocurrirá lo contrario, procede el amparo, no obstante que la supuesta violación se comete contra un precepto constitucional no comprendido dentro de los veintinueve artículos, pero que en sí mismo viene a constituir una complementación de los artículos 4º y 5º que consignan expresamente sendas garantías del gobernado.

Se puede objetar a la tesis de VALLARTA, que siendo el amparo un juicio de estricto derecho generalmente, cuando el quejoso no expresa por vía de agravio la violación o violaciones cometidas a preceptos explicativos de las garantías individuales, no obstante que sí manifieste las contravenciones a alguno de los veintinueve primeros artículos constitucionales, no debe otorgársele la protección de la Justicia Federal. Esta objeción que por lo demás no cabe en materias en las que suple la falta de expresión de agravios, no está dirigida en realidad contra la teoría que se sostiene, sino contra las deficiencias posibles del ejercicio de la acción de amparo en cada caso particular.

Además del medio de ensanchamiento del campo de procedencia del juicio de amparo, existe otro, apoyado en la interpretación del artículo 16 constitucional, especialmente a través del concepto de ‘autoridad competente’.

VALLARTA fijó el sentido jurídico en que debe tomarse dicho concepto. Para establecer la aceptación en que se emplean los términos ‘autoridad competente’ en el artículo 16 constitucional, Vallarta alude a tres especies de competencia; la que se ha dado en llamar ‘de origen’ y que propiamente equivale a ‘legitimidad’, la ‘constitucional’ y la ‘jurisdiccional’ u ordinaria. Desde luego el excelente tratadista excluyó a la primera del contenido y alcance del artículo 16, así como la última, por ser ésta objeto de reglamentación de las leyes secundarias y por substanciarse de acuerdo con las disposiciones de las mismas, como las que integran los Códigos de Comercio, Procedimientos Civiles, Ley de Amparo, etc. Es pues, la competencia constitucional, o sea aquella que asigna expresamente la Constitución a las autoridades que ella crea, a la que se refiere el artículo 16, siendo, por ende ‘autoridad competente’, desde el punto de vista de este precepto, aquella que conforme a la Ley Fundamental está facultada para ejecutar tal o cual acto o expedir determinada ley y no tiene prohibición expresa para el efecto.

El amparo por violación a la garantía de ‘autoridad competente’ a que se refiere el artículo 16 constitucional, sólo procede cuando exista una exorbitación por parte de algún órgano del Estado respecto a las facultades que expresamente le otorgue la Constitución o que sean de carácter reservado conforme a la misma, así como cuando actúa sin tener atribuciones consignadas en la Ley Fundamental.

En consecuencia, cuando se trata de contravenciones a la competencia jurisdiccional o legal ordinaria propiamente dicha, no existe violación a la garantía de competencia constitucional consagrada en la primera parte del artículo 16 de nuestra Ley Suprema.

Sin embargo, ello no quiere decir que la competencia jurisdiccional u ordinaria quede fuera de la procedencia del juicio de amparo. En efecto, cuando una cuestión sobre dicha competencia se hubiese planteado ante los tribunales ordinarios competentes, las decisiones respectivas pueden reclamarse en la vía de amparo. Así lo ha sostenido la jurisprudencia de la Suprema Corte al afirmar que: “puede alegarse como concepto de violación la incompetencia aun jurisdiccional, de la autoridad responsable, cuando ese punto ya fue estudiado y decidido previamente a la interposición de la demanda de garantías”. 71)

Continuando con que “Siendo la competencia jurisdiccional un presupuesto procesal, las resoluciones que en relación con ella dictan los Tribunales ordinarios deben estimarse como actos dentro de juicio de imposible reparación, procediendo contra ellas el amparo indirecto o bi-instancial, es decir, ante los jueces de Distrito.” 72)

“Sin embargo, las anteriores consideraciones sobre la procedencia del amparo indirecto o bi-instancial contra resoluciones que deciden cuestiones de competencia jurisdiccional, sólo son valederas tratándose de la materia judicial propiamente dicha, ya que en materia procesal laboral la misma Corte ha sostenido en múltiples ejecutorias que tales cuestiones, decididas por las Juntas de Conciliación y Arbitraje, en el sentido de declararse competentes, no importan actos de imposible reparación, por lo que contra las decisiones respectivas no procede el mencionado juicio de garantías sino el directo o uni- instancial al combatir en esta vía el laudo definitivo.” 73)

---

71. Apéndice al Tomo CXVIII del S. de Justicia de la Federación., Tesis 242 correspondiente a las tesis 75 de la Compilación 1917-1965 y 74 del Apéndice 1975, Materia General, y ejecutorias relativas: T. XCI, página 312; T. XCIII, página 752; TXXIX, pág. 510; T. XCI, página 1012; T. CI, página 731 y 2498; TCVII, página 162 (Quinta Época).

72. Suprema Corte de Justicia de la Nación; Tomos CVII, página 162; CV, página 1270; CI, páginas 731 y 2498; LXXIX, página 510; XCI, páginas 372 y 1012, de la Quinta Época.

73. Suprema Corte de Justicia., Quinta Época, Tomo LXXX, página 4573; Tomo LXXX, página 4228; Tomo LXXXVIII, pág. 3138; Tomo LXXXVII, pág. 3231; Tomo LXXXIII, página 383; Tomo LXXXI, pág. 1511; Tomo LXXXIV, pág. 3110; Tomo LXXXVIII, pág. 3281; Tomo XCVIII, pág. 1505; Tomo CV, pág. 1081; Tomo XCIX pág. 326; Tomo CVI, página 1429; Tomo CVI, pág. 1126.

A través del concepto de “Autoridad Competente” a que se refiere el artículo 16 constitucional, la extensión protectora legal del juicio de amparo se puede ampliar considerablemente. En efecto, cuando dicho precepto establece que “Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento” se está refiriendo a la necesidad de que la autoridad emisora de dichos actos de molestia está expresamente facultada para ello y que no existe prohibición constitucional para el efecto, en una palabra, que tenga competencia a virtud de la Constitución.

En consecuencia, si cualquier autoridad ordena un acto, que produzca las consecuencias que el mismo artículo 16 señala, fuera de su competencia constitucional, con violación de los artículos que la fijan, (71, 73, 74, 76, 79 por lo que toca al Poder Legislativo, ya que tratan respectivamente de iniciativa legislativa, Facultades del Congreso, Aprobación del Presupuesto, Política Exterior, Fiscalización Superior de la Federación, etcétera; 89, 104, 105, 103 y 106 por lo que concierne a los Poderes Ejecutivo y Judicial y que se expresan respectivamente sobre facultad reglamentaria, competencia concurrente de tribunales y jueces, competencia de la Corte en controversias constitucionales, amparo, controversias competenciales, etcétera) y que dicho acto origine un agravio personal, surge la posibilidad de que el perjudicado deduzca la acción de amparo, la que como se puede ver, tiende a proteger no sólo el mencionado artículo 16, sino también aquellos que se infringieron por la autoridad responsable al no haberse ceñido a la competencia que le fijan o extralimitarse de la que le atribuyen.

Ha existido entonces, el injusto criterio de que dados los términos de extensión de nuestro juicio de amparo, quedan fuera del control jurisdiccional los actos ejecutados por un Estado en contravención de una norma constitucional. En efecto, si poseemos un artículo como el 16 de la Carta Magna que expresa debidamente que es autoridad competente aquella a quien la Constitución faculta para desplegar cierta actividad y a la que no prohíbe el desempeño de un acto, resulta que, si algún Estado de la Federación ejecuta lo que expresamente le veda alguna norma constitucional, viola el artículo 16 por no ser autoridad competente, haciendo por ende, procedente el juicio de amparo, de acuerdo, así también, con la fracción I del artículo 103 de la Constitución.

No solamente quedan bajo dicha función de control todos aquellos artículos que fijan o interdicen alguna competencia a una autoridad, sino que a través del artículo 16 constitucional se puede impugnar la práctica viciosa de conceder las llamadas “facultades

extraordinarias” al Poder Ejecutivo por el Legislativo, fuera naturalmente de los casos previstos en los artículos 29 y 131 párrafo segundo constitucionales que se expresan sobre supuestos y procedimientos para la suspensión de garantías y a facultades del Presidente de la República sobre comercio exterior. En efecto, cuando el Ejecutivo expide, verbigracia, una ley a virtud de “facultades extraordinarias”, y su aplicación ocasiona una molestia o perturbación a los bienes jurídicos señalados en el artículo 16, el agraviado puede evidentemente intentar el juicio de amparo y pedir la protección de la Justicia Federal, en atención a que el Ejecutivo no es la autoridad competente para expedir la reclamada. Sin embargo, en la práctica, no obstante que este criterio nos parece perfectamente jurídico, por desgracia a nadie se le ocurre ya provocar un juicio de amparo en estas circunstancias, tal vez porque en esta forma se vería impugnada parte de nuestros cuerpos legales, que nacieron por obra de las famosas “facultades extraordinarias”, las que, afortunadamente, ya no son concebibles por prohibición expresa constitucional, inserta como adición en el artículo 49 de dicha máxima ley y que dice: ‘En ningún otro caso fuera de los señalados por el artículo 29 (y 131) se otorgarán al Ejecutivo facultades para legislar’.

“Cuando se cuestiona el actuar de los gobernantes; no tiene trascendencia, ni importa, si el particular debe ser o no afectado por el acto de poder. La controversia se plantea atendiendo únicamente a la forma como la autoridad se comporta con independencia de que el particular, destinatario del acto, deba percibir o no cualquier grado de afectación en su esfera de derechos.

Por violación al artículo 16 constitucional, el gobernado puede impugnar los actos autoritarios con vicios en su producción, sin controvertir su derecho para eludir el contenido del acto, ya que su materia no se discute; lo que interesa, y es el problema a dilucidar, es si las autoridades actuaron respetando las formas sacramentales establecidas en la Constitución.

En este sentido, como el litigio no incluye el derecho o razón que pueda asistir al gobernado; es posible, y aquí la grandeza de la garantía, que el particular teniendo razón o careciendo de ella, asistiéndole el derecho o estando al margen de él; puede destruir los actos de gobierno cuando éstos se producen incumpliendo las formas sacramentales del artículo 16 constitucional.

Frente al gobierno del Estado los gobernados se comportan dentro del ámbito de sus derechos, o desplegando actividades no tuteladas por la ley; en principio, cuando el individuo actúa ilícitamente, es dable considerar que el gobierno se encuentra en el deber

de constreñirlo a ceñir su conducta a la legalidad indispensable en el orden social; sin embargo, se repite, es un derecho autónomo en favor de los gobernados, que los gobernantes emitan sus actos en la forma establecida en el artículo 16 constitucional; lo que importa y constituye la materia de la controversia, es determinar si la autoridad respetó las formas constitucionales, y no si el particular debe ser afectado por los actos de poder.

Visto así, el artículo 16 constitucional, contiene la más preciosa de las garantías, ya que establece en beneficio de los gobernados un derecho de contornos precisos: que los actos de gobierno pueden afectarlo sólo cuando se emitan en la forma señalada por el artículo 16 constitucional” 74)

Existe así también una extensión del Juicio de Amparo de acuerdo con los párrafos tercero y cuarto del artículo 14 constitucional mexicano, señalando el párrafo tercero del citado dispositivo que “En los juicios del orden criminal queda prohibido imponer, por simple analogía y aún por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata”.

Así mismo, puede tutelarse lo establecido por el aludido artículo 14 constitucional en lo que respecta a su párrafo cuarto que establece que en los juicios del orden civil, la sentencia definitiva deberá ser conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley, y a falta de ésta se fundará en los principios generales del derecho. Siendo reiterativo en lo anterior señalado, se observa que acontece pues, en los asuntos del orden civil, mercantil, administrativo y del trabajo, con la salvedad de que en estos casos no exige el artículo 14 que forzosamente exista una ley aplicable a un hecho determinado, sino que a falta de la misma puede recurrirse a los principios generales del derecho.

Efectivamente, cuando a juicio del agraviado, la autoridad responsable no haya aplicado la ley en cuanto a su letra o interpretación jurídica en los asuntos precitados, se puede intentar el juicio de amparo, constituyéndose entonces la Suprema Corte o los Tribunales Colegiados de Circuito en protectores del cumplimiento de las legislaciones secundarias, sustantivas o adjetivas, como el Código Civil, el de Procedimientos Civiles, de Comercio, Ley Federal del Trabajo, etc; con el objeto de determinar si se ha violado o no el artículo 14 constitucional en su parte respectiva.

---

74. Vid. Cruz Morales, Carlos A; LOS ARTÍCULOS 14 y 16 CONSTITUCIONALES. Editorial Porrúa, S.A. México, D.F. 1977 P.p. 77, 80.

Dicho artículo, en su segundo párrafo establece que “Nadie podrá ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho”. Del contenido en el dispositivo del citado artículo podemos derivar otro argumento, aunque menos sólido que los precedentes, tendientes a ampliar la extensión de nuestro juicio de amparo, basado en el concepto de leyes.

Es provechoso pensar que en un sistema jurídico como el nuestro, el que la Constitución es la Ley Fundamental o básica del Estado, el carácter de constitucionalidad de una norma secundaria se deriva del principio de la supremacía constitucional (al que MAURICE HARIOU [Derecho Público y Constitucional] denomina “superlegalidad”) el cual está consagrado en México, en los artículos 133 y 41 del Código Político, principalmente. Dicho principio implica que toda norma secundaria, independientemente de la categoría especial que ocupe (ley federal, local o reglamentaria), debe no contradecir las disposiciones de la Constitución, circunstancia que se traduce en una limitación jurídica a la actividad de los Poderes Legislativos ordinarios. En terreno deontológico constitucional, pues, toda norma secundaria debe ser constitucional, es decir, no debe pugnar con los mandatos de la Ley Suprema. Por ende, desconocer el carácter de constitucionalidad de una ley, es tanto como infringir el principio de supremacía constitucional, admitiendo la posibilidad de que una norma jurídica secundaria viole la Constitución, lo cual supondría la subversión del orden, instituido por la Ley Fundamental, al permitirse que la actividad legislativa ordinaria la contravenga.

¿Qué sucede cuando una autoridad realiza un acto concreto de aplicación de una ley que implique o produzca un agravio personal, o cuando simplemente se dicte una disposición de esta índole que engendre análogas consecuencias sin que sea necesario el acto aplicativo posterior, como acontece tratándose de leyes que traen en sí mismas su aplicación? Sencillamente que el perjudicado puede deducir la acción de amparo, solicitando la protección de la Justicia Federal por violación del artículo 14 de la Constitución, al haber sido víctima de una ley que, por no reunir los caracteres de tal, propiamente no es ley. Consiguientemente, el órgano de control constitucional, al conocer del juicio de amparo respectivo, analizará la ley o acto reclamado, desde el punto de vista de la presencia o ausencia de los caracteres formales, materiales y constitucionales, siendo en el análisis de los primeros, como tutela del cumplimiento de todas aquellas disposiciones de la Constitución que fijan el procedimiento de elaboración legal.

Además, por otra parte, al fijar el concepto de ley empleado en el artículo 14 constitucional, no solamente se ejerce el control jurisdiccional sobre los artículos de la Constitución que determinan el proceso de formación de las disposiciones legales, sino en realidad sobre todos los preceptos de nuestra Ley Fundamental, en atención al carácter constitucional, que no significa sino que la ley en cuestión no debe oponerse a los mandatos del Código Supremo, pues en caso contrario, surgiría la infracción correspondiente al artículo 14, haciendo procedente el juicio de amparo.

#### **I.5.2.2. Extensión protectora del juicio de amparo por lo que se refiere a la legislación administrativa en especial**

Al interpretar los dos últimos párrafos del artículo 14 constitucional, advertimos que quedan bajo la protección de los Tribunales Federales y en especial de la Suprema Corte, gran número de las leyes ordinarias o secundarias, entre ellas, las administrativas, sustantivas o adjetivas.

“El artículo 114 de la Ley de Amparo en su fracción II, establece que es procedente el juicio de amparo ante los Juzgados de Distrito contra actos de autoridades distintas de los tribunales, y que cuando el acto reclamado emane de un procedimiento seguido en forma de juicio ante dichas autoridades (como sucede en general con todos los negocios contencioso-administrativos), el amparo podrá promoverse contra la resolución definitiva por violaciones cometidas en la misma resolución o durante el procedimiento, si por virtud de estas últimas hubiera quedado sin defensa el quejoso, o privado de los derechos que la misma ley de la materia le concede.” 75)

---

75. “Decíamos que el juicio de garantías también es procedente contra actos emanados de tribunales administrativos, como lo son: el Tribunal Fiscal de la Federación y el Tribunal de lo Contencioso-Administrativo del Distrito Federal, entre otros de algunos Estados de la República. Ahora bien, es importante distinguir aquí, para fijar la procedencia del juicio de amparo que se instaurará, los diversos actos que se pueden dictar dentro del procedimiento jurisdiccional que siguen dichos órganos colegiados. Así y en tratándose del juicio de nulidad que se sigue ante el Tribunal Fiscal de la Federación, se dan una multitud de actuaciones concatenadas entre sí que culminan con una sentencia, es decir, se desarrolla a través de una serie de actos jurisdiccionales previos a ésta que pueden causar agravio a las partes, y los que si bien ponen fin a la contienda, por virtud de su naturaleza incidental o accesorio, se constituyen en sentencias o resoluciones interlocutorias, encontrándose dentro de éstas, las de sobreseimiento, diversas ambas de modo absoluto de las sentencias definitivas, las que por disposición del artículo 46 de la Ley de Amparo ‘deciden el juicio en lo principal, y respecto de las cuales las leyes comunes no conceden ningún recurso ordinario por virtud del cual puedan ser modificadas o revocadas’ o que ‘dictadas en primera instancia en asuntos judiciales del orden civil’ los interesados renuncien expresamente a la interposición de los recursos ordinarios que procedan, si las leyes comunes permiten tal renuncia.

Como se ve, pues, de la lectura de esta disposición, el control constitucional ejercido por Jueces de Distrito se contrae en ella, precisamente a proteger al agraviado contra actos de cualquier autoridad administrativa, por violaciones cometidas a leyes también administrativas, es decir, a las que aplica primordialmente. En consecuencia, a través de la procedencia del amparo en este caso, los Juzgados de Distrito, y en segunda instancia los Tribunales Colegiados de Circuito mediante el recurso de revisión, tutelan los ordenamientos administrativos a virtud de las contradicciones realizadas contra el último párrafo del artículo 14 de la Constitución.

Por otra parte, por si no fuera suficiente la anterior argumentación, podemos decir que analógicamente son aplicables las disposiciones de los artículos 158, 159 y 160 de la Ley de Amparo relativos a las violaciones cometidas en las sentencias definitivas recaídas en los juicios civiles, penales o del trabajo durante el procedimiento respectivo a los casos de contravención a las leyes administrativas, sustantivas o adjetivas, en que pueden incurrir las autoridades correspondientes.

Para los efectos de este capítulo, es conveniente aclarar que el artículo 158 de la ley de amparo señala, entre otras cosas que el juicio de amparo directo es competencia del Tribunal Colegiado de Circuito y procede contra sentencias definitivas o laudos y resoluciones que pongan fin al juicio, dictados por tribunales judiciales, administrativos o del trabajo.

---

(...cita nº 75)

Las mencionadas sentencias interlocutorias y de sobreseimiento, serán pues impugnables en juicio de amparo ‘indirecto’ o ‘biinstancial’ ante Juez de Distrito, en primera instancia, y en segunda y última al través del recurso de revisión, ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito y conforme a la competencia de cada uno; en cambio, cuando el acto reclamado se hace consistir en la sentencia definitiva, la vía procedente es el juicio de amparo ‘directo’ o uniinstancial’, correspondiendo en los términos indicados a dichos órganos, Suprema Corte o Tribunales Colegiados, conocer y resolver del mismo. Es de notarse que la diferencia que media entre el amparo directo y el indirecto, estriba en la naturaleza del acto reclamado, la que a su vez genera una diversidad y una delimitación de competencias. Por consiguiente, si se reclama una sentencia definitiva, procederá el amparo directo ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito, y si se trata de cualquier otro acto de autoridad que no sea sentencia definitiva, la vía será el amparo indirecto ante Juez de Distrito.

Cuando nos referimos a los diversos actos judiciales en que se desarrolla el juicio de nulidad, sean de naturaleza incidental o definitiva, señalamos que los mismos pueden afectar a las partes del procedimiento. Ahora bien, dichas partes conforme al artículo 198 del Código Fiscal de la Federación, vigente a partir del día primero del presente mes de octubre, lo son: 1.- El demandante. 2. – Los demandados, o sean la autoridad que dictó la resolución impugnada y el particular a quien favorezca la resolución cuya modificación o nulidad pida la autoridad administrativa. 3. El titular del organismo del que dependa la autoridad demandada. 4. El tercero que tenga un derecho incompatible con la pretensión del demandante. Así también, al tratar acerca de la procedencia constitucional del juicio de amparo, dijimos que éste procede contra todo acto de autoridad que lesione las garantías individuales, disposición que interpretada a contrario-sensu significa que sólo a los particulares alcanza el beneficio que representa el medio de control de la Constitución.



“En relación al artículo 159, éste señala (en sus fracciones, de las cuales tomamos algunas) que en los juicios seguidos ante los tribunales civiles, administrativos o del trabajo, se considerarán violadas las leyes del procedimiento y que se afectan las defensas del quejoso.” 76)

“En relación al artículo 160 de la ley de amparo, así también previene en sus dispositivos, como es que en los juicios del orden penal, se consideran violadas las leyes del procedimiento de tal forma que su infracción perjudica las a las defensas del agraviado (hemos tomado algunas fracciones al respecto).” 77)

---

(...cita n° 75)

En este orden de ideas se llega al punto de derecho contemplado por nuestra Carta Fundamental, por la Ley de Amparo y por el Código Fiscal de la Federación, en el sentido de que el demandante, el particular demandado y el tercero que tenga un derecho incompatible con dicho demandante, como parte del juicio de nulidad o fiscal, son los únicos que pueden acudir a la vía de amparo, ya sea directo o indirecto, según la naturaleza del acto reclamado y en defensa de sus intereses jurídicos; no así las demás partes del procedimiento, o sean, la autoridad demandada y el titular del organismo del que dependa esta. Lo anterior no significa que estas dos últimas entidades como partes del procedimiento contencioso-administrativo, queden en estado de indefensión, toda vez que cuentan con una vía expedita a ejercer contra los actos emitidos por el Tribunal Fiscal de la Federación, que desde luego no es el juicio de amparo, sino el recurso de revisión que se sigue ante la Sala Superior de este propio organismo contra las sentencias que en primera instancia dictan las Salas Regionales; más adelante tienen también a su alcance, el recurso de revisión fiscal, del que compete conocer y resolver a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, instancia que procede contra las resoluciones que en revisión emita la mencionada Sala Superior y únicamente si el asunto reviste las características de importancia y trascendencia, o si el valor del negocio excede de un millón de pesos, tal y como lo prescribe el artículo 250 del nuevo Código Tributario.

De lo anterior se desprende que las autoridades fiscales demandadas tienen que esperar la sentencia que en revisión dicta la Sala Superior para someter la controversia al conocimiento del más alto Tribunal de la Nación, y como indicamos, siempre y cuando el asunto a plantearse contenga los requisitos formales precitados; los particulares por el contrario, pueden intentar el juicio de amparo indirecto contra cualquier resolución interlocutoria o accesoria que se dé durante la secuencia del procedimiento y antes de la sentencia definitiva que emitan las Salas Regionales o la Sala Superior, según se presente el caso, y más tarde en contra de esta, promover en el juicio de amparo directo.

Cabe señalar, que si la sentencia de la Sala Regional es declarativa de validez, el particular demandante puede en su contra acudir a la vía de amparo así también, si dicha resolución nulifica la actuación de la autoridad y ésta la recurre en revisión, y al efecto se revoca por la Sala Superior, es decir, se confirma la legalidad del acto administrativo impugnado, el citado demandante está en aptitud jurídica de iniciar el juicio de amparo, pues en ambas situaciones y por lo que respecta a esta parte del procedimiento, se está frente a sentencia definitiva.

---

76. I. Cuando no se le cite al juicio o se le cite en forma diferente de la dispuesta por la ley.

III. Cuando no se le reciban las pruebas que legalmente haya ofrecido, o cuando no se admitan conforme a la ley.

V. Cuando se determine ilegalmente un incidente de nulidad.

VII. Cuando sin su culpa se admitan, sin su conocimiento las pruebas ofrecidas por las otras partes, con excepción de las que fueren instrumentos públicos.

IX. Cuando no se le admitan los recursos a que tuviere derecho conforme a la ley, respecto de providencias que afecten partes sustanciales de procedimientos que produzcan indefensión, de acuerdo con las demás fracciones de este mismo artículo.

---

77. I. Cuando no se haga de su conocimiento el motivo del procedimiento o la causa de la acusación y el nombre de su acusador particular si lo hubiere;

III. Cuando no se le coloque ante los testigos que hayan depuesto en su contra, si rindieran su declaración en el mismo lugar del juicio, y estando también el quejoso en él;

V. Cuando no se le cite para las actuaciones judiciales que tenga derecho a presenciar o cuando sea citado en forma ilegal, siempre que por ello no comparezca; cuando no se le reciba en el acto de diligencia; o cuando se le restrinjan en ella los derechos que la ley le otorga.

### **I.5.2.3. Extensión del juicio de amparo a través del concepto “causa legal” del artículo 16 constitucional**

Al respecto, nos comenta el Doctor IGNACIO BURGOA: “Para que una autoridad pueda, sin violar el artículo 16 constitucional, causar molestia a una persona, se requiere entre otras condiciones, que obre no sólo de acuerdo con una ley (fundamentación de su procedimiento), sino que en el caso concreto hacia el cual va encaminada su actuación se encuentren los extremos previstos o contenidos en aquélla (motivación del procedimiento). De esta manera, el juicio de amparo tiene como finalidad proteger toda la legislación mexicana, cuando las autoridades estatales no ciñen su conducta a alguna disposición legal, sea de la naturaleza y categoría que fuere, obligación que se constata como consecuencia directa y necesaria del principio de legalidad y que ha confirmado la jurisprudencia de la Suprema Corte en los siguientes términos: ‘Las autoridades sólo pueden hacer lo que la ley les permite’. Por mayoría de razón o a mayor abundamiento, si la Constitución es la ley suprema del país, nuestro medio de control también protege a ésta íntegramente, ya que a ella debe sujetarse, sin excepción, la actuación de todos los poderes y autoridades por lo que, cuando éstos no observaron los mandatos constitucionales, bien sea tratándose de actos aislados (*stricto sensu*) que afecten a situaciones particulares en concreto o de expedición y promulgación de leyes, decretos, reglamentos, etc., que produzcan semejante

---

(...cita n° 75)

Más aún, y atendiendo a la excepción que la jurisprudencia de la Suprema Corte ha introducido al principio de ‘definitividad’ del juicio de amparo en materia administrativa, el particular afectado por un acto de autoridad, puede desde entonces promover este medio de control de la Constitución y sin necesidad u obligación de agotar ningún recurso o medio de defensa legal ordinario. Pudiéndose mencionar entre otras, aquella cuando el mandamiento escrito en que se contenga el acto reclamado no cita los fundamentos legales o reglamentarios en que se base, caso en que el agraviado no está obligado a interponer previamente al amparo, ningún recurso o medio de defensa, como lo sería en tratándose de un crédito fiscal, el juicio de nulidad ante el Tribunal Fiscal de la Federación; aunque en realidad esté previsto legalmente; lo cual se justifica plenamente conforme al principio de legalidad consagrado por el artículo 16 de la Carta Magna, ya que, ante la ausencia de todo fundamento, el afectado no está en condiciones de saber que ordenamiento legal norma el acto de autoridad, ni por ende, que recursos o medios de defensa legales tiene a su disposición para combatirlo, en la especie, administrativamente y más adelante en la vía contenciosa de la materia.” Gómez Muñoz, María Isabel; AMPARO ADMINISTRATIVO FISCAL. Revista de la Facultad de Derecho de México, Tomo XXXIV Números 133, 134 y 135. Enero-Junio 1984. UNAM, Ciudad Universitaria, México 20 D.F. Dirección General de Publicaciones (Impreso en Imprenta Aldina, Rosell y Sordo Noriega S. de R.L.) 1986. P.p 189, 192.

---

(...cita n° 77)

VII. Cuando no se le admitan los recursos que tuviere conforme a la ley, respecto de providencias que afecten partes substanciales del procedimiento y produzcan indefensión, de acuerdo con las demás fracciones de este mismo artículo.

IX. Cuando no se lleve a cabo la audiencia pública a que se refiere el artículo 20, fracción VI de la Constitución Federal en que deba ser oído en defensa, para que se le juzgue.

XI. Cuando debiendo ser juzgado por un jurado se le juzgue por otro tribunal.

XIII. Cuando se sometan a la resolución del jurado cuestiones de distinta índole de la que señale la ley.

XV. Cuando la sentencia se funde en alguna diligencia cuya nulidad establezca la ley expresamente.

consecuencia, surge la posibilidad para el afectado de promover el juicio de amparo, de acuerdo con el artículo 103, fracción I, de la Constitución, por violación evidente del artículo 16 constitucional, al fallar, en las hipótesis apuntadas, el requisito de ‘causa legal’.” 78)

El pensamiento de la Corte, en relación con lo dicho en el presente apartado, puede interpretarse de la siguiente manera:

“La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha dictado tesis relacionadas con lo anterior señalado; entre sus bastantes actos de cognición encontramos que el artículo 16 de la Carta Magna mexicana señala el que el acto de autoridad debe ser adecuado y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por acto fundado, el que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y por motivación, que también deben señalarse con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, y que también es necesario que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas.” 79)

Otra tesis más:

“Para cumplir lo establecido por el numeral 16 de la Máxima Ley mexicana, que pide imperiosamente que en todo acto de autoridad se funde y motive la causa legal del procedimiento, deben cumplirse dos clases de requisitos, unos de forma y otros de fondo. El elemento de forma queda surtido cuando en el acuerdo, orden o resolución, se citan las disposiciones legales que se consideran aplicables al caso y se manifiestan los motivos que precedieron a su emisión. Para integrar el segundo elemento es necesario que los motivos invocados (que se acogen a la ley) sean reales y ciertos y que conforme a los artículos invocados, sean bastantes para provocar el acto de autoridad.

Pero aún más, la cita de las normas debe ser íntegra y puntual, esto es, debe incluir la fracción e inciso en caso de que exista duda del precepto que se aplica, todo esto en beneficio de la seguridad jurídica.” 80)

---

78. Burgoa Orihuela, Ignacio; OBRA CITADA Página 264.

79. Suprema Corte de Justicia de la Nación. Segunda Sala. Apéndice 1985, Parte III, Sección Administrativa. Tesis 373, Página 636.

80. Suprema Corte de Justicia de la Nación. Segunda Sala. *Semanario Judicial de la Federación*. Sexta Época. Volumen CXXVII. Página 21.

#### **I.5.2.4. Extensión protectora del amparo a las garantías sociales**

La protección que imparte el Juicio de Amparo a toda la Constitución y a toda la legislación ordinaria mediante la vinculación lógica inextricable de los artículos 16 y 103 Fracción I, de la Ley Suprema, comprende ineluctablemente a las garantías sociales en materia agraria y del trabajo. Las garantías sociales, instituidas primariamente en los artículos 27 y 123 constitucionales y secundariamente en la legislación agraria y del trabajo, entrañan derechos sociales a favor de sus titulares colectivos (comunidades agrarias u organismos de trabajadores) e individuales (ejidatarios o comuneros y trabajadores en particular). Frente al acto de autoridad violatorio de las garantías sociales, sus titulares se colocan en la situación de gobernados, y como el referido acto infringe simultáneamente la garantía de legalidad establecida en el artículo 16 constitucional, los sujetos que resulten agraviados pueden promover la acción de amparo.

##### *Casos de Tutela y, Preceptos y Disposiciones Protegidos*

De manera concreta, podemos decir que el amparo se ejerce:

- a)* Sobre los veintinueve primeros artículos de la Constitución (artículo 103 constitucional, fracción I).
- b)* Sobre los artículos 117 Constitucional (Prohibiciones absolutas para las entidades federativas); 118 (Prohibiciones relativas para las entidades federativas); 124 (Facultades reservadas a los Estados), a través de las fracciones II y III del artículo 123 constitucional.
- c)* Sobre los artículos constitucionales diversos de los veintinueve primeros, que, sin embargo, vienen a completar, explicar, restringir o ampliar las garantías individuales que se enuncian en ellos (Tesis de Vallarta).
- d)* Sobre los artículos 89, 73, 74, 76, 104, fracciones I, II y IV, 117 fracción VI, a través del artículo 16 constitucional, por lo que respecta al concepto de “autoridad competente”.
- e)* Sobre las leyes secundarias, de fondo y procesales, a través de los dos últimos párrafos del artículo 14 constitucional y de los preceptos relativos de la Ley de Amparo.
- f)* Sobre los artículo 71 (sujetos con facultad para enviar iniciativas legislativas) y 72 (Supuestos en que la Cámara de Diputados debe ser Cámara de origen), a través del concepto de “leyes”, contenido en el segundo párrafo del artículo 14 constitucional, y en general sobre todos los preceptos de la Constitución, en función del carácter de constitucionalidad que deben tener las disposiciones legales.

g) Sobre toda la Constitución y la legislación ordinaria integrante del orden jurídico del Estado mexicano, a través del concepto “causa legal” del procedimiento, fundada y motivada, contenido en el artículo 16 constitucional.

## **I.6. Ejercicio del recurso de amparo en España y juicio de amparo en México**

### **I.6.1. Ejercicio del recurso de amparo en España**

La acción de amparo es vista como una excitativa de justicia pensada y mejor razonada que la acción común que se endereza ante los tribunales ordinarios, aun cuando, en relación a su contenido, la acción es un derecho subjetivo público, que tiene por objeto reclamar la prestación del servicio público jurisdiccional. Es interesante, para mejor conocer la petición de amparo en España, citar un criterio contenido en la obra de VICENTE GIMENO y de PABLO MORENILLA: “El contenido de la pretensión de amparo queda genéricamente esbozado en el artículo 41.3 LOTC, conforme al cual ha de estar dirigida a <<restablecer o preservar los derechos y libertades>>. El artículo 55.1 LOTC, por su parte, que describe el contenido de la Sentencia, y de la cual habrá de recibir una congruente satisfacción, es todavía más explícito al establecer que <<contendrá alguno de los pronunciamientos siguientes: a) Declaración de nulidad de la decisión, acto o resolución que haya impedido el pleno ejercicio de los derechos o libertades protegidos...; b) Reconocimiento del derecho o libertad pública...; c) Restablecimiento del recurrente en la integridad de su derecho o libertad.>>

De la exégesis de los mencionados preceptos se deduce que nos encontramos ante una pretensión de naturaleza mixta: de un lado, es declarativa, por cuanto en ella se ha de solicitar la declaración de nulidad del acto causante de lesión de un derecho o libertad, así como su reconocimiento; pero de otro es también de condena, puesto que el demandante habrá de pedir el restablecimiento de su derecho o libertad infringido <<con la adopción de las medidas apropiadas, en su caso, para su conservación (art. 55.1.c LOTC).>>

Al igual que las denominadas <<pretensiones de plena jurisdicción>> del proceso contencioso administrativo, la pretensión de amparo tiene un presupuesto material o fáctico: la vulneración de un derecho por un acto, aún cuando el bien litigioso y el objeto material estén en cuanto a su extensión en relación inversa (en aquél se puede solicitar la

declaración y restablecimiento de cualquier derecho subjetivo, en tanto que en el amparo sólo los derechos fundamentales) y, por tanto, una similar solicitud: la declaración de nulidad del acto lesivo y el reconocimiento y restablecimiento al recurrente en su derecho subjetivo vulnerado.

Dos son pues, los elementos esenciales de la pretensión de amparo: *a)* la causa petendi, que viene determinada por la vulneración de un derecho fundamental, a través de una disposición, acto o vía de hecho de los poderes públicos, y *b)* el petitum, que no obstante la dicción literal del artículo 55.1 LOTC (<<...contendrá alguno o algunos...>>) necesariamente habrá de contener la solicitud de declaración de nulidad de la disposición, acto o vía de hecho causante de la lesión y la de reconocimiento y restablecimiento (y, por tanto, condena al poder público a reequilibrar la situación jurídica alterada) del derecho o libertad pública vulnerada. Cualquier alteración de alguno de estos dos elementos esenciales ha de producir una modificación de la pretensión.

El proceso de amparo, tal y como hemos tenido ocasión de examinar, no puede tener por objeto una mera pretensión declarativa pura de reconocimiento de un derecho fundamental que no haya sufrido vulneración alguna. Sin embargo es procedente la pretensión de amparo para la preservación (art. 41.3 LOTC) de un derecho fundamental frente a una amenaza o temor real de que pudieran producirse actos de perturbación de su libre ejercicio (PERA VERDAGUER). En tal caso, habrán de concentrarse en el petitum las medidas a adoptar por el órgano jurisdiccional a efectos de poder obtener la conservación del goce pacífico del derecho. Eventualmente podrá solicitarse también la declaración de inconstitucionalidad de una determinada norma del ordenamiento.<sup>81)</sup>

En dicha situación, el órgano judicial elevará al Tribunal Constitucional la cuestión de inconstitucionalidad. Estamos aquí ante una nueva pretensión declarativa que viene a acumularse a la originaria de amparo. Pero esta nueva pretensión en nada altera a la de amparo porque, a sus efectos (del amparo), lo decisivo es que un acto de poder público haya producido una lesión de derecho fundamental, siendo indiferente que el acto haya sido emanado en aplicación de una norma inconstitucional o como consecuencia de una errónea interpretación de una norma que esté en absoluta conformidad con la constitución.

En relación a los dispositivos citados con antelación (artículos 41.3 y 55.1.c LOTC),

---

81. Gimeno Sendra, Vicente; Morenilla Allard, Pablo; LOS PROCESOS DE AMPARO (Civil, Penal, Administrativo, Laboral, Constitucional y Europeo). Editorial Colex; Sor Ángela de la Cruz, 6ª-7ª Planta 28020. Madrid, España 2003. P.p 140-141.

es conveniente citar los criterios de PABLO PÉREZ TREMPs al respecto: “El último apartado del artículo 41 se refiere a la finalidad que debe perseguir el recurso de amparo. En efecto, dicho precepto establece que las pretensiones que pueden hacerse valer a través de un recurso de amparo son sólo <<las dirigidas a restablecer o preservar los derechos o libertades por razón de los cuales se formuló el recurso>>. Este mandato viene a hacerse eco de la configuración constitucional del amparo, cuya finalidad, según la Constitución, es <<recabar la tutela de los derechos y libertades>> (artículo 53.2) <<por violación de los derechos y libertades>> [artículo 161.1. b)].

Esta configuración procesal del recurso de amparo tiene distintas consecuencias. Por una parte, el Tribunal ha señalado de manera reiterada que el objeto del recurso es exclusivamente reparar (o, en su caso, prevenir) lesiones concretas y efectivas de derechos fundamentales (STC 78/1997, de 21 de abril, por ejemplo), sin que sea posible utilizar este mecanismo procesal como medio a oponerse a lesiones meramente hipotéticas, eventuales o genéricas (STC 45/1990, de 15 de marzo), entre las que hay que incluir denuncias de vulneraciones abstractas y no materializadas (STC 156/2000 de 12 de junio), recursos meramente cautelares (STC 37/1989, de 15 de febrero) o peticiones sólo declarativas (STC 189/1993, de 14 de junio)” 82)

En cuanto al restablecimiento en la integridad del derecho, la fracción c) del artículo 55.1 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional, de manera taxativa señala: “La sentencia que otorgue el amparo contendrá alguno o algunos de los pronunciamientos siguientes:

c) restablecimiento del recurrente en la integridad de su derecho o libertad con la adopción de las medidas apropiadas, en su caso, para su conservación.” Este dispositivo da al Tribunal Constitucional un amplio margen para definir el alcance de la estimación del recurso de amparo y así también establece la posibilidad de que dicho Máximo Tribunal, fije en su oportunidad las medidas que puedan ser efectivas para la ejecución de las sentencias de amparo”. 83)

---

82. Pérez Tremps, Pablo; (En la obra coordinada por Juan Luis Requejo Pagés) OB. CIT. p.p 652-653.

83. “El restablecimiento en la integridad del derecho. El último de los posibles pronunciamientos de las sentencias estimatorias de amparo es, sin lugar a dudas, el más genérico y el que, en consecuencia, da un mayor margen de acción al Tribunal Constitucional para determinar el alcance de la estimación del recurso de amparo; dispone el apartado c) del artículo 55.1 como posible contenido del fallo estimatorio el <<restablecimiento del recurrente en la integridad de su derecho o libertad con la adopción de las medidas apropiadas, en su caso, para su conservación>>.

Un primer comentario a realizar es el de que, en ocasiones, no es sencillo delimitar donde empiezan el restablecimiento del recurrente [artículo 55.1 c)] y donde la determinación de la extensión de los efectos de la declaración de nulidad del

## I.6.2. Ejercicio del juicio de amparo en México

La acción de amparo en México se fundamenta en los artículos 8 y 17 constitucionales y además en lo dispuesto por los artículos 103 y 107 del mismo ordenamiento.

El artículo 8 de la CPM señala que ‘los funcionarios y empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición’ debiendo la autoridad, hacer recaer acuerdo escrito, respecto a la petición que se les haya planteado, y el artículo 17 constitucional establece que ‘ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma’ y añade que ‘los tribunales estarán expeditos para administrar justicia’. Lo anterior se refiere a la acción procesal en general.

---

(...cita n° 83)

acto recurrido [artículo 55.1 a)], barrera que quizá sólo pueda trazarse a partir de datos formales de conexión directa o no con la nulidad del acto.

Si, como ya ha indicado, el supuesto del artículo 55.1 c) es el más genérico de los posibles pronunciamientos, intentar sistematizar su contenido y aplicación resultaría una tarea improba dada la casuística del recurso de amparo. A continuación, pues, va a realizarse una serie de indicaciones generales sobre los posibles pronunciamientos anclados en el precepto citado; indicaciones que no pretenden llevar a cabo una exposición, no ya exhaustiva, sino ni siquiera completa de su uso.

En primer lugar, si el apartado a) del artículo 55.1 resultaba lógicamente inhábil para reparar lesiones imputables a omisiones, el apartado c) si puede cumplir la tarea de dar contenido al amparo frente a omisiones. En efecto, mediante las medidas de restablecimiento del derecho, el Tribunal Constitucional puede imponer obligaciones tanto positivas como negativas o de abstención. En el primer caso, generalmente, se estará intentando reparar una lesión causada por omisión: que un órgano judicial actúe apreciadas unas dilaciones indebidas, por ejemplo.

Pero el contenido de los mandatos no sólo se reduce a las hipótesis de hacer o no hacer algo; a menudo el Tribunal Constitucional impone a la autoridad que ha generado la lesión no sólo que actúe, sino que lo haga de una determinada manera para impedir o reparar la lesión: que no discrimine por el motivo apreciado, que juzgue sin tener en cuenta una determinada prueba, que dé determinada información a un interesado, etc.

Como ya se ha indicado, el Tribunal Constitucional ha rechazado que quepan pretensiones económicas reparadoras en el recurso de amparo, aunque no que la existencia de una lesión pueda hacerse valer con fines indemnizatorios ante otras autoridades. Esta postura, no exenta de críticas doctrinales, se analiza más en detalle en el comentario al artículo 58.

El artículo 55.1 c) se refiere a medidas tanto para restablecer en la integridad el derecho como para conservarlo. Esta última referencia a la conservación del derecho ha hecho preguntarse en qué supuestos puede darse esa hipótesis, dado que el recurso de amparo, según se ha señalado reiteradamente, sólo es posible frente a lesiones reales y efectivas, y no frente a meras amenazas. Sin embargo, existen supuestos en los que, siendo viable el recurso de amparo, su fallo tiene sentido que adopte medidas no tanto reparadoras cuanto preventivas. Así, por ejemplo, si en la tramitación del recurso se han adoptado medidas cautelares, puede haber cesado la lesión por efecto de éstas, de manera que las decisiones a adoptar en sentencia deberán <<conservar>> el derecho. Pero, además, no hay que olvidar que, a veces, las circunstancias de la lesión concreta que se juzga puede poner de manifiesto un riesgo cierto de que esa lesión se repita, por ejemplo mediante la adopción de actos idénticos -encubiertos o no-, o mediante una determinada conducta que, aunque no segura, si es previsible. En estos casos es lógico que el Tribunal se adelante y adopte medidas que prevengan que esa lesión se repita, indicando, por ejemplo, como debe actuar o como no debe actuar el órgano que ocasionó la lesión enjuiciada, y ello sin perjuicio de la potestad para resolver las incidencias que puedan surgir en ejecución de sentencia (art. 92 LOTC).

Una última cuestión a apuntar es la relativa al sentido que deben tener los fallos estimatorios en los que se concede el amparo frente a lesiones ocasionadas originariamente por particulares. Como se vió en el comentario a los artículos 41 y 44, en estos casos el recurso de amparo se dirige formalmente contra las resoluciones judiciales que no han reparado las lesiones de derechos ocasionadas en relaciones *inter privatos*. Por ello, buena parte de la doctrina entiende que todos los pronunciamientos que se adopten deben dirigirse precisamente contra esas decisiones judiciales y que deben ser los órganos judiciales los que adopten las medidas necesarias para que se repare la lesión; pronunciamientos que hay que entender emitidos de acuerdo con el artículo 55.1 c) y que, generalmente se basan en razones de economía procesal. La construcción del recurso de amparo como mecanismo a través del cual sólo cabe impugnar actos de poderes públicos, si no excluye este tipo de pronunciamientos, si aconseja que se adopten, con criterio restrictivo cuando sean realmente necesarios por entender que la intermediación del órgano judicial sería inútil o podría retrasar con efectos irreparables el restablecimiento del derecho del recurrente.” *Vid.* Pérez Tremps, Pablo; (En la obra coordinada por Juan Luis Requejo Pagés). OB. CIT. P.p 866, 868.



“La acción de amparo tiene los mismos fundamentos, pero ya con mayor concreción se apunta al proceso de amparo cuando en los artículos 103 y 107 de nuestra ley fundamental dispone que -como nos dice el artículo 103- los tribunales de la federación resolverán toda controversia que se suscite por leyes o actos de la autoridad que violen las garantías individuales (constitucionales) –fracción I que es básica- y el artículo 107 de la Ley Fundamental, que así también en su fracción I señala que ‘el juicio de amparo se seguirá siempre a instancia de parte agraviada’.” 84)

Posteriormente, el Doctor BURGOA ORIHUELA, nos explica: “La acción de amparo, en cuanto a su titularidad, pertenece a una determinada categoría de personas, en las que concurren ciertas circunstancias o modalidades, titularidad que se presenta bajo distintos aspectos, según la hipótesis de procedencia constitucional que se tome en consideración. En efecto, de acuerdo con la fracción primera del artículo 103 de la Ley Suprema, la acción respectiva se da a favor de cualquier gobernado, cuyas garantías constitucionales hayan sido violadas por actos de cualquier autoridad. Por tal motivo, en la hipótesis contenida en la supradicha fracción primera, el titular de la acción de amparo y, por ende, el actor en la relación jurídico procesal que se forme a consecuencia de su ejercicio, es el sujeto como gobernado víctima de cualquier contravención a alguna garantía constitucional, cometida por cualquier autoridad del Estado.” 85)

---

84. “Constantemente nos referimos en forma indistinta de denominación, a la acción y al juicio de amparo. Y es que, en efecto, nuestra institución de control presenta esos dos aspectos a saber, el de juicio y el de acción. Tomando el concepto genérico de ‘amparo’ en su amplio sentido, se revela, por un lado como un conjunto de actos procesales o proceso que culmina con su resolución judicial o sentencia, que constituye su causa final común, y por otro como un derecho, como una potestad que tiene la persona de mover, por así decirlo, el servicio público jurisdiccional para que se repare en su favor cualquier violación o contravención cometidas en los términos del artículo 103 constitucional.

En un sentido estricto, pues, el amparo presenta esos dos aspectos conceptuales, esto es, como juicio o conjunto de actos procesales realizados por diversas partes y por el órgano judicial, tendientes todos ellos, directa o indirectamente, a la consecución de una sentencia, o como acción o derecho del agraviado, en cualquiera de las hipótesis del artículo 103 constitucional, consistente en excitar la función jurisdiccional para que esta declare en su favor la reparación de las contravenciones constitucionales cometidas en su contra.

Ahora bien, la denominación que generalmente se atribuye al amparo, designando a este como ‘juicio’, no es de ninguna manera parcial ni incompleta desde el punto de vista del efectivo contenido del mismo, puesto que el concepto de ‘juicio’, considerado como un todo procesal, esto es, como una serie ordenada y sistemática de actos que culminan en una sentencia, abarca a la ‘acción’ misma, desde el momento que ésta es el elemento inicial de todo proceso. En su connotación amplia, pues el juicio de amparo, tal como se designa por lo general a nuestro medio de control, comprende también a la acción de amparo como acto inicial del mismo.

Nosotros, por razones de lógica, hemos pormenorizado, por así decirlo, el significado genérico de ‘juicio de amparo’ para dar a entender con él por una parte, un proceso, y por otra, como un derecho de pedir o *jus petendi* del agraviado, cuyo ejercicio inicia el procedimiento, de tal manera que podamos ser precisos al entenderlo como un elemento procesal que abre la puerta a todo juicio y, en especial, al de amparo: la acción.” *Vid.* Burgoa Orihuela, Ignacio; OBRA CITADA. Página 313 y ss.

---

85. IBIDEM. Página 320.

Dado el estado de la cuestión, es conveniente traer a colación, algunos aspectos relativos al inicio de la acción en el juicio de amparo <sup>86)</sup>

También encontramos la completa posibilidad del ejercicio de la acción de amparo, cuando en perjuicio del gobernado, la autoridad federal o la autoridad local, mediante la realización de un acto concreto o la expedición de una ley, hayan contravenido su respectiva competencia, con independencia de que esta circunstancia implique o no violación a garantías individuales. (Fracciones segunda y tercera del artículo 103 constitucional).

Es pues, la acción de amparo el derecho subjetivo de una persona física o moral, en su carácter de gobernada, para acudir ante el Poder Judicial de la Federación u órganos con competencia auxiliar, a exigir el desempeño de la función jurisdiccional, para obtener la tutela de una garantía individual o de un derecho derivado de la distribución de facultades entre Federación y Estados, presuntamente violados por una autoridad estatal responsable.

En cuanto a los elementos de la acción de amparo, es conveniente citar una obra del Doctor CARLOS ARELLANO, que en su rico contenido señala: “En la acción de amparo analizaremos los elementos de la misma:

I) Sujetos; II) Objeto; III) Causa.

86. “Como lo establece en su primera parte el artículo 116 de la Ley, la demanda deberá formularse por escrito, aunque dicha regla tiene como excepciones las que se expresan en los artículos 117 y 118, en el supuesto de que los actos reclamados importen peligro de perder la vida, ataques a la libertad personal fuera de procedimiento judicial, deportación, destierro o alguna de las penas prohibidas por el artículo 22 constitucional, pues en estos casos, la demanda podrá FORMULARSE EN COMPARECENCIA; también cuando no admitan demora, la petición del amparo y la suspensión del acto, pueden hacerse al Juez de Distrito aún por telégrafo.

La demanda de amparo debe presentarse tratándose del amparo indirecto o bi-instancial, siempre ante el órgano que va a conocer y resolver sobre ella, es decir, si la demanda se dirige al Juez de Distrito, la presentación debe hacerse en el local de dicho Juzgado; si la demanda se dirige al Superior Jerárquico del Juez del orden común que hubiere cometido las violaciones constitucionales específicas, en los términos del artículo 37 de la Ley de Amparo, en el local oficial donde despache el Superior Jerárquico (o en el domicilio del funcionario de dicho Tribunal, autorizando para recibir promociones, fuera de las horas del despacho); y si se trata de una demanda de amparo ante una autoridad del orden común que actúa en auxilio de la justicia federal, ante dicha autoridad. No sucede en el amparo bi-instancial lo que acontece en el amparo uni-instancial que la demanda puede presentarse bien ante la Suprema Corte o el Tribunal Colegiado de Circuito, según que el conocimiento corresponda a una u otro, o bien, ante la autoridad responsable.

La ampliación de la demanda puede recaer sobre los actos reclamados, las autoridades responsables o los conceptos de violación, tal ampliación puede tener lugar en dos distintas oportunidades: A.- Antes de que las autoridades responsables rindan su informe justificado. En efecto, cuando las responsables no han rendido sus informes justificados, por estar corriendo el término legal para ello, no existe litis contestacio en el juicio, y puede el quejoso ampliar su demanda, siempre que el quejoso esté dentro del término legal para pedir amparo B.- Después que han rendido sus informes justificados las responsables, pero antes de la celebración de la audiencia constitucional. En este supuesto, la ampliación será motivada por el conocimiento que el quejoso tenga, después de enterarse del contenido de los informes, de que los actos reclamados emanan de otras autoridades diversas a las señaladas en la demanda, o de otras mas además de las ya señaladas, o que las violaciones constitucionales, son motivadas por otros actos reclamados no señalados en la demanda; en estos supuestos el quejoso goza del término de quince días siguientes a la fecha en que tuvo

## I. Sujetos:

- 1) El titular de la acción, denominado quejoso o agraviado, quien en el juicio de amparo tiene el carácter de actor o demandante. Ese titular de la acción es la persona física o moral, gobernada, quien acude ante el órgano jurisdiccional a reclamar la prestación de la función jurisdiccional, mediante el ejercicio de la acción de amparo, en una demanda, con la pretensión de obtener una restitución de su garantía individual o de su derecho a la distribución competencial entre Federación y Estados, presuntamente violados.
- 2) El órgano jurisdiccional, Tribunales de la Federación o tribunales con competencia auxiliar o concurrente, quien deberá prestar la función jurisdiccional en el amparo. Deberá decir el derecho en el sentido de determinar si se concede, o niega, o sobresee el amparo, después de examinar los hechos aducidos por las partes y las pruebas aportadas por ellas.
- 3) El destinatario último de la acción de amparo, la autoridad responsable, quien deberá, en cumplimiento de la sentencia de amparo, restituir al quejoso en el goce de la garantía individual violada o en el goce de su derecho derivado de la distribución competencial entre Federación y Estados. Si la acción de amparo se ejercita, aunque no vaya a tener el buen éxito apuntado, vinculará a la autoridad responsable, verdadera demandada o reo en el amparo, la que deberá soportar cargas y deberes procesales, aún en el caso de que el amparo sea sobreseído o negado.

## II. Objeto:

La acción de amparo tiene dos objetos, uno mediato y otro inmediato.

- 1) Será objeto inmediato de la acción de amparo, provocar el ejercicio de la función jurisdiccional. El juzgador de amparo deberá decidir sobre la admisión de la demanda o rechazo de la misma, sobre la aceptación o rechazo de pruebas y después resolverá sobre la operancia de la acción de amparo, concediendo, negando o sobreseyendo.
- 2) Será objeto mediato de la acción de amparo ajustar a la autoridad responsable, verdadera demandada o reo a la conducta pretendida por el actor, es decir al respecto a la garantía

(...cita n° 86)

conocimiento de los informes justificados y si antes de que transcurra dicho término, debe tener lugar la audiencia constitucional, procede que la misma se difiera a petición del quejoso expresando la anterior causa. En todos los casos de ampliación de la demanda, el quejoso tiene la obligación de exhibir con dicha ampliación el número de copias que requiere el artículo 120 de la ley.

El auto inicial debe dictarse aunque su contenido puede ser de índole diversa. También se denomina al auto inicial, 'auto cabeza de juicio' el cual puede ser: aceptando o admitiendo la demanda; desechandola o mandandola aclarar." Ortega, Víctor Manuel; APUNTES DE EL JUICIO DE AMPARO. (E.L.D.) Ejemplar Número 50, 1965, Biblioteca del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México. (Acervo Fernando Alejandro Vázquez Pando) México, Distrito Federal P.p 167, 169.

individual o el acatamiento a sus derechos derivados de la distribución competencial entre Federación y Estados de la República. Es decir, se impelerá a la autoridad responsable a la restitución al quejoso de sus garantías o derechos violados.

### III. *Causa:*

La acción de amparo tiene dos causas:

- 1) La primera causa está integrada por el presunto derecho derivado de la distribución competencial entre Federación y Estados de la República o derivado de una garantía individual. Dadas las garantías comprendidas en cuanto a legalidad en los artículos 14 y 16 constitucionales, puede haber un presunto derecho derivado de la Constitución o de la ley. Decimos presunto porque lo afirma el actor pero, a lo largo de la tramitación del juicio se verificará si existe o no ese derecho.
- 2) La segunda causa está integrada por la presunta violación a ese presunto derecho que el actor pretende tener. También será necesario que, durante la tramitación del juicio de amparo, se verifique si existe o no esa presunta violación que se atribuye a la autoridad responsable.” 87)

## **I.7. Las partes en el recurso de amparo en España y juicio de amparo en México**

### **I.7.1. Las partes en el recurso de amparo en España**

La doctrina española, observa precisamente, la ubicación de las partes como sujetos de la pretensión de amparo: veamos lo que al respecto se advierte en la obra de los Doctores JOSÉ LUIS CASCAJO Y VICENTE GIMENO: “Como consecuencia del principio de dualidad de posiciones, en el proceso de amparo, como en cualquier proceso, necesariamente habrán de ser dos, la de actora y la de demandada, si bien dentro de ellas pueden existir una pluralidad de partes, en régimen de intervención principal (litisconsorcio) o accesoria (coadyuvantes), tal y como hemos tenido ocasión de examinar en el apartado precedente. Además de la capacidad de postulación (Representación y defensa), en ellas habrán de concurrir los presupuestos procesales que les son propios (capacidad, legitimación y conducción procesal). Como nota esencial de la pretensión de amparo

---

87. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. p.p. 409-410.

destaquemos, sin embargo, la necesidad de que el actor o persona que ha de deducir la pretensión debe ser siempre una persona privada o pública, pero actuando ineludiblemente bajo régimen de derecho privado, en tanto que la parte demandada necesariamente habrá de ser alguno de los poderes públicos, en cuya representación y defensa actuará el abogado del Estado.” 88)

Así también, una opinión considerable sobre las partes, la encontramos en la obra de los Doctores GIMENO Y MORENILLA: “La capacidad para ser parte en el recurso de amparo la tienen todas las personas que puedan ser titulares de derechos fundamentales (MAUNZ-HERZOG). Si tales personas deban o no ser las titulares del derecho fundamental en concreto vulnerado es una relación perteneciente a la legitimación que examinaremos en el siguiente apartado; sea suficiente decir aquí que tan solo pueden sufrir los efectos materiales de las resoluciones del TC (capacidad para ser parte) y, por tanto, tan solo pueden ante él deducir válidamente actos procesales (capacidad de actuación procesal), los sujetos del Derecho que sean susceptibles de ostentar la titularidad de los derechos públicos constitucionales; las personas pertenecientes a los <<poderes públicos>>, esto es, a los órganos del Estado encargados de tutelar y garantizar el libre ejercicio de tales derechos no pueden, pues, en su propio nombre, ejercitar el recurso de amparo.

De esta regla hay que exceptuar, ello no obstante, los derechos fundamentales de incidencia procesal, contenidos en el artículo 24, que sean reclamables a la Administración Pública (nunca, por ejemplo, los que, como es el caso de la presunción de inocencia o del derecho al silencio, tan sólo asisten al imputado), en tanto que parte procesal en un proceso determinado. Así, si un tribunal administrativo negara al Abogado del Estado su contestación a la demandada o arbitrariamente su proposición de prueba, podría recurrir ante el TC, mediante el recurso de amparo judicial.” 89)

La Constitución española (art. 53.2) emplea el término <<ciudadano>> para referirse a los titulares del recurso de amparo (también el antiguo art. 41.2 LOTC), la capacidad procesal la ostentan, tanto los nacionales, como los ciudadanos de la Unión Europea e incluso los extranjeros residentes, tanto las personas físicas, como las jurídicas. El carácter supletorio de la LEC (arts. 7 y 8) es enteramente reclamable en este presupuesto

---

88. Cascajo Castro, José Luis; Gimeno Sendra, Vicente; EL RECURSO DE AMPARO. Editorial Técnos, S.A., Telémaco, 43 -28027 Madrid, España 1992 p. p. 137-138.

89. Gimeno Sendra, Vicente; Morenilla Allard, Pablo; OBRA CITADA. Página 142.

procesal. La capacidad procesal es, pues, la misma que en el proceso civil o contencioso-administrativo: basta la capacidad general civil (STERN, PÉREZ GORDO).

Un amplio criterio sobre el tema en cuestión, se advierte en la obra de FLOR GENEROSO, MARÍA TERESA DE BERNARDO y ESMERALDA GÓMEZ: “En todo caso, en el proceso de amparo se da la bilateralidad de las partes, dado que, la actuación del Ministerio Fiscal siempre es necesaria. Esta materia no se regula con la suficiente claridad en la L.O.T.C. y para su exposición hay que partir del artículo 46.2 y del artículo 47; conforme al número 2 del artículo 46: <<si el recurso se promueve por el Defensor del Pueblo o el Ministerio Fiscal, la Sala competente para conocer del amparo constitucional lo comunicará a los posibles agraviados que fueran conocidos y ordenará anunciar la interposición del recurso en el ‘Boletín Oficial del Estado’ a efectos de comparecencia de otros posibles interesados. Dicha publicación tendrá carácter preferente>>. Los términos <<agraviados>> e <<interesados>> empleados por el artículo 46.2 se refieren respectivamente a los titulares de un derecho fundamental y a los que ostenten un interés legítimo.

Por su parte el artículo 47.1 declara que: <<podrán comparecer en el proceso de amparo constitucional, con el carácter de demandado o con el de coadyuvante, las personas favorecidas por la decisión, acto o hecho en razón del cual se formula el recurso o que ostenten un interés legítimo en el mismo>>; contempla este precepto además del supuesto de codemandados por ser favorecidos por la decisión y, como tales, partes principales, supuestos de intervención o actuación de terceros en el proceso que pueden ser afectados por la decisión que se adopte. Dentro de los supuestos de intervención voluntaria -en la que se distingue la principal y la adhesiva-, la figura del que ostenta un interés legítimo es encuadrable en la intervención adhesiva, mediante la cual se intenta reforzar la posición de alguna de las partes, coadyuvando con ella pero en posición subordinada.

Procede deducirse de ambos preceptos que:

- 1º Sólo cabe la figura del coadyuvante del demandante cuando es el Defensor del Pueblo o el Ministerio Fiscal quienes accionan el recurso de amparo (artículo 46.2). Si es un particular no puede haber nadie que coadyuve a su favor.
- 2º En la posición del demandado se acepta sin más la figura del coadyuvante (artículo 47.1) y, como tal, defendiendo la posición del poder público o demandado como parte principal.

Frente a esta interpretación algunos autores han defendido la posibilidad del coadyuvante tanto del demandante como del demandado. Sin embargo, la postura del Tribunal Constitucional es la de admitir a los codemandantes, sean estos originarios u obligados por la acumulación que en su caso realice el Tribunal, pero restringiendo la figura del coadyuvante, y así se expone en el Auto 103/81 bis:

«Ante la amplitud con que se regula la legitimación en el proceso de amparo constitucional, y sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 52.1 de la L.O.T.C., la figura del coadyuvante del demandante queda lógicamente disminuida en la L.T.O.C., con arreglo a la cual sólo puede tener cabida en el supuesto regulado en el artículo 46.2, esto es, en los recursos de amparo interpuestos por el Ministerio Fiscal o el Defensor del Pueblo, en los cuales se admite que los agraviados conocidos u otros posibles interesados intervengan como codemandantes o como coadyuvantes, beneficiándose del cumplimiento por el Ministerio Fiscal o el Defensor del Pueblo de los requisitos procesales exigidos por la Ley Orgánica, y apoyando un recurso interpuesto por quienes actúan en defensa de un interés general. Como el presente recurso ha sido interpuesto por un ciudadano a título personal, no puede considerarse inserto en el citado artículo 46.2 y por consiguiente, la solicitud de coadyuvancia de los señores Tejero y Pascual Gálvez carece de apoyo legal y no puede ser admitida». (Auto 103/1 bis, de 23 de octubre, Fund. J. 4.)” 90)

Agregan las Doctoras GENEROSO HERMOSO, DE BERNARDO BUSTOS Y GÓMEZ SOBRINO: “No obstante, este Auto fue acompañado por un voto particular del Magistrado FERNÁNDEZ VIAGAS en el que se disiente del fallo del Tribunal, considerando la posibilidad de ser coadyuvante del recurrente con solo ostentar un interés legítimo; y de otro voto particular del Magistrado DÍEZ DE VELASCO, que expone sus discrepancias en los siguientes términos: «La posición del coadyuvante en el proceso constitucional considera que puede tener cabida en supuestos distintos a lo regulado por el artículo 46.2 de la L.O.T.C., pues el artículo 47.1 acoge con amplitud ‘al coadyuvante’ -sin distinguir si es del demandante o del demandado-, ya que, como claramente estipula dicho precepto pueden ocupar dicha posición procesal los que ostenten un ‘interés legítimo’ en el recurso formulado. La noción de interés es lo suficientemente amplia para que puedan actuar en el proceso constitucional en calidad de coadyuvante aquellos que se consideran

---

90. Generoso Hermoso, Flor; De Bernardo Bustos, María Teresa; Gómez Sobrino, Esmeralda; PRÁCTICA DEL RECURSO DE AMPARO CONSTITUCIONAL. Editorial Dykinson, S.L., Meléndez valdés, 61 -28015; Madrid, España 2000. p. p 83,85.

interesados sin más limitaciones que la legitimidad del interés por el cual actúan>>.

Posteriormente, confirmando su postura el Tribunal Constitucional dictó el Auto número 578/84 en el que no se admite, con apoyo en el artículo 47.1, al coadyuvante del demandante:

<<... la posibilidad que brinda el mencionado artículo 47.1 para la intervención en el proceso de amparo en la modalidad de coadyuvar es para aquellas personas que tengan intereses en el mantenimiento del acto, decisión o hecho por razón de la cual se formula el amparo, lo que excluye que desde la invocación del artículo 47.1 pueda articularse la figura del coadyuvante. Siendo esto así, no puede accederse a la petición de la indicada Unión de Iglesias, de tenerlas por parte coadyuvante en el proceso>>.” (Auto número 578/84, de 10 de octubre.” 91)

Posteriormente, las juristas citadas (GENEROSO, DE BERNARDO Y GÓMEZ), hacen un análisis sobre lo que el Tribunal Constitucional ha considerado sobre quienes, pueden o no, ser parte en el proceso de amparo: “Sobre las partes del proceso de amparo, el Tribunal Constitucional ha establecido la siguiente doctrina:

#### **I.7.1.1. Para ser parte no es necesario defender un derecho subjetivo:**

<< Pues bien, de acuerdo con los preceptos mencionados, ha de afirmarse que la legitimación para interponer recursos de amparo no corresponde solo a los ciudadanos, sino a cualquier persona -natural o jurídica- que sea titular de un interés legítimo, aún cuando no sea titular del derecho fundamental que se alega como vulnerado>> (STC 19/83, de 14 de marzo, Fund. J. 1).

#### **I.7.1.2. Tampoco es suficiente con ser parte en instancia anterior:**

<<No basta, pues, con que el concurrente haya sido parte en el proceso judicial en el que se producen las resoluciones objeto de impugnación que, a su juicio, violan un derecho amparado constitucionalmente; es necesario, además, que de dicha violación se deriven perjuicios para el recurrente al quedar afectado de algún modo su círculo de intereses>>. (Auto número 102/80, de 20 de noviembre, Fund. J. 1.).

---

91. Generoso Hermoso, Flor; De Bernardo Bustos, María Teresa; Gómez Sobrino, Esmeralda; OBRA CITADA. P.p 85-86.



**I.7.1.3. También son parte quienes no lo fueron pero deberían haberlo sido, pues en otro caso afectaría al derecho a la tutela judicial:**

<<En tal sentido, la legitimación de dicho organismo ha de reconocerse, en cuanto que una correcta interpretación del artículo 46.1 b) de la L.O.T.C. exige la equiparación de los que debiendo legalmente ser parte en un proceso no lo fueron por causa imputable a ellos mismos y resultaron condenados sin ser oídos, a los que, efectivamente, lo son en el correspondiente procedimiento>> (STC 4/82, de 8 de febrero, Fund. J. 1.).

**I.7.1.4. El denunciante en delito no es parte:**

<<Por el contrario, si el particular se limita ante un hecho presuntamente delictivo a denunciarlo pura y simplemente, (...), no se constituye por ello el denunciante en parte en el proceso y consiguientemente no cabe afirmar que está legitimado -el simple denunciante- para interponer el recurso de amparo por no ser, como hemos ya dicho, parte en el proceso>> (Auto número 53/81, de 3 de junio).

**I.7.1.5. Siguiendo con el criterio general de antiformalismo en el recurso de amparo:**

El AltoTribunal declara: <<Es cierto que en dicho escrito solicitan, como acaba de verse, ser tenidos como ‘parte demandada principal, mientras que en el recurso de súplica contra la providencia de la Sala de 20 de julio de 1983, por la que se declara no haber lugar a dicha personación, solicitan lo mismo, pero subsidiariamente, para el caso de que no se admita tal pretensión, la de ser tenidos como ‘parte coadyuvante, parte adherida o cualquier otra figura’ (...), está claro, a juicio de la Sala, que lo que solicitan es que les sea reconocida su pretensión de comparecer como partes -cualquiera que sea la configuración que se adopte- en el proceso de ejecución de la sentencia...>>. (STC 4/85, de 18 de enero, Fund. J. 1.)

**I.7.1.6. No son codemandantes los que posteriormente se personan en el procedimiento:**

<<... Una vez interpuesto un recurso de amparo frente a actos u omisiones de un órgano judicial, admitir que aquellos que hubieran comparecido posteriormente en el procedimiento constitucional (en virtud del emplazamiento efectuado conforme al artículo 51.2 L.O.T.C. y sin que hubieran interpuesto recurso de amparo alguno dentro del plazo correspondiente frente a aquellos actos u omisiones) se conviertan en codemandantes sería

tanto como admitir que puede interponerse un recurso de amparo fuera del plazo legal, lo que equivaldría a vulnerar el taxativo precepto contenido en el artículo 44.2 L.O.T.C con independencia de la configuración doctrinal que se dé, a la situación de los personados no solicitantes originarios del amparo, es lo cierto que no pueden transformarse en recurrentes, ni por tanto, deducir pretensiones propias, aunque pueden formular alegaciones, y que se les notifiquen las resoluciones que recaigan en el proceso de amparo que tiene por objeto, exclusivamente, las pretensiones deducidas por quienes lo interpusieron en tiempo y forma>>. (STC 66/89, de 17 de abril, Fund. J. 1.).

#### **I.7.1.7. En el proceso de amparo la relación jurídico-procesal viene determinada por el proceso previo:**

<<Y, sobre todo, conforme al artículo 46.1 b) Ley Orgánica del Tribunal Constitucional los términos subjetivos de la relación jurídico procesal en el recurso de amparo vienen predeterminados por el proceso judicial previo que corresponda en los casos del artículo 44, esto es, cuando la violación se imputa como en el presente caso ocurre, a un acto u omisión de un órgano judicial>>. (STC 26/81, de 17 de julio, Fund. J. 2.)

Por último, se establece la intervención obligatoria en todos los procesos de amparo, del Ministerio Fiscal en defensa de la legalidad, de los derechos de los ciudadanos y del interés público tutelado por la ley (artículo 47.2).” 92)

Las siete consideraciones del Tribunal Constitucional transcritas con antelación, se complementan con doctrina jurisprudencial más novedosa al respecto:

En relación al punto I.7.1.1 (*Para ser Parte no es necesario defender un Derecho Subjetivo*), podemos expresar que ‘no es necesario el defender un derecho subjetivo para ser parte en el procedimiento; basta y sobra el que una persona resulte perjudicada por la violación de un derecho fundamental debido a la causa de un poder, aunque la violación no se produzca en su contra.’ (Legitimación activa de las partes en el proceso) 93)

Ahora, ‘refiriéndonos dentro de este campo (*el que para ser parte en el proceso no es necesario defender un derecho subjetivo*), a dicho concepto de parte en el proceso, a la legitimación activa y al interés legítimo, se observa que tales conceptos poseen una

---

92. Generoso Hermoso, Flor; de Bernardo Bustos, María Teresa; Gómez Sobrino, Esmeralda; OBRA CITADA. p. p. 86, 89.

93. (STC 71 de 19 de abril de 2004).

categoría mas amplia que la de derecho subjetivo y la de interés directo, pues la mencionada categoría de los tres conceptos llega a las personas cuyo derecho pueda resultar vulnerado por la violación de una ley fundamental aún cuando la violación no se haya hecho en su contra.’ 94)

En relación al punto I.7.1.2 *que señala que tampoco es suficiente con ser parte en instancia anterior para ser parte en el recurso de amparo*, y respecto a las partes en el proceso, la legitimación activa y la condición de ser parte en el proceso judicial precedente, encontramos que ‘para apreciar la condición de parte, es necesario que el recurrente, a mas de haber sido parte en el proceso que primeramente sucedió, acredite que posee en el recurso de amparo un <interés legítimo> considerando al objeto de éste, que halla su expresión normal en la titularidad del derecho fundamentalmente invocado en el medio de impugnación.’ 95)

Refiriéndonos al punto I.7.1.3 *que señala que quienes deberían haber sido parte en el proceso anterior, pero que no lo fueron, son parte en el recurso de amparo*; pues de otra manera se afectaría el derecho a la Tutela Judicial. Su interpretación jurisprudencial es la siguiente: ‘La legitimación activa como parte en el proceso pertenece a toda persona natural o jurídica que invoque un interés legítimo, y lleva implícita a quienes debiendo legalmente ser parte en un proceso, no lo fueron por motivos no imputables a ellos mismos o lo hayan pretendido razonablemente.’ 96)

En relación al punto I.7.1.4 *(El denunciante en delito no es parte)*, se cuenta con el siguiente razonamiento: ‘La denuncia inicial de los hechos no es medio adecuado para constituirse en parte en el proceso penal y ejercitar el de derecho reconocido en el artículo 24.1 C.E.’ 97)

Remitiéndonos al punto I.7.1.5 *(Siguiendo con el criterio general de antiformalismo en el recurso de amparo)*, se cuenta con la siguiente nota: ‘El Tribunal Constitucional recuerda en su jurisprudencia: Para que el artículo 6.1 del Convenio (RCL 1999, 1190, 1572) bajo su rúbrica ‘civil’ pueda aplicarse, es necesario que haya litigio sobre un derecho

---

94. (STC 163 [F.2] de 4 de octubre de 2004) (ATC 385 [F.1] de 18 de octubre de 2004).

95. (STC 158 [F.2] de 16 de septiembre de 2002)

96. (STC 158 [F.2] de 16 de septiembre de 2002)

97. (STC 158 [F.3] de 16 de septiembre de 2002)

que se pueda pretender, al menos de modo defendible, reconocido en derecho interno. Debe tratarse de un litigio verdadero y efectivo, serio. Puede hacer referencia tanto a la propia existencia del derecho como a su alcance o sus modalidades de ejercicio. El resultado del proceso debe ser directamente determinante para el derecho en discusión, ya que para aplicar el artículo 6.1 no basta con que exista una relación ni con repercusiones lejanas. El derecho debe tener carácter civil. 98)

En relación al punto I.7.1.6 (*No son codemandantes los que posteriormente se personan en el procedimiento*), procedemos a transcribir la siguiente doctrina jurisprudencial: ‘Los personados del amparo adherente (no solicitantes originarios), no tienen probabilidades de tener otras pretensiones distintas al demandante de amparo (solicitantes originarios) y dichos solicitantes posteriores no originarios, no pueden alegar el principio de igualdad al ser las posiciones procesales distintas.’ 99)

‘Solo quien interpuso el amparo en tiempo y forma puede deducir pretensiones propias. Si se trata de personados posteriores a la solicitud inicial de amparo, tienen derecho de manera precisa a formular alegaciones y a que se les notifiquen las resoluciones que se dicten, ya que dichos personados no solicitantes originarios del amparo no pueden deducir pretensiones propias pues el recurso de amparo tiene por objeto exclusivamente, las pretensiones deducidas por personados originarios.’ 100)

En lo que respecta al punto I.7.1.7 (*En el proceso de amparo la relación jurídico-procesal viene predeterminada por el proceso previo*), hacemos la siguiente cita de doctrina jurisprudencial:

‘No se puede acudir directamente al Tribunal Constitucional sin que los órganos judiciales hayan tenido la posibilidad de pronunciarse, pues el principio de subsidiariedad se contiene en un mandato constitucional en materia de derechos y libertades fundamentales, delimitándose las funciones de los tribunales ordinarios y del Tribunal Constitucional.’ 101)

---

98. (Ver principalmente Sentencias Sporrong y Lönnroth contra Suecia de 23 septiembre 1982 [TEDH 1982, 5], serie A núm. 52, pg. 30, ap. 81; Masson y Van Zon contra Países Bajos de 28 septiembre 1995 [TEDH 1995, 32], serie A núm. 237, ap. 44, y Fayed contra Reino Unido de 21 septiembre 1994 [TEDH 1994, 30], serie A núm. 294-B, pgs. 45-46, ap. 56. (Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos número 33, Demanda número 45681/1999 Caso Gutfreud contra Francia, Sección 3ª [Sentencia 12 de Junio de 2003].)

99. (ATC 302 [F.2], de 29 de septiembre de 2003).

100. (STC 209 [F.6], de 1 de diciembre de 2003)

101. (ATC 169 [F.1], de 10 de mayo de 2004).

“El recurso de amparo no constituye un recurso universal contra las vulneraciones realizadas fuera del ámbito donde los poderes públicos españoles actúan” 102)

### **I.7.2. Las partes en el juicio de amparo en México**

El artículo 5º de la Ley de Amparo mexicana, a la letra nos dice que son partes en el juicio de amparo:

I. El agraviado o agraviados;

II. La autoridad o autoridades responsables;

III. El tercero o terceros perjudicados, pudiendo intervenir con ese carácter:

a). La contraparte del agraviado cuando el acto reclamado emana de un juicio o controversia que no sea del orden penal, o cualquiera de las partes en el mismo juicio cuando el amparo sea promovido por persona extraña al procedimiento;

b). El ofendido o las personas que, conforme a la ley, tengan derecho a la reparación del daño o a exigir la responsabilidad civil proveniente de la comisión de un delito, en su caso, en los juicios de amparo promovidos contra actos judiciales del orden penal, siempre que estas afecten dicha reparación o responsabilidad;

c). La persona o personas que hayan gestionado en su favor el acto contra el que se pide amparo, cuando se trate de providencias dictadas por autoridades distintas de la judicial o del trabajo; o que sin haberlo gestionado, tengan interés directo en la subsistencia del acto reclamado.

IV. El Ministerio Público Federal, quien podrá intervenir en todos los juicios e interponer los recursos que señala esta Ley, inclusive para interponerlos en amparos penales cuando se reclamen resoluciones de tribunales locales, independientemente de las obligaciones que la misma ley le precisa para procurar la pronta y expedita administración de justicia. Sin embargo, tratándose de amparos indirectos en materias civil y mercantil, en que sólo afecten intereses particulares, excluyendo la materia familiar, el Ministerio Público Federal no podrá interponer los recursos que esta ley Señala.

¿Cómo advierte someramente, este y otros artículos relacionados, la teoría mexicana?. Para ello seguimos la fundamentada opinión del maestro HECTOR FIX

---

102. (ATC 398 [F.2], de 20 de octubre de 2004).

ZAMUDIO, que dice al respecto: 103)

Para forjarnos un concepto, primeramente, de quien es la parte agraviada en el juicio de amparo, acudamos a la obra del maestro GENARO GÓNGORA: “¿Quién es parte agraviada en el juicio de amparo?

La Ley de Amparo considera que solamente puede ser parte agraviada aquél a quien perjudique el acto que se reclama. Así tenemos que el artículo 4.º del ordenamiento legal dispone: Artículo 4.º -El juicio de amparo únicamente puede promoverse por la parte a quien perjudique la ley, el tratado internacional, el reglamento o cualquier otro acto que se reclame, ...

Esto ha sido entendido por la Suprema Corte de Justicia de la siguiente manera:

... no significa que sea un requisito indispensable la existencia de un perjuicio en el patrimonio de quien solicite la protección de la justicia federal, porque conforme al artículo 103 se seguirá a instancia de la parte agraviada y por tal debe entenderse todo aquel que haya sufrido un agravio, esto es, una ofensa, daño o perjuicio en sus derechos o interés, tomándose la palabra ‘perjuicio’ no sólo en los términos de la ley civil, como la privación de cualquier ganancia lícita que pudiera obtenerse, sino como sinónimo de ofensa hecha a los derechos e intereses de una persona. (Ver jurisprudencia número 1285 ‘Perjuicio para los Efectos del Amparo’. Salas. Apéndice de 1988 y jurisprudencia 358, tomo VI, apéndice 1917-1995, página 241.)

Además, esa parte agraviada, que ha sufrido una ofensa, daño o perjuicio en sus intereses, debe acreditar la afectación por el acto reclamado, de los derechos que invoca, por lo que no será suficiente que las autoridades responsables informen que es cierto el acto para concluir que necesariamente dicho acto perjudica al promovente del juicio de garantías, puesto que el perjuicio depende de que existan legítimamente amparados, los derechos cuya garantía constitucional se reclama. Esto es así porque al quejoso en el amparo, como actor en el juicio, al igual que en una contienda de carácter civil, le corresponde, de conformidad con el artículo 149 de la Ley de Amparo, demostrar la

---

103. “De acuerdo con lo establecido por el artículo 5º de la Ley de Amparo, pueden participar en el juicio de amparo, el promovente del amparo, las autoridades demandadas, los terceros interesados y el Ministerio Público Federal.

a) El promovente del amparo es denominado ‘agraviado’ por la fracción I, del citado artículo 5º de la Ley de Amparo, y es toda persona individual o colectiva que sufra una afectación personal, actual y directa por un acto de autoridad (artículo 4º del propio ordenamiento).

procedencia de la acción constitucional (Quinta Época Tomo LXVIII, Página 320. Fernández Longinos y Coags.)” 104)

Ahora veamos, quien es la autoridad responsable. El artículo 11 de la ley de amparo, de manera taxativa enuncia: ‘Es autoridad responsable la que dicta, promulga, publica, ordena, ejecuta, o trata de ejecutar la ley o el acto reclamado’

Observamos que las partes en el juicio de amparo son siempre, como actor un particular y como demandado una autoridad. El demandado en el juicio de amparo tiene que ser siempre una autoridad, porque aquel juicio tiene por objeto salvaguardar las garantías individuales; que son limitaciones al poder del Estado; de donde se sigue que cuando el Estado salva esas limitaciones y las burla, puede ser enjuiciado mediante el juicio constitucional. Y un particular tiene que ser siempre el actor, porque el amparo protege garantías de la persona y aún en los casos de las fracciones II y III del artículo 103

(...cita nº 103)

En principio sólo pueden interponer el amparo las personas jurídicas privadas, pero excepcionalmente también las entidades públicas cuando actúen en defensa de sus intereses patrimoniales (artículo 9º de la Ley de Amparo); pero además, la jurisprudencia de la Suprema Corte ha establecido que los titulares de las entidades oficiales, tanto del Gobierno Federal o del Distrito Federal, como los organismos descentralizados de carácter federal, pueden impugnar en juicio de amparo de una sola instancia, las resoluciones dictadas por el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje, que es el organismo que se encarga de resolver las controversias de carácter laboral entre dichas entidades y los empleados que prestan en ellos sus servicios.

b) Las autoridades demandadas son aquéllas a las que se les imputan los actos violatorios de la esfera jurídica de los particulares y se califican como ‘responsables’ por la fracción II del citado artículo 5º de la Ley de Amparo, debiendo considerarse como tales, no sólo a las que ejecutan sino también a las que ordenan, los actos que se reclaman (artículo 11 de la Ley de Amparo).

Debe tomarse en cuenta, además, que la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia ha configurado un concepto de autoridad en el sentido clásico de la entidad o del funcionario que dispongan de la fuerza pública para imponer sus determinaciones, y no toma en consideración a los organismos públicos descentralizados, cada vez más numerosos y que cuentan en ocasiones con mayor poder que las autoridades dependientes directamente de los gobiernos federal y de las Entidades Federativas.

Únicamente se acepta por la propia jurisprudencia, que el Instituto Mexicano del Seguro Social pueda señalarse como autoridad demandada para efectos del amparo, pero sólo en cuanto determina y ordena el cobro de las cuotas obrero-patronales, con los cuales se integran –además de las aportaciones del gobierno federal- sus recursos financieros, ya que en este sentido la ley reglamentaria de esa institución le otorga el carácter de organismo fiscal autónomo (artículos 267 y 268 de la Ley del Seguro Social de 1973); y por el contrario no se considera autoridad por lo que se refiere a la prestación de los servicios sociales que tiene encomendados.

c) Se califica como ‘tercero perjudicado’, en realidad interesado, aquel que tiene interés en la subsistencia del acto o resolución reclamados ya que le benefician.

i) El artículo 5º fracción III, de la Ley de Amparo, distingue tres categorías de terceros interesados.

Tratándose de la materia civil –en sentido amplio, es decir comprendiendo la mercantil y la laboral- se considera tercero interesado aquel que ha figurado como contraparte en el proceso en el cual se ha dictado la sentencia o resolución judicial impugnada en amparo pero cuando el propio amparo hubiese sido promovido por un tercero extraño, tienen esa categoría las dos partes del procedimiento ordinario.

En consecuencia, cuando se trata del amparo contra sentencias y resoluciones judiciales, que calificamos en su oportunidad como amparo casación, el llamado tercero perjudicado es en realidad la contraparte del reclamante en el amparo, pues sólo de manera artificial el legislador ha hecho figurar al juez o tribunal que dictó la resolución impugnada como autoridad demandada, cuando en realidad carece de ese carácter, ya que su actuación se reduce a enviar los autos

104. Góngora Pimentel, Genaro David; OBRA CITADA. p. p 345-346.

constitucional, que se refieren a la protección mediante el amparo de las respectivas jurisdicciones federal y local, las invasiones a las mismas tienen que resolverse en daño de particular y ser pedida su reparación por el individuo afectado, según lo establece respecto de toda clase de amparo el artículo 107 constitucional.

Veamos el criterio del Licenciado RÓMULO ROSALES: “El término autoridad, para los efectos del amparo, comprende a todas aquellas personas que disponen de la fuerza pública, en virtud de circunstancias, ya legales, ya de hecho, y que por lo mismo estén en posibilidad material de cobrar como individuos que ejerzan actos públicos por el hecho de ser pública la fuerza que disponen (Tomo XCVII, Página 366); de ahí que también pueda denominarse autoridad a la persona revestida de algún poder, mando o magistratura.” 105)

Es conveniente aludir al hecho de que si bien, pueden presentarse actos de particulares violatorios de garantías individuales, deben dichos actos reclamarse ejercitando los medios de defensa que señalan las leyes locales (Quinta época. Tomo XV, p. 918.), se advierte que la Suprema Corte de Justicia ha integrado jurisprudencia en ese sentido, no obstante, el mismo Tribunal pleno ha hecho una excepción a la regla general antes indicada, pues ha estimado que el amparo si es procedente contra actos de particulares cuando los mismos actúan por mandato expreso de la ley, sin que sea necesario llamarlos a juicio; es decir, en este caso, el particular se reputa como auxiliar de la administración pública, sin que sea necesario llamar como responsable al particular que ejecuta el acto de aplicación en su calidad de auxiliar de la administración pública (pues el juicio de amparo, -se reitera- no procede en contra de actos de particulares).

---

(...cita nº 103)

del proceso respectivo, en casos excepcionales, a formular un informe justificativo (artículos 163 y 169 de la Ley de Amparo).

ii) En materia penal, la Ley de Amparo sólo otorga el carácter de tercero interesado a las personas que tienen derecho a la reparación del daño o a la responsabilidad civil proveniente del delito, pero no a la víctima por lo que se refiere a la imputabilidad del acusado que promueve el amparo contra la sentencia condenatoria, ya que según los códigos federal y locales de procedimientos penales, el ofendido por el delito no es parte en el proceso penal, ni siquiera de carácter subsidiario, pues el Ministerio Público posee el monopolio del ejercicio de la acción penal, por lo que el mencionado ofendido sólo puede intervenir en dicho proceso respecto a la reparación del daño –que se estima parte de la pena- y la responsabilidad civil que se atribuye a terceros que tienen a su cargo la patria potestad o la custodia o vigilancia del acusado (artículo 5º, fracción III, inciso b) de la Ley de Amparo).

Por otra parte, el artículo 180 de la propia Ley de Amparo, sin afirmarlo en forma expresa, otorga al Ministerio Público federal o local que ha llevado la acusación en el proceso penal en el cual se dictó la resolución impugnada en amparo, la calidad de tercero perjudicado, ya que lo faculta para formular alegatos ante el tribunal del amparo.

---

105. Rosales Aguilar, Rómulo; FORMULARIO DEL JUICIO DE AMPARO. (Tercera Edición). Ediciones Botas. Justo Sierra 52. México (1), 1973, Distrito Federal. Página 26.



Ahora, aludimos a lo que viene a ser *el tercero perjudicado*, en el contexto del juicio de amparo:

“Gramaticalmente, el vocablo ‘tercero’ alude al número ordinal que marca el lugar que ocupa alguien. En materia procesal la expresión ‘tercero’ suele ser utilizada para designar al sujeto que pretende deducir derechos en un juicio en el que no es actor ni demandado. En el amparo, desde este ángulo meramente gramatical podría ser correcto designar ‘tercero’ a un sujeto que interviene en el juicio, sin tener el carácter de actor o demandado. No obstante que no es actor ni demandado, en el juicio de amparo se le considera parte al tercero perjudicado, dado que el ya citado artículo 5º de la ley de amparo le da dicho carácter de parte.

La doctrina concibe al tercero perjudicado como aquella persona titular de un derecho que puede ser afectado por la sentencia que se dicte en el juicio de amparo, teniendo por tanto, interés jurídico para intervenir en la controversia constitucional y para que subsista el acto reclamado y no se declare su inconstitucionalidad.

Por exclusión, cuando el acto emane de cualquier juicio o controversia que no sea del orden penal, es tercero perjudicado la contraparte del agraviado, o cualquiera de las partes en el mismo juicio cuando el amparo sea promovido por persona extraña al procedimiento (tercero perjudicado en materia civil, laboral y contencioso-administrativa). En los juicios de amparo promovidos contra actos judiciales del orden penal, el carácter de tercero perjudicado se restringe al ofendido o a las personas que, conforme a la ley, tengan derecho a la reparación del daño o a exigir la responsabilidad civil proveniente

(...cita nº 103)

iii) Cuando el amparo se solicita contra actos o resoluciones administrativas, se confiere el carácter de tercero interesado a la persona o personas que hubiesen gestionado a su favor dichos actos o resoluciones reclamados, tomando en cuenta que, en ocasiones y tratándose de determinaciones de beneficio general, es imposible admitir en el amparo a todas las personas beneficiadas, por lo que se requiere acreditar la gestión previa respectiva (Artículo 5º fracción III, inciso c, de la Ley de Amparo).

iv) Finalmente, el legislador otorga al Ministerio Público Federal el carácter de parte, no obstante que su intervención se reduce a formular un dictámen cuando considere que existe interés público en el asunto, pero ni la Ley de Amparo ni la jurisprudencia lo autorizan para ofrecer y rendir pruebas, alegar o interponer recursos, que son los verdaderos actos de parte, por lo que no obstante que la propia jurisprudencia lo califica de ‘parte equilibradora’, el Ministerio Público Federal –que no debe confundirse, aún cuando pertenezca a la misma institución, con el agente que actúa como acusador en el proceso penal, que si es tercero interesado en el amparo respectivo, según se expresó con anterioridad- carece realmente del carácter de verdadera parte y sólo debe estimarse como un funcionario auxiliar del juez de amparo en su papel de dictaminador y como vigilante de la marcha del procedimiento (artículo 5º, fracción IV de la Ley de Amparo). Sin embargo, en las reformas de 1976, se facultó al Ministerio Público Federal para interponer recursos en los casos en que interviene; pero esta facultad es puramente formal, ya que no señalan dichas reformas sus atribuciones concretas al respecto.” Fix-Zamudio, Hector; BREVE INTRODUCCIÓN AL JUICIO DE AMPARO MEXICANO. Memoria de el Colegio Nacional, Tomo VIII, Año de 1976, Número 3. Editorial de el Colegio Nacional, Calle de Luis González Obregón, Número 23, México 1, Distrito Federal 1977. P.p 174, 178.

de la comisión de un delito, siempre que tales actos afecten dicha reparación o responsabilidad.

En materia administrativa son terceros perjudicados ‘Todos los que tengan derechos opuestos a los del quejoso e interés por lo mismo, en que subsista el acto reclamado, pues de otro modo se le privaría de la oportunidad de defender las prerrogativas que pudiera proporcionarle el acto o resolución motivo de la violación alegada’.” 106)

Es pues el tercero perjudicado, la persona física o moral a quien en su carácter de parte y en la búsqueda del reconocimiento de su derecho, la ley o la jurisprudencia, le permiten contradecir las pretensiones del quejoso en el juicio de amparo.

Es muy importante el conocimiento y la constante referencia al artículo 5.º de la ley de amparo (ya transcrito) pues, el quejoso, al formular su demanda de amparo indirecto (artículo 116 fracción II [requisitos que deben contenerse en la demanda]), o al formular su demanda de amparo directo (Artículo 166 fracción II, [requisitos]), deberá indicar el nombre y domicilio del tercero perjudicado, deberá estar a las hipótesis legales previstas en los tres incisos mencionados de dicho artículo 5.º fracción III de la señalada ley de amparo.

## **I.8. La legitimación en el recurso de amparo en España y en el juicio de amparo en México**

### **I.8.1. La legitimación del recurso de amparo en España**

Es interesante el criterio que al respecto, contiene la obra de los tratadistas CAAMAÑO, GÓMEZ, MEDINA y REQUEJO: “Sobre el particular dispone el artículo

---

106. “Si al tercero perjudicado la Ley de Amparo le permite deducir todos los derechos que corresponden a una parte como son: argumentar hechos contradictorios a los expuestos por el quejoso, pretender sobreseimiento del amparo, ofrecer pruebas, alegar, interponer recursos, iniciar incidentes, etcétera, el tercero perjudicado no sólo tiene la denominación legal de parte, sino que es parte. Es parte porque se recibirá por un tercero perjudicado la dicción del derecho respecto de las cuestiones debatidas, de carácter contradictorio, en las que ha participado. Por tanto la denominación ‘tercero’ no ha de desorientarnos en cuanto a que el tercero perjudicado es parte en el juicio de amparo.

Como parte, el tercero perjudicado no es una parte necesaria. En efecto, hay juicios de amparo en que no hay terceros perjudicados. En otras ocasiones, hay juicios de amparo en los que el quejoso ha hecho designación de tercero o terceros perjudicados, se les ha emplazado para que concurran al amparo, y no han concurrido. No se obliga a concurrir a los terceros perjudicados. Es una carga procesal para ellos, no es un deber jurídico concurrir. Si no concurren, no son obligados a hacerlo, aunque pierden la oportunidad de hacer valer los derechos de carácter procesal que tienen para contradecir jurídicamente al quejoso.

Podemos considerar que el tercero perjudicado ocupa el carácter de litisconsorte con la autoridad responsable por la identidad de intereses que los puede unir pero, desde el punto legal, la autoridad responsable y el tercero perjudicado no tienen deberes legales comunes. En efecto, el tercero perjudicado no debe rendir un informe justificado. Además no tienen representación legal común y su actuación es totalmente independiente en el juicio de amparo.

46.1 LOTC, en desarrollo del artículo 162.b) de la Constitución, que están legitimados para interponer el recurso de amparo, en todo caso, el Ministerio Fiscal y el Defensor del Pueblo; si el recurso se dirige contra una decisión o un acto sin valor de ley de las Cortes Generales o de las Asambleas legislativas autonómicas (artículo 42 LOTC), puede recurrir además, <<la persona directamente afectada>> [apdo. a)]; si el objeto de la impugnación es un acto administrativo (artículo 43 LOTC) o una resolución judicial (artículo 44) se reconoce legitimación a <<quienes hayan sido parte en el proceso judicial correspondiente>> [apdo. b)]. La doctrina constitucional ha sido, desde siempre, muy generosa a la hora de calibrar el interés fundamentador de la legitimación, exigiendo siempre la mera afectación de cualquier <<interés legítimo>>.

En la medida en que se ha admitido que, no ya las personas jurídicas privadas, sino incluso las jurídicas públicas son titulares de ciertos derechos fundamentales -particularmente de los reconocidos en el artículo 24 de la Constitución (tutela judicial efectiva et altera)-, son numerosos los recursos de amparo promovidos por órganos titulares de poder público. El hecho de que los derechos fundamentales referidos al ámbito de la actuación jurisdiccional del Estado se hayan configurado como verdaderas garantías procesales objetivas ha producido, como consecuencia, un fenómeno manifiestamente inconcebible desde la perspectiva histórica y funcional de los derechos fundamentales como que un órgano de la Administración invoque tales derechos para pretender la nulidad de una resolución judicial favorable a un particular.

Si la naturaleza jurídica y las funciones propias del Defensor del Pueblo no suscitan excesivos problemas en orden a su legitimación para promover recursos de amparo, no son pocas las dificultades aparejadas a la legitimación del Ministerio Fiscal. No, desde luego, en los casos en los que su actuación puede equipararse a la que es común al Defensor del Pueblo, esto es, cuando impetra el amparo del Tribunal Constitucional en defensa de los derechos de particulares, sino cuando, invocando su condición de defensor de la legalidad, recurre contra resoluciones judiciales favorables a estos últimos con el argumento, muy socorrido, de que no se han respetado las garantías objetivas del artículo 24 de la Constitución o se ha conculcado, genéricamente, el derecho de la colectividad a una tutela

---

(...cita nº 106)

El tercero perjudicado, en el juicio de amparo, puede realizar un papel opaco, de secundaria magnitud pero, en otras oportunidades, representa el interés particular opuesto al quejoso y su actuación contradictoria frente a las pretensiones del quejoso eclipsarán a una tibia intervención de la autoridad responsable.” *Vid.* Arellano García, Carlos; OBRA CITADA. p. p 492-493.

judicial efectiva. La STC es un buen ejemplo de lo que puede calificarse de auténtica degeneración del sentido propio de los derechos fundamentales; en dicha Sentencia se resuelve, en sentido desestimatorio, la pretensión del Ministerio Fiscal, de que se anulara un pronunciamiento judicial de inejecución de una condena penal. Esto es, con invocación de un derecho fundamental, el poder público interesaba la condena efectiva de un individuo.

En todo caso, la propia Ley Orgánica del Tribunal parece constreñir la legitimación reconocida al Ministerio Público a los supuestos en los que, por encima de su condición de garante de la legalidad, actúa en defensa de derechos de individuos, cuando menos determinables. Así se desprende del artículo 46.2 LOTC, precepto en el que se dispone que si el recurso ha sido promovido por el Ministerio Fiscal o el Defensor del Pueblo, la Sala competente ha de comunicarlo a los posibles agraviados por el acto o la resolución impugnada, a los efectos de su posible comparecencia en el procedimiento. A la comparecencia tiene siempre derecho -sea como demandado (en defensa de la Constitucionalidad de la resolución recurrida), sea como coadyuvante (en apoyo del recurrente)- quien haya sido favorecido por el objeto del amparo o quien ostente un interés legítimo en el procedimiento (artículo 47.1 LOTC).” 107)

No podemos olvidar el concepto de la legitimación y cuestiones alusivas. Para ello seguimos la autorizada opinión del Dr. PRIETO CASTRO que sobre este tema señala (108)

---

107. Caamaño Domínguez, Francisco; Gómez Montero, Ángel J; Medina Guerrero, Manuel; Requejo Pagés, Juan Luis; JURISDICCIÓN Y PROCESOS CONSTITUCIONALES. (Segunda Edición) Mc Graw-Hill/Interamericana de España, S.A.U. Edificio Valrealty, 1ª planta, Basauri, 17 C.P. 28023 Aravaca, Madrid, España 2000. p. p 128-129

---

108. “Concepto de la Legitimación.-

a) La capacidad jurídica procesal o capacidad para ser parte y la capacidad de obrar procesal o simplemente capacidad procesal son dos requisitos que se exigen abstractamente, esto es, sin acepción de persona, y, como sabemos, la primera atañe a la titularidad de los derechos, cargas y responsabilidades del proceso y la segunda se refiere a la realización de los actos procesales y a la recepción de los efectos de los mismos. Una y otra capacidad se reconocen o se niegan en atención a cualidades o aptitudes físicas de las personas naturales, y a cualidades jurídicas cuando se trata de personas morales. Por tanto, el sujeto que posea capacidad para ser parte y capacidad procesal, este, por sí mismo o con el auxilio de los medios legales existentes, se halla en condiciones de incoar un proceso, como actor, o de defenderse como demandado, haciendo uso el primero de la facultad general de accionar reconocida a los ciudadanos, y amparándose el segundo en la regla de la bilateralidad de la acción.

Pero el hecho de la existencia de ambas capacidades no nos expresa la medida en que quienes las poseen pueden hacer uso de la facultad de accionar, postulando justicia. En efecto, es posible que una persona se constituya en litigante sobre un derecho respecto del cual no ostente ninguna titularidad jurídico-material, o que, aun poseyendo esa titularidad, dirija su demanda contra quien no se halle en ningún nexo con el objeto del proceso incoado, o que ni ella posea titularidad ni el demandado tenga relación con tal objeto.

A pesar de todo, en estos tres casos no solamente nace un proceso, sino que los dos sujetos expresados son partes del mismo, con todas las consecuencias inherentes, incluso la emanación de una sentencia: es decir, han realizado una actividad procesal válida, como corresponde a sujetos que poseen las capacidades o ‘calidades’ legales; pero se tratará de un proceso que podemos llamar ‘vacío’, con partes simplemente ‘formales’ y con actos también solamente ‘formales’, toda vez que la sentencia nunca podrá afectar a la esfera de un Derecho material al que son ajenas las partes

Ante las conductas lesivas impugnables en el proceso de amparo constitucional, en cuanto a conductas lesivas típicas advertimos, y específicamente a disposiciones reglamentarias del Ejecutivo, es provechoso citar la obra del Doctor LUIS GÓMEZ, entre otros temas, en cuanto a legitimación activa se refiere: “Es preciso señalar que, puesto que la disposición reglamentaria se impugna en la medida en que directamente supone la vulneración de un derecho fundamental, es decir que invoque un interés legítimo en la declaración de nulidad de la norma. Y esto es especialmente importante para determinar la extensión que debe concederse a la impugnación y posterior declaración de nulidad, en definitiva, el objeto del recurso, que habrá de <<construirse a aquellos supuestos que afecten al recurrente, lesionando su interés personal>>. De esta manera, ha declarado el Tribunal Constitucional que, a las condiciones ya expuestas para impugnar en amparo disposiciones generales, hay que añadir que <<ha de tratarse -como es lógico- de derecho de que sean titulares los recurrentes en amparo>>; o que <<es necesario que quien aparezca como demandante se halle en una específica relación con el objeto de las pretensiones que puedan deducirse en esta vía. No basta con haber sido parte en el proceso judicial correspondiente [artículo 46.1,b) de la LOTC]; se precisa la invocación de un interés legítimo [artículo 162.1,b CE], que, como ha declarado este Tribunal, debe ser un interés en sentido propio, cualificado o específico>>. Acudiendo al requisito de la legitimación se ve más claro como no se trata de abrir un cauce genérico de impugnación de disposiciones generales, sino de poner remedio a concretas violaciones de derechos fundamentales, ocasionados directamente por aquellas.” 109)

---

(...cita nº 108)

que han actuado, de manera que el proceso, que es el medio o instrumento para que la Jurisdicción haga cumplir las normas del Derecho objetivo, satisfaciendo los derechos subjetivos e intereses de los justiciables, se habrá desarrollado inútilmente, en contra de toda economía procesal.

b) Hay, pues, que salir de los límites del proceso para determinar *cuales son las partes que en cada asunto concreto deben figurar*, si se quiere que sea útil. Y es el Derecho material el que nos dice que en el proceso han de estar como partes los sujetos que, por la relación en que se hallen respecto del objeto de ese proceso, son las llamadas a ejercer la acción (esto es, a demandar) o a defenderse, como parte activa y parte pasiva, respectivamente.

Los sujetos así determinados reciben en el Derecho español la denominación de *partes legítimas* y a la cualidad que poseen se les llama *legitimación (legitimatío ad causam)*, activa, en el demandante y pasiva, en el demandado, y respecto de ambos el Derecho positivo habla de ‘carácter’.

*Mediante la legitimación se determina cuál es la genuina parte que tiene derecho a incoar y llevar un proceso contra un demandado concreto, gravado con la carga de contradecir (si quiere defenderse).*

Legitimación del Propio Titular y Casos de Desplazamiento de la Legitimación.-

a) Cuando es la misma parte titular de la relación jurídica la que actúa, su condición de parte en sentido material va unida a la de parte en sentido formal y no surge ningún problema, pero cuando se ejerce un derecho transmitido (incluyendo el caso de fusión), entonces es preciso acreditar que se ha producido la transmisión que confiere la legitimación o el carácter.

---

109. Gómez Amigo, Luis; LA SENTENCIA ESTIMATORIA DEL RECURSO DE AMPARO. Editorial Aranzadi S.A., Carlos III, 34, C.P 31004 (Pamplona), Navarra, España 1998. p. p 124-125.

Un criterio que bien puede contribuir a introducirnos al estudio del presente tema, es el encontrado en un artículo del Magistrado del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía D. ALFONSO MARTÍNEZ: “La tutela de otras situaciones jurídicas, fuera del ámbito de actuación de los derechos subjetivos, se obtiene a través de la probada afectación de intereses legítimos. El concepto y contenido del interés legítimo es, pues, más amplio que el de derecho subjetivo. Así como realidad jurídica diferente a la de la titularidad el derecho fundamental correspondiente, y con expresa referencia al recurso de amparo, ha dicho el Tribunal Constitucional que la legitimación para interponer este recurso: <<no corresponde solo a los ciudadanos, sino a cualquier persona –natural o jurídica- que sea titular de un interés legítimo, aún cuando no sea titular del derecho fundamental que se alega como vulnerado>>. (Sentencia 19/83, de 14 de marzo).

No ha dado el Tribunal Constitucional un concepto propio y específico del interés legítimo, suficientemente comprensivo para abarcar los diversos supuestos en que éste pudiera servir de fundamento a la postulación de la tutela judicial efectiva, conforme al artículo 24. Ha preferido seguir un sistema inductivo, que permita ir perfilando, a través de los supuestos concretos sometidos a su consideración, las notas características y delimitadoras de lo que esencialmente es el interés legítimo tutelable.

En cuanto legítimo, se trata de un interés reconocido y protegido por el Derecho. Ha de ser, además personal, según resulta del propio texto del artículo 24, y como además establece el TC, así, en la sentencia 62/83, de 11 de julio conforme a la cual:

(...cita nº 108)

b) Sucede a veces que la legitimación aparece ostentada por personas distintas de las que serían partes materiales, en cuanto titulares de la relación jurídica. Aparece entonces al lado de esta parte, que podríamos llamar mediata, la otra que ostentaría la condición de parte inmediata, de parte formal o ejerciente de la legitimación.

Estos casos se llaman *sustitución procesal o de desplazamiento de la legitimación*, y también de *legitimación indirecta*. Como ejemplos se pueden citar: el usufructuario con fianza, legitimado para reclamar los créditos que forman parte del usufructo; el acreedor legitimado para ejercer, por subrogación las acciones que correspondan al deudor pignoraticio que ejerce los derechos (entre ellos, el de accionar) que competan al propietario sobre la cosa que ha pignorado, etcétera.

A efectos procesales, la parte es el sujeto legitimado, aunque el titular material tendrá que ser tomado en consideración en el proceso (por ejemplo, el deudor en el caso de la acción subrogatoria a que se ha aludido).

Determinación Previa de la Legitimación.- Con el fin de que no se produzcan errores en cuanto a quién podrá ejercer la acción como sujeto activamente legitimado y contra quién podrá dirigirla, como sujeto pasivamente legitimado, la ley, recogiendo la idea de la *interrogatio in iure romana*, regula las que llama *diligencias preliminares*, que pueden consistir en petición por el futuro actor de declaración jurada acerca de la ‘personalidad’ del posible demandado, en solicitud de exhibición de cosa mueble, de testamento [codicilo o memoria testamentaria], de títulos atañentes a la cosa comprada o de cuentas de la sociedad (según lo que se pretenda proponer como objeto del futuro proceso). la exhibición de cosa mueble puede llevar a una medida conservativa de depósito y embargo.

Consideración Legal de la Legitimación.-

a) La Ley de Enjuiciamiento Civil, a diferencia de otras leyes españolas y de la doctrina jurisprudencial, no emplea el término ‘legitimación’ y tan sólo habla, cuando tiene necesidad, de ‘parte legítima’. Pero alude a la legitimación siempre que emplea el concepto de ‘carácter’ que, a su vez, viene a ser uno de los elementos integrantes del de ‘personalidad’ (comprensivo, además, de ‘capacidad para ser parte’, ‘capacidad procesal’ y ‘representación’, como sabemos).

<<dentro de los intereses protegidos hay que distinguir los de carácter personal, pues en relación a ellos se establece el derecho fundamental del artículo 24.1 de la Constitución...>>. El interés personal puede defenderse a través de la defensa del interés común. Así, se dice en la sentencia que acaba de citarse (en ocasión de tratar sobre el ejercicio de la acción popular en proceso penal) que: <<dentro de los supuestos en atención a los cuales se establecen por el Derecho las acciones públicas se encuentran los intereses comunes, es decir, aquellos en que la satisfacción del interés común es la forma de satisfacer el de todos y cada uno de los que componen la sociedad, por lo que puede afirmarse que cuando un miembro de la sociedad defiende su interés común sostiene simultáneamente un interés personal, o, si se quiere desde otra perspectiva, que la única forma de defender el interés personal es sostener el interés común>>.

Se trata de un concepto más amplio que el de interés directo. La sentencia 60/82, de 11 de octubre afirma que: <<basta con la exigencia de un interés legítimo en el litigante para reconocerle la legitimación que le otorga el artículo 162.1.b) de la Constitución, expresión ésta... más amplia que la de la Ley de la Jurisdicción Contenciosa-Administrativa (<interés directo>)>>.

Igualmente, en la ya mencionada sentencia 627/83 se dice que: <<la idea de interés directo, particular, como requisito de legitimación, queda englobado en el concepto más amplio del interés legítimo y personal que puede o no ser directo, como ya indica la sentencia de la Sala Segunda de este Tribunal de 11 de octubre de 1982>>.

En el mismo sentido, las sentencias 257/88, de 22 de diciembre, y 470/90 de 20 de marzo.

La suficiencia del <<interés legítimo>> como título de legitimación para actuar en vía procesal no ha de contraerse al ámbito del amparo constitucional, sino también a la fase previa (la del artículo 53.2 de la Constitución): <<pues de otro modo la restrictiva interpretación de la legitimación en la vía judicial previa ante la que se recaba la tutela general encomendada a los Tribunales de Justicia (artículo 41.1 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional) de las libertades y derechos reconocidos en los artículos 14 a 29 y

---

(...cita nº 108)

b) Según el enlace que la legitimación guarde con el tema de fondo, así habrá de tratarse como un requisito de carácter material o de naturaleza procesal, lo que es importante, sobre todo teniendo en cuenta el sistema de excepciones y la dualidad de recurso de casación 'por infracción de ley o doctrina legal' y 'por quebrantamiento de forma'

c) Dada la misión que técnicamente se asigna a la legitimación, basta con que exista al tiempo de dictarse la sentencia, y si faltase antes y es posible, cabría la subsanación." Prieto Castro y Fernández, Leonardo; DERECHO PROCESAL CIVIL. Volumen 1.º Tercera Edición. Editorial Técnos S.A. O'donnell, 27, Madrid 9, España 1978. P.p 68, 70.

30.2 de la Constitución (artículo 53.2), haría inoperante e impediría la amplitud de legitimación activa con la que la Constitución ha configurado la defensa de tales derechos por medio del recurso de amparo» (Sentencia 60/82).

Es esta doctrina, precisamente la que explica que la sentencia 214/91, de 11 de noviembre (asunto Violeta Friedman) acuda, a la determinación de si ésta tiene interés legítimo respecto del tema litigioso, sin contraerse a los términos del artículo 12.1 de la Ley 62/78 (véase fundamento jurídico tercero, en especial sus tres primeros párrafos).

Ha de ser un interés real y actual (sentencia 93/90, de 23 de mayo), en virtud de la producción de perjuicios que afecten al círculo de intereses del afectado (así se dice en el Auto de 20 de noviembre de 1980). Es, en todo caso, un interés «en sentido propio, cualificado o específico», de modo que:

«no cabe... confundirlo con el interés genérico en la preservación de derechos que ostenta todo ente u órgano de naturaleza política, cuya actividad esta orientada a fines generales y que ha de cumplir y respetar la legalidad en su sentido más amplio y hacerla cumplir en su ámbito de atribuciones» (Sentencia 257/88, de 22 de diciembre).

Este interés puede ser atribuido a (y puede ser hecho valer por) entidades cuya finalidad sea, entre otras posibles, la defensa de los intereses de los grupos o de los llamados «colectivos». Se dice en la sentencia 47/90, de 20 de marzo que:

«sin necesidad de definir ahora en toda su extensión aquel concepto de interés legítimo, es evidente que en el mismo hay que entender incluido el interés profesional de promoción y defensa de una categoría de trabajadores, del que puede ser titular no sólo cada uno de ellos, individualmente considerados, sino también cualquier asociación o entidad que haya asumido estatutariamente esos mismos fines». 110)

Lo anterior señalado, se refrenda en la obra de los Doctores CASCAJO CASTRO y GIMENO SENDRA: “También está legitimada para interponer el recurso de amparo «toda persona natural o jurídica que invoque un interés legítimo» (artículo 162,1,b).

La Constitución viene aquí a recoger el concepto de «interés legítimo» ya enunciado en su definición (concreta) del derecho de acción y sancionado por el artículo 24,1.º.

Pero la LOTC, al regular la legitimación, parece haber añadido algún elemento

---

110. Martínez Escribano, Alfonso; (En la obra a cargo de Gerardo Ruiz-Rico Ruiz), LA APLICACIÓN JURISDICCIONAL DE LA CONSTITUCIÓN. Tirant Lo Blanch, C/Artes Gráficas, 14 -C.P. 46010 - Valencia, España 1997. p. p 160, 164.



más al concepto constitucional del <<interés legítimo>>, toda vez que para interponer dicho recurso se requiere ser la <<persona directamente afectada>>, en el caso de lesiones producidas por el Poder Legislativo, o haber sido <<parte en el proceso judicial correspondiente>>, cuando la vulneración del derecho fundamental provenga del Poder Ejecutivo o del Judicial. Esta aparente contradicción ha llevado a un importante sector de la doctrina a calificar de presuntamente <<inconstitucional>> el artículo 46,1 LOTC y a proclamar la aplicación inmediata, en este conflicto de normas, del artículo 162,1,b de la Constitución.

Sin duda alguna el legislador ordinario, en consonancia con otros ordenamientos europeos (el alemán y el del Convenio Europeo, fundamentalmente) quiso establecer un conjunto de filtros que impidieran una avalancha de recursos de amparo; pero dado el superior rango normativo de la Constitución, de conformidad con la Sentencia del T.C., de mayo de 1982, y en la línea preconizada por Cano Mata, se impone una labor de armonización del artículo 46,1, LOTC, con el 162,1,b de la Constitución.” 111)

Es pertinente citar un comentario de la Doctora ÁNGELA FIGUERUELO: “Determinar la legitimación en el recurso de amparo no hubiera planteado problemas si el concepto y el significado de interés legítimo se hubiera perfilado de forma unánime por la doctrina o la jurisprudencia. Sobre el citado concepto se ha discutido ampliamente por los estudiosos del Derecho público, siendo necesario mantener que aún hoy no es pacífica la opinión al respecto. Las teorías más recientes lo definen como <<la situación jurídica específica en la que se encuentra un sujeto respecto a una norma objetiva, de manera que el cumplimiento de la misma le produce un beneficio, mientras que su infracción le ocasiona un perjuicio en su esfera vital>>. Para la defensa de ese interés, consiguiendo un beneficio o evitando un perjuicio, el ordenamiento jurídico concede a su titular la facultad de actuar en juicio. Dicha facultad constituye un derecho reaccional o impugnatorio, la posibilidad de accionar o conseguir a través del proceso el mantenimiento o el restablecimiento íntegro de su situación jurídica” 112)

---

111. Cascajo Castro, José Luis; Gimeno Sendra, Vicente; OBRA CITADA. p.p 112-1

---

112. Figueruelo Burrieza Ángela. EL EMPLAZAMIENTO PERSONAL Y DIRECTO (ART 64 LJCA) COMO CONTENIDO DEL DERECHO A LA TUTELA JUDICIAL EFECTIVA (ART. 24.1 CE). La Ley, Revista Jurídica Española de Doctrina, Jurisprudencia y Bibliografía). Año VII. Número 1546. Madrid, Martes, 23 de septiembre de 1986. España. Página 2.

### **I.8.1.1. La persona directamente afectada y el concepto de interés legítimo**

En relación al presente tema, los Doctores CASCAJO y GIMENO, nos hacen saber lo siguiente: “En consecuencia, por persona <afectada> a los efectos de la legitimación en el procedimiento del artículo 42 LOTC, no cabe entender exclusivamente al titular del derecho fundamental vulnerado (tal y como acontece por ejemplo, en el recurso de amparo de la R.F.A.), o a la <víctima> de la vulneración del derecho fundamental (artículo 25,1, a CEDH), sino a toda persona que tenga un interés legítimo en su restablecimiento, si bien, la persona que no pueda reputarse <víctima> de la vulneración del derecho fundamental carecerá de legitimación para acudir a los órganos encargados de aplicar el Convenio. Con todo, la interpretación jurisprudencial de tal concepto, realizada tanto por la Comisión como por el Tribunal Europeo ha sido muy amplia y, en cierta medida, se aproxima al del <<interés legítimo>>.

El concepto <<persona directamente afectada>>, de conformidad con el artículo 162,1,b de la Constitución, hay que reconducirlo al de <<interés legítimo>>. Así, pues, no solamente tienen legitimación activa, para ejercitar el recurso de amparo, los titulares de la relación jurídica material que en él ha de discutirse, sino también los portadores de intereses generales, sociales, colectivos y difusos. Esta es la razón por la que, cuando la acción es ejercitada por los organismos públicos especialmente encargados de custodiarlos, esto es, por el Defensor del Pueblo o el Ministerio Fiscal, el artículo 46,2.º LOTC establezca la obligación del Tribunal (laudatio actoris) de llamar a los agraviados e interesados para que puedan acudir a sostener la pretensión.

En cualquier caso, los portadores de tales <<intereses difusos>>, y salvo que una disposición legal (vgr., el artículo 65 del vigente Estatuto de los Trabajadores, que otorga la representación institucional de los intereses de los trabajadores o empresarios al Comité de Empresa) o estatutaria (vgr., la de una asociación de consumidores sobre sus miembros) establezcan otra cosa, habrán de conferir su representación a un solo Procurador (artículo 81,1 LOTC), a fin de que su legitimación sea reconocida como colectiva y no meramente a título individual. La finalidad de dicha norma es obvia: prevenir la extensión de los efectos subjetivos de la cosa juzgada sobre eventuales litisconsortes que no han comparecido en el proceso y que corren, ello no obstante, el riesgo de sufrir los efectos materiales de la cosa juzgada. También aquí la doctrina del Tribunal Europeo, en cuanto excluye de la legitimación colectiva (<<la organización no gubernamental o grupo de particulares>>),

artículo 25,1.º CEDH), a quienes afirman defender intereses difusos sin la oportuna representación del grupo resulta perfectamente reclamable.

No parece, sin embargo, que dentro del concepto de interés legítimo encuentre cabida la <<acción popular>>, cuyo fundamento constitucional no se encuentra en el artículo 162,1,b, sino en el artículo 125. A diferencia del recurso de amparo, durante la II República, en el que el artículo 123,5.º de la Constitución de 1931 confería legitimación activa a <<toda persona individual o colectiva, aunque no hubiera sido directamente agraviada>>, la necesidad de invocar el recurrente en el actual amparo un <<interés legítimo>>, le coloca en una determinada situación con respecto a la relación jurídico material que excluye la posibilidad de una acción quivis ex populo en el amparo ordinario o constitucional.” 113)

A fin de acrecentar más, nuestro criterio del presente tema, veamos el del Doctor JUAN JOSÉ GONZÁLEZ: “Están legitimados para la interposición del amparo, tratándose de violaciones de derechos y libertades susceptibles de este recurso que tuvieran su origen inmediato y directo en un acto u omisión de un órgano judicial, o en violaciones del derecho a la objeción de conciencia, previsto en el artículo 30, 2, de la Constitución, quienes hayan sido parte en el proceso judicial previo correspondiente, el Defensor del Pueblo y el Ministerio Fiscal. La Sala competente lo comunicará a los posibles agraviados y anunciará la interposición del recurso en el *BOE* a efectos de comparecencia de otros posibles interesados, en el caso de que el recurso lo promueva el Defensor del Pueblo o el Ministerio Fiscal.

Son legitimados pasivamente como demandados o coadyuvantes las personas favorecidas por la disposición, acto o hecho en razón del cual se formula el recurso o que ostenten un interés legítimo en el mismo” 114)

Continúa diciéndonos el Doctor GONZÁLEZ RIVAS: “El artículo 162, 1, *b*), de la CE se refiere al interés legítimo, mientras que los artículos 43, 1, y 44, 1, de la LOTC concretan la legitimación a quienes hayan sido parte en el proceso judicial correspondiente y, finalmente, el artículo 46 de la LOTC se refiere a la persona directamente afectada.

Según el Tribunal, el precepto del artículo 46, 1, *b*), de la LOTC ha de ser interpretado con otro de rango superior, que es el artículo 162, 1, *b*), de la Constitución.

---

113. Cascajo Castro, José Luis; Gimeno Sendra, Vicente; OBRA CITADA. p.p 113-117.

114. González Rivas, Juan José; LA JUSTICIA CONSTITUCIONAL: DERECHO COMPARADO Y ESPAÑOL. Editoriales de Derecho Reunidas, Caracas, 21 Apartado 4032, Madrid 4, España 1985. p.p 166-167.

Según éste, está legitimado para interponer el recurso de amparo toda persona que invoque un interés legítimo. Por consiguiente, aunque quienes hayan sido parte en el proceso precedente poseen, sin más, legitimación para interponer el recurso de amparo [art. 46, 1, *b*), de la LOTC], esto no significa que ellos sean los únicos legitimados, pues también lo están quienes, sin haber sido parte, invoquen un interés legítimo [art. 162, 1, *b*), de la CE] en el asunto debatido (Auto núm. 157/1982, de 28 de abril, dictado por la Sala 2.<sup>a</sup> en el recurso de amparo núm. 69/1982).

Respecto a la legitimación del Ministerio Fiscal, la jurisprudencia constitucional ha sostenido en diversas resoluciones (entre ellas el Auto de 12 de Mayo de 1982, dictado en el recurso de amparo número 409/1981) que quien está legitimado en vía de amparo lo está también para acceder a la vía previa o, en términos de esta resolución, <<el ejercicio de la acción de amparo por el Ministerio Fiscal, tal como admite el artículo 46, 1, *b*), de la LOTC, hubiera podido hacerlo, acudiendo, primero, a la vía judicial previa>>. Con arreglo a este criterio y en lo relativo al Defensor del Pueblo, aunque ni la Ley Orgánica 3/1981, de 6 de abril, ni el Reglamento de Organización y Funcionamiento (BOE de 18 de abril de 1983) contienen referencia al tema de la legitimación, podrían actuar con legitimación en vías judiciales previas a los fines de defensa de los derechos fundamentales protegidos por el amparo constitucional. Sin embargo, nos inclinamos en uno y otro caso por el acceso directo al amparo constitucional en el ejercicio de sus respectivas competencias.” 115)

Para terminar los comentarios concernientes a legitimación en el recurso de amparo, nos expresa el mencionado Doctor JUAN JOSÉ GONZÁLEZ: “Con relación a las partes legitimadas pasivamente, la jurisprudencia del Tribunal ha precisado que pueden ser sujetos de los que proceda la violación de un derecho fundamental los Colegios Profesionales (Auto de 12 de noviembre de 1980, RA núm. 166/1980) o ha reconocido el carácter de poderes públicos a los Ayuntamientos (Auto de 24 de septiembre de 1980, RA núm. 75/1980).

Sin embargo, entendemos que subsisten lagunas en la regulación normativa del proceso de amparo y así no se precisan las autoridades que puedan ser demandadas y no se hace mención de los funcionarios de los organismos públicos descentralizados, asociaciones sindicales económicas o culturales, cuando su actividad puede afectar a los derechos fundamentales, autoridades que, demandadas en un procedimiento, no deben

---

115. González Rivas, Juan José; OBRA CITADA. Página 167.

gozar de situación de privilegio frente a los actores, en beneficio de los gobernados, administrados y afectados por el acto o resolución reclamados y en defensa del equilibrio del poder real de las propias autoridades demandadas.

Finalmente, el Tribunal se ha referido al codemandado y al coadyuvante y no admite tal cualidad a quien resulte favorecido por la decisión del Tribunal (Auto de 19 de noviembre de 1981, RA número 227/1981).” 116)

A mayor abundamiento, para el presente punto que tratamos, cito el criterio del Doctor MIGUEL MONTORO: “Con carácter específico, y por referencia a la persona accionante en amparo, es preciso verificar una diferenciación entre persona física y persona jurídica, que tendrá obvias secuelas, pero también aquí es pertinente llevar a cabo algunas consideraciones de aplicación general.

La LOTC habla, en unas ocasiones, de <<persona directamente afectada>>, en otras de quien haya sido parte en el proceso judicial correspondiente pero lo cierto es que la Constitución -artículo 162.1 b)- habla sin más de <<toda persona natural o jurídica que invoque un interés legítimo>> De aquí que, el TC y siempre sin adentrarnos, como se indicó, en temas específicos para los distintos supuestos de amparo, haya tenido que elaborar la apropiada tesis para el más correcto entendimiento de tales discrepantes terminologías. En este sentido y aun cuando se refiere a supuesto de actos atribuibles a la Administración, como está tratando de la jurisdicción contencioso-administrativa que, por sí misma puede incidir en una lesión imputable a órganos jurisdiccionales, las afirmaciones tienen validez general, ha destacado:

<<En relación con la impugnación de actos de la Administración... basta con la exigencia de un <interés legítimo> en el litigante para reconocerle la legitimación que le otorga el artículo 162.1 b) de la Constitución, expresión ésta (<interés legítimo>) más amplia que la de la Ley de la jurisdicción contenciosa administrativa (<interés directo>) y que no puede entenderse referida exclusivamente a la fase de amparo pedido ante el Tribunal Constitucional, *sino extensiva a la fase previa de que habla el artículo 53.2 de la CE*, pues de otro modo la *restrictiva interpretación de la legitimación en la vía judicial previa* ante la que se recaba la tutela encomendada a los Tribunales de Justicia (artículo 41.1 de la LOTC) de las libertades y derechos reconocidos en los artículos 14 a 29 y 30.2 de la Constitución (art. 53.2 de la Constitución) *haría inoperante e impediría la amplitud*

---

116. González Rivas, Juan José; OBRA CITADA. Página 168.

*de la legitimación activa con la que la Constitución ha configurado la defensa de tales derechos por medio del recurso de amparo>>*

La Consecuencia que se obtiene es clara: la legitimación en defensa de los derechos fundamentales por la vía del proceso de amparo, es de más amplia consideración que la ordinaria en los procesos judiciales, de una parte y, de otra que, cuando se trata de la defensa de tales derechos, incluso en sede Tribunales ordinarios, la legitimación específica ha de ser interpretada a la luz de aquélla. Por ello, y anticipamos ideas, quien en principio y aparentemente puede no estar legitimado en un proceso ordinario, si se trata de proceso encaminado a obtener la protección de los derechos fundamentales, lo estaría a la luz del artículo 161.1.b) y 46 de la LOTC, y, por lo mismo, también legitimado en aquel proceso previo.” 117)

En este tema, los Doctores CASCAJO y GIMENO, nos dicen: “En el supuesto en que la violación del derecho fundamental proceda del Poder Ejecutivo o del Judicial:

#### **I.8.1.2. El requisito de haber sido parte en el proceso judicial correspondiente y el concepto del interés legítimo**

Establece el artículo 46,1,b que <<estarán legitimados para interponer el recurso de amparo constitucional... quienes hayan sido parte en el proceso judicial correspondiente>>.

Evidentemente quienes hayan sido parte en el proceso previo al constitucional de amparo no tienen por que ser todas las personas que tienen <<interés legítimo>> en el restablecimiento del derecho subjetivo vulnerado, por lo que, de seguir una interpretación literal del referido precepto, habría que excluir a quienes no han comparecido como parte en dicho proceso previo de la legitimación activa para la interposición ante el T.C. de la demanda de amparo. La legitimación, así concebida, vendría a confundirse con el concepto formal de parte en el proceso previo, con manifiesta violación del artículo 162,1,b, C.E.

Pero esta supuesta antinomia o contradicción entre el artículo 46,1,b LOTC y 162,1,b C.E. decae o desaparece si se piensa que, no obstante la dicción literal de la norma ordinaria (<<están legitimados para interponer el recurso>>), dicha redacción nada tiene que ver con la legitimación, que es un requisito de la pretensión, preestablecido en una norma

---

117. Montoro Puerto, Miguel; JURISDICCIÓN CONSTITUCIONAL y PROCESOS CONSTITUCIONALES. Tomo II (Procesos de Protección de los Derechos Fundamentales). Constitución y Leyes, S.A., Rafael Calvo, 42 C.P. 28010, Madrid, España 1991. p.p 119-120.

configuradora de una situación o relación jurídica material determinada. Por el contrario, el requisito del artículo 45,1,b se encuadraría dentro de lo que la doctrina germana denomina <<derecho de conducción procesal>> (Prozessführungsrecht) y no dentro de la <<legitimación>> (Sachlegitimation), que viene siempre determinada por una norma de naturaleza material.

El requisito de haber sido parte en el proceso previo al constitucional de amparo es un presupuesto procesal que viene a yuxtaponerse al de haber agotado la vía judicial ordinaria. De la misma manera que generalmente sólo puede acudir en casación ante el T.S. quienes hayan sido parte en el proceso de instancia, tan sólo están, en principio, autorizados a acudir ante la <<casación constitucional>> quienes hayan <<conducido>> el proceso previo ante los Tribunales Ordinarios.

La distinción no es caprichosa, sino que comporta relevantes efectos. En pureza, la <<legitimación>> no es un presupuesto procesal y, sin embargo, si lo es el derecho de conducción procesal; en efecto, al afectar la legitimación a la fundamentación de la pretensión, su ausencia en el proceso ha de originar un pronunciamiento sobre el fondo, en tanto que el <<derecho de conducción procesal>> se relaciona con el concepto <<formal>> de parte y su omisión en el proceso impide un pronunciamiento sobre el fondo y origina una sentencia absolutoria en la instancia.

La única norma determinante de la legitimación activa es el artículo 162,1,b, C.E., la cual ha de estar presente desde el primer momento que se deduce por vez primera, la pretensión de amparo, lo que sucede, no con la interposición de la demanda ante el T.C., sino con la del recurso contencioso-administrativo previo al de amparo.

Consecuentemente, para la interposición de un recurso contencioso-administrativo en el que se haga valer una pretensión de amparo (bien se trate del procedimiento especial o el ordinario), la legitimación activa no vendrá determinada por el artículo 19 LJCA, sino por el artículo 162,1,b C.E. No es necesario, pues, que el <<interés sea directo>> y que, en particular, el recurrente haya necesariamente de experimentar un beneficio o evitar un perjuicio con la interposición del recurso, basta con que el interés sea <<legítimo>>, si bien la naturaleza del recurso de amparo excluye las pretensiones meramente declarativas. (Artículo 41,3. ° LOTC).

Ahora bien, ¿qué sucedería en el caso de que existiendo una pluralidad de partes materialmente legitimadas tan solo una de ellas compareciera como parte formal en el proceso judicial previo? ¿Quedarían las demás excluidas del proceso constitucional? Aun

cuando tuvieran legitimación activa quedarían, en principio, excluidas de él por no haber cumplido el presupuesto del artículo 46,1,b LOTC.

Sin embargo, la jurisprudencia del T.C. ha mitigado el rigor de la referida norma de su Ley Orgánica. De este modo, en la Sentencia número 4/1982, de 8 de febrero de 1982, afirmó que «una correcta interpretación del artículo 46,1,b exige la equiparación de los que, debiendo legalmente ser partes en un proceso no lo fueron por causa no imputable a ellos mismos y resultaron condenados», y en la Sentencia 46/1982, de 12 de julio, confirmó esta elástica jurisprudencia al disponer que «...el precepto debe aplicarse extensivamente a quienes sin obtenerlo del órgano judicial, han pretendido razonablemente ser parte».

Es más, el T.C. ha considerado desde las Sentencias de 31 de marzo de 1981 (número 107/80) y 20 de octubre de 1982 (num. 12/82) que los Tribunales de lo Contencioso tienen la obligación de citar personalmente a quienes pudieron ser parte en el proceso. Posteriormente las Sentencias 37/1984, de 14 de marzo (número 293/83), y 156/1985, de 13 de noviembre (número 613/84), han afirmado que el órgano judicial debe asegurar en lo posible la efectividad de los emplazamientos, el carácter supletorio y excepcional de las notificaciones por edictos y su consideración como remedio último de comunicación del órgano judicial con las partes, debiéndose ponderar su uso con el criterio de la razonabilidad.

La finalidad del presupuesto procesal del artículo 46,1,b LOTC tras su interpretación jurisprudencial por el T.C. no es, pues, la de restringir la legitimación activa, sino la de estimular a las partes materiales a que acudan a sostener la pretensión de amparo ante los Tribunales ordinarios, de acuerdo con el principio de subsidiariedad del recurso constitucional de amparo y, sobre todo, a fin de evitar injustificadas mutaciones del objeto procesal como consecuencia de la entrada de nuevas partes en el proceso.

Similar jurisprudencia secundó en su día el BverfG alemán y, así estimó cumplido el citado presupuesto con todas aquellas personas que, habiendo sido dañadas por una resolución judicial y aún no habiendo comparecido como parte, pudieran resultar afectadas por los límites subjetivos de la cosa juzgada, e incluso, quienes no ostentando el status formal de parte, les es rechazada su capacidad de postulación, como fue el caso de un abogado expulsado por el Tribunal del juicio oral y a quien se le impidió la comunicación con su patrocinado en virtud de la polémica Kontaktssperregesetz, de 30 de septiembre de 1977.



En cuanto al régimen de intervención de tales partes actoras en el procedimiento de amparo, tratándose de un litisconsorcio, estará presidido por el principio de representación de los litisconsortes inactivos por los más diligentes en el proceso, de manera que los medios de ataque utilizados por uno de ellos favorecen a los ausentes.

De dicha regla general hay que exceptuar, ello no obstante, los actos procesales que entrañen la disposición de la pretensión, con respecto a los cuales tiene afirmado el T.S. que la renuncia al derecho subjetivo material, realizada por uno de los litisconsortes, no afecta a los demás. Por el contrario, los efectos materiales de la sentencia les alcanzará a todos ellos.” 118)

A fin de enriquecer, el criterio concerniente al presente punto, cito de nuevo al Doctor MONTORO PUERTO: “Es necesario ejercitar la acción ante la jurisdicción correspondiente salvo los supuestos de excepción- pero no basta con haber sido parte en el proceso ordinario para confirmar legitimación en amparo, como se dijo en ATC 102/1980, de 20 de noviembre, ya citado en capítulo precedente:

<<...es necesario, además, que de dicha violación se deriven perjuicios para el recurrente, al quedar afectado de algún modo su círculo de intereses>>.

Tesis que se irá manteniendo de forma insistente hasta llegar, por ejemplo al ATC de 22 de febrero de 1989:

<<...el requisito de haber sido parte en el proceso previo no es condición suficiente para comparecer como parte actora en un recurso de amparo; además de esta condición, el artículo 162.1.b) de la Norma Fundamental exige -fuera de los casos del Defensor del Pueblo y del Ministerio Fiscal- la invocación de un <interés legítimo>, entendiendo por tal un interés en ‘sentido propio, cualificado o específico’...>>

Como reitera en STC 25/1989, de 3 de febrero, y, a la inversa, cuando no se ha podido ser parte en el proceso previo, la doble exigencia queda reducida a la de ostentar aquel <interés legítimo> como ya se dijo en ATC 157/1982, de 28 de abril y más tarde en ATC 520/1983, de 8 de noviembre:

<<...puede considerarse legitimado a quien no ha podido ser parte tras haberlo intentado en la medida de lo posible...>>

Por lo que, de contrario, rechazará la pretendida legitimación de quienes: <<...no fueron parte, por su inacción procesal, en las distintas fases procedimentales>>.” 119)

118. Cascajo Castro, José Luis; Gimeno Sendra, Vicente; OBRA CITADA. P. p 112, 124.

119. Montoro Puerto, Miguel; OBRA CITADA. p.p 120-121.

### **I.8.2. La legitimación del juicio de amparo en México**

Iniciamos el presente apartado, con una cita del Doctor ALBERTO DEL CASTILLO: “La *legitimación* es una figura jurídica merced a la cual una persona tiene la posibilidad de intervenir en un juicio en defensa de sus derechos que están en juego dentro de ese proceso.

Existen dos clases de legitimación a saber:

1. *La legitimación activa*, que se reconoce a favor del actor.
2. *La legitimación pasiva*, de la cual es titular el demandado en el juicio.

#### *Legitimación del quejoso en el amparo*

Esta clase de legitimación es la activa y está reconocida exclusivamente a favor de la persona que teniendo la condición de gobernado, acude ante el juez federal en demanda de amparo (recuérdese el principio de la procedencia del amparo a favor del gobernado).

#### *Quien no sea gobernado, carece de legitimación activa en materia de amparo.*

Por tanto, para que se tenga legitimación activa en el amparo, es menester ser gobernado; que ese gobernado resienta una lesión en su patrimonio; que esa lesión derive de un acto de autoridad; que ese acto de autoridad recaiga en una garantía individual; y, que esa actuación le produzca una lesión en su persona y de manera directa.” 120)

La legitimación es una calidad específica para poder participar en un juicio determinado; el actor y el demandado estarán legitimados activa o pasivamente, en sus respectivos casos, si son sujetos reales de la relación sustantiva que implica aquella situación jurídica concreta que permite al individuo impetrar la intervención de los órganos jurisdiccionales para que estos hagan actuar, en su favor, la voluntad de la ley; la situación concreta que hace posible la consecución del objeto perseguido, o sea la posición jurídica del gobernado frente al estatuto constitucional que contiene las garantías individuales y que automáticamente lo convierte en su titular individualizado, y que también podemos considerar como la situación jurídica concreta que el gobierno deriva de la situación jurídica abstracta, cuyo contenido son las garantías individuales; en otros términos, la posición jurídica concreta del gobernado, frente al estado constitucional que contiene las garantías individuales y que automáticamente lo convierte en su titular

---

120. Del Castillo Del Valle, Alberto; PRIMER CURSO DE AMPARO. Página 129.

individualizado (caso de la fracción I del artículo 103 constitucional mexicano), y como aquella situación jurídica concreta en que se encuentra el gobernado frente a las autoridades federales o locales, en el sentido de que solamente puede ser afectado por cualquiera de ellas en el caso de que actúan dentro de su competencia (fracciones II y III del artículo 103 constitucional).

Observamos entonces, que si el que ejercita una acción no tiene o no demuestra su calidad de sujeto en dicha relación, no estará legitimado activamente; y bajo los mismos supuestos, si el demandado carece de ella, no tendrá legitimación pasiva.

El fenómeno procesal de la legitimación está íntimamente relacionado con las partes en el juicio de amparo, en dicha materia la legitimación no ofrece problema serio alguno, pues basta que cualquier sujeto sea parte en el juicio (de amparo) conforme a la ley, para que como tal pueda intervenir en él. La legitimación se constituye, por ende, al adecuarse un caso concreto a las diversas situaciones de “parte” que se establecen legalmente.

En el caso del agraviado, es obvio que con el solo agravio que el acto violatorio de garantías le cause, para establecer la acción de amparo; en realidad, la legitimación activa en el juicio de amparo se deduce de lo dispuesto por el artículo 4 de la ley que considera a todo sujeto perjudicado por la ley o acto reclamados, habilitado para ejercitar la acción respectiva. Se advierten algunas excepciones en las que la ley prohíbe a una cierta clase de sujetos el ejercicio de la acción de amparo, es decir, si no existe una adecuación entre su categoría (identidad del sujeto actor con la persona en cuyo favor está la ley), y la norma jurídica que permite tal ejercicio, no habrá legitimación activa.

No obstante, tenemos el caso del artículo 10 de la Ley de la materia en cuestión en que “la víctima y el ofendido, titulares del derecho de exigir la reparación del daño o la responsabilidad civil proveniente de la comisión de un delito, podrán promover el amparo:

- I. Contra actos que emanen del incidente de reparación o de responsabilidad civil.
- II. Contra actos surgidos dentro del procedimiento penal y relacionados inmediata y directamente con el aseguramiento del objeto del delito y de los bienes que estén afectos a la reparación o a la responsabilidad civil; y
- III. Contra las resoluciones del ministerio público que confirmen el no ejercicio o el desistimiento de la acción penal, en los términos de lo dispuesto por el párrafo cuarto del artículo 21 constitucional”. 121)

---

121. Artículo 21 Constitucional Mexicano.- “Las resoluciones del Ministerio Público sobre el no ejercicio y desistimiento de la acción penal, podrán ser impugnadas por vía jurisdiccional en los términos que establezca la ley.”

En cuanto a la legitimación de la autoridad responsable, podemos decir que la legitimación de toda autoridad del Estado en el juicio de amparo deriva de la posibilidad fáctica que tiene de violar las garantías individuales o el régimen federativo conforme al artículo 103 constitucional, posibilidad que se actualiza cuando emite el acto que se reclama. Por consiguiente estará legitimado pasivamente toda autoridad del Estado conforme a la fracción I del mencionado precepto, al contravenir en perjuicio de cualquier gobernado las garantías individuales, o al producir la interferencia competencial entre la Federación y los Estados en los casos a que se refieren sus fracciones II y III.

Por lo que respecta a la legitimación del Tercero Perjudicado, dicha legitimación de este sujeto procesal se encuentra estrechamente vinculada a su condición de parte prevista en el artículo 5º, fracción III, de la ley. Podemos pues, considerar que el tercero perjudicado estará legitimado para intervenir en el juicio de garantías en todos los supuestos a que dicho precepto se refiere y en los que le otorga la condición de parte.

Y al referirnos al Ministerio Público Federal, observamos que la legitimación de esta institución estatal también emana directamente de su condición de parte en el juicio de amparo y que le reconoce la ley en su artículo 5º, fracción IV, corroborándose este reconocimiento por la legislación orgánica de dicha institución social.

## **I.9. Competencia del recurso de amparo en España y juicio de amparo en México**

### **I.9.1. Competencia del recurso de amparo en España**

Buscando comprender el tema de Competencia, es provechoso acudir al pensamiento del Catedrático de Derecho Constitucional, FRANCISCO RUBIO: “La Constitución (artículo 161) atribuye al Tribunal Constitucional una serie de competencias, a las que según el mismo precepto se pueden agregar otras mediante ley orgánica. Aunque son varias las leyes de este género que hacen referencia a la competencia del Tribunal, ninguna de ellas introduce un cambio significativo en el sistema que resulta de la LOTC.

Las competencias que su Ley Orgánica atribuye al Tribunal y de cuyo alcance sólo éste es juez (LOTC, artículo 4) se agrupan en tres grandes sectores: control de constitucionalidad de las leyes y de los Tratados internacionales, garantía de los derechos

fundamentales y solución de los conflictos <<constitucionales>>, en la terminología de la ley.” 122)

Fuera de estos tres grandes bloques solo resta una vía procesal de muy escaso uso, pues a diferencia de lo que sucede en otros sistemas de jurisdicción constitucional concentrada, en el español el órgano al que está encomendada aquélla no tiene competencias referendarias, o para el juicio penal de los titulares de los órganos constitucionales, etc.

Una situación competencial, la advertimos en el siguiente criterio del Procesalista, ANDRÉS DE LA OLIVA: “En recursos de amparo frente a resoluciones (u omisiones) de los Tribunales ordinarios, se suscitan dos cuestiones. La primera interrogaría sobre la existencia, en los casos expuestos, de una auténtica invasión por el Tribunal Constitucional del territorio de la exclusividad excluyente de la Jurisdicción Ordinaria en la función de <<juzgar y hacer ejecutar lo juzgado>>. La segunda consistiría en preguntarse si, al margen de la cuestión anterior -es decir, al margen de la existencia de un territorio exclusivo y excluyente y de una aparente o real invasión del mismo-, es simplemente razonable -sentado que sea constitucional- que el Tribunal Constitucional lleve tan lejos su labor enjuiciadora de resoluciones judiciales en los recursos de amparo que se sustancien contra ellas.” 123)

Posteriormente, el precitado jurisperito advierte: “El Tribunal Constitucional está legitimado por la Constitución y, sobre todo, por la vigente LOTC, para examinar los casos de presuntas violaciones de derechos y libertades que pudieran tener origen inmediato y directo en un acto u omisión de un órgano jurisdiccional. Pues bien: los casos -las actuaciones jurisdiccionales examinadas por el Tribunal Constitucional como objeto directo y principal del recurso de amparo- necesariamente han de estar compuestos de determinación o fijación de hechos y de aplicación de normas a esos hechos. Los hechos han de considerarse intocables, pero, en cambio, no parece que el Tribunal Constitucional esté sujeto a límites en su examen de la aplicación de las normas a los hechos (o de la subsunción de éstos en la norma), siempre que, claro es, tal examen, y la eventual

---

122. Rubio Llorente, Francisco; Jiménez Campo, Javier; ESTUDIOS SOBRE JURISDICCIÓN CONSTITUCIONAL. Mc Graw-Hill/Interamericana de España, S.A.U. Edificio Valrealty, 1ª planta, Basauri, 17 C.P. 28023 (Aravaca). Madrid, España 1988. p. p 8-9.

123. De La Oliva Santos, Andrés; Díez-Picazo Giménez, Ignacio; TRIBUNAL CONSTITUCIONAL, JURISDICCIÓN ORDINARIA Y DERECHOS FUNDAMENTALES. Mc Graw-Hill/Interamericana de España, S.A., Edificio Valrealty, 1ª planta, Basauri, 17 C.P. 28023 (Aravaca). Madrid, España 1996 Página 21.

corrección implícita en el otorgamiento del amparo, guarden inmediata relación con la denunciada violación de un derecho fundamental o de una libertad pública.

Si es labor de aplicación del Derecho a los hechos -en todas sus variantes- la que aparece como causa de la violación objeto del amparo y examinar esa labor es, por consiguiente, del todo relevante para resolver el recurso de amparo, no vemos que existen en la Constitución ni en la LOTC, ni que quepa deducirlos de la finalidad del amparo, elementos que permitan distinguir modalidades de esa aplicación del Derecho (infraconstitucional), de modo que le esté permitido al Tribunal Constitucional revisar algunas de esas modalidades (por ejemplo, la interpretación de la norma escogida, para corregir, en su caso, la interpretación errónea) y le esté prohibido, en cambio, fiscalizar otras (la elección de la norma o normas que son de aplicación, para censurar la aplicación indebida o la violación). 124)

“La dimensión de aplicación del recurso de amparo es pues, amplia; es claro que el Tribunal Constitucional posee la capacidad de resolución de conflictos y el respectivo control de constitucionalidad de actos y leyes, por lo que su función es delicada y considerable al interpretar la ley e integrar jurisprudencia y convertirse práctica y experimentalmente en guardián de la Constitución.” 125)

Una interesante cita, sobre lo que el Tribunal Constitucional puede lograr, la traemos de una de las obras del Catedrático e Historiador FRANCISCO TOMÁS: “Si se

124. De la Oliva Santos, Andrés; Díez-Picazo-Giménez, Ignacio; OBRA CITADA. p. p 22-23.

125. “Parece extraordinariamente relevante para el asunto que aquí tratamos la articulación concreta que de lo previsto en el artículo 53.2 CE ha hecho la LOTC, en sus artículos 41 a 44, permitiendo recurso de amparo contra toda clase de actuaciones de poderes públicos y de administraciones públicas (artículos 41 y 43), de decisiones de las Cámaras Parlamentarias, nacionales y autonómicas, que no supongan ejercicio de su potestad legislativa (artículo 42) y contra actos y omisiones de los órganos jurisdiccionales (artículo 44).

Pero es que, dentro de la amplitud de todo lo que puede resultar amparable ante el TC, ese artículo 44 LOTC presenta, a su vez, muy escasas limitaciones: se puede recurrir la presunta vulneración de un derecho o de una libertad por parte de cualquier órgano jurisdiccional, cualquiera que sea la instancia en que se diga cometida y cualesquiera que sean los recursos legalmente previstos y realmente utilizados.

Para una rápida representación mental de la magnitud de la puerta que la LOTC abre al amparo del TC contra lo judicial, basta recordar, dejando a un lado las omisiones, que las resoluciones judiciales en sí mismas recurribles en amparo son incomparablemente más que las recurribles en apelación o casación.

Muchas veces he dicho, y ahora lo repito, que el ‘en su caso’ del artículo 53.2 CE parece haberse traducido por ‘en todo caso’ en los artículos 41 a 44 LOTC. No es de extrañar que así fuese, porque de un lado, ésa era la traducción legislativa menos difícil de idear y porque, por otro lado, en los albores del nuevo período democrático era más de esperar un entusiasmado exceso de específica protección constitucional que una experimentada cautela en la delimitación de tal protección.

Me parece innegable la relación entre la amplitud de la puerta abierta para el amparo por el TC y la ordenación del ‘procedimiento basado en los principios de preferencia y sumariedad’, previsto en el artículo 53.2 ‘ante los Tribunales ordinarios’.

otorga el amparo, la Sentencia contendrá alguno o algunos de los siguientes pronunciamientos: la declaración de nulidad del acto del poder público, el reconocimiento del derecho violado y amparado, y el restablecimiento del recurrente en la integridad de tal derecho. Aunque los recursos de amparo son competencia de una y otra Sala y a ellas se turna automáticamente, el Pleno puede recabar para sí el conocimiento de un determinado recurso. Si el amparo se otorga porque la ley cuya aplicación dio lugar al acto del poder público violador del derecho lesiona el mismo derecho amparado, la Sala eleva al Pleno la cuestión de inconstitucionalidad correspondiente para que el Pleno pueda declarar la inconstitucionalidad y nulidad de aquella ley con efectos erga omnes. 126)

Volviendo a la obra de RUBIO LLORENTE y de JIMÉNEZ CAMPO, observamos otro criterio: “Aunque la Constitución (artículos 53.2 y 161.1.b), que se limita a consagrar su existencia y función como garantía última de algunos derechos fundamentales, no imponía necesariamente esta configuración, la LOTC ha configurado el recurso de amparo de una forma muy semejante a la *Verfassungssbeschwerde* alemana, acentuando incluso el carácter, ya presente en esta, de ser un recurso frente a decisiones judiciales, en cuanto que en España, a diferencia de lo que sucede en Alemania, la obligación de agotar la vía judicial previa (o los recursos existentes) no puede ser dispensada en ningún caso, salvo aquellos, escasísimos, en los que esa vía no existe.

---

(...cita nº 125)

Pero la actual inexistencia de ese tal ‘procedimiento’ y su persistente ‘suplantación’ por los cauces de la Ley 62/78, de Protección Jurisdiccional de los Derechos Fundamentales, \* no es en absoluto, a mi parecer, un factor del problema íntima e inseparablemente ligado, en cambio, a la amplitud del recurso de amparo ante el TC.

He de volver sobre este ‘procedimiento (...) ante los Tribunales ordinarios’, pero ya ahora cabe hacer notar, a modo de prueba de la inexistencia de tal relación íntima e inseparable, lo que ocurriría en el caso de coexistencia de amparo ante el TC tal como hoy se encuentra previsto en la LOTC y la instauración del repetido ‘procedimiento’ judicial para la tutela de lo reconocido en los artículos 14 a 30 CE. A mi parecer, por amplio que fuera el amparo dispensado por ‘los Tribunales ordinarios’, si subsistiese el amparo del TC tal como hoy lo establecen los artículos 41 a 44 LOTC, el problema que aquí interesa en términos idénticos, si no gravados.

Existe, pues, relación entre la configuración del amparo por el TC y la de amparo ante la jurisdicción ordinaria, pero, por una parte, son asuntos en sí mismos distintos, sin implicaciones necesarias y, por otra, en la cuestión de la invasión o penetración del Tribunal Constitucional en el ámbito que se estima propio –y exclusivo de la Jurisdicción ordinaria es mucho mas relevante el ámbito objetivo y los requisitos de todo orden establecidos para el amparo ante el TC.” 593. De la Oliva Santos, Andrés; (En la obra dirigida por Ramón Punset Blanco y Jesús Santos Vijande). JURISDICCIÓN ORDINARIA Y JURISPRUDENCIA CONSTITUCIONAL. Edita: Escuela Gallega De Administración Pública (EGAP) Polígono de As Fontiñas s/n -15703 Santiago de Compostela. Galicia, España 1996. p. p 39-40.

---

\* [La Ley 29/98, de 13 de julio, reguladora de la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa derogó expresamente los artículos 6 a 10 de la Ley 62/78 (de 26 de diciembre) y estableció un procedimiento especial para la protección de los derechos fundamentales de la persona en los artículos 114 a 122. Confróntese con la obra de la Doctora A. Figueruelo. EL RECURSO DE AMPARO: ESTADO DE LA CUESTIÓN. Página 91, (y con la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa)].

---

126. Tomás y Valiente, Francisco; ESCRITOS SOBRE Y DESDE EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL. Centro de Estudios Constitucionales. Fotocomposición e Impresión: Biblos Industria Gráfica S.L., Madrid, España 1993 Página 43.

De acuerdo con la LOTC (artículo 47), el recurso protege el principio de igualdad y los derechos fundamentales que la Constitución garantiza en la Sección primera del Capítulo Segundo del Título I. Por tanto no protege este recurso, a diferencia de lo que ocurre en la República Federal de Alemania, todos los derechos fundamentales, pues quedan excluidos de él los que figuran en la Sección Segunda del mismo Capítulo, salvo el derecho a la objeción de conciencia que, como limitación del deber militar, se consagra en el primer artículo (el 30) de los que integran esta Sección. El ámbito protegido es así el que la propia Constitución (artículo 53.2) señala. La fórmula que la Constitución emplea, tanto en este precepto como en el artículo 161.1.b, haría posible sin embargo al menos excluir de la protección del amparo algunos de estos derechos.

Los actos del poder frente a los que esa protección se otorga, son además de los actos sin valor de ley de las Cortes Generales o de las Asambleas legislativas de las Comunidades Autónomas (LOTC artículo 42), que constituyen una categoría residual, los actos del Gobierno y de la Administración, tanto estatal como regional (LOTC, artículo 43) y los órganos judiciales (artículo 44). Aunque, a diferencia de lo que sucede en la República Federal de Alemania, no cabe en esta vía el ataque directo frente a leyes.

Esta exclusión, establecida por la LOTC no tiene, sin embargo, gran trascendencia en la práctica, pues como es obvio cabe alegar la inconstitucionalidad de la ley por vulneración de los derechos fundamentales, cuando se ataca a través del recurso de amparo el acto, administrativo o judicial, que la aplica a un caso concreto.

No pueden ser atacados a través del recurso de amparo los actos de entes privados, pero el Tribunal ha hecho posible en la práctica la impugnación de algunas decisiones privadas, sobre todo empresariales, considerando como acto lesivo la decisión judicial que no remedió la violación del derecho fundamental producida en el seno de la relación laboral.” 127)

En todo caso, sea cual sea el acto atacado, es indispensable antes de acudir ante el Tribunal Constitucional, agotar la vía judicial procedente (artículo 43.1 LOTC) o, en el caso de que el objeto de la impugnación sea un acto (o una omisión) de un órgano judicial, todos los medios de impugnación previstos por las normas procesales para el caso concreto dentro de la vía judicial (artículo 44.1 LOTC), con lo que el recurso de amparo se dirige siempre, salvo en los pocos casos ya indicados, contra decisiones judiciales, aunque no sean éstas el objeto último del ataque.”

---

127. Rubio Llorente, Francisco; Jiménez Campo Javier; OBRA CITADA. p. p 26-27.



### **I.9.2. Competencia del juicio de amparo en México**

Manifiesta el Doctor CARLOS ARELLANO: “En amparo, la competencia jurisdiccional es la aptitud derivada del derecho objetivo, que se otorga al poder judicial para desempeñar la función jurisdiccional respecto de la impugnación de la inconstitucionalidad o ilegalidad presunta de los actos o leyes de autoridad estatal.

Es oportuno detallar los elementos de este concepto:

- a) En amparo es competente un órgano que tiene aptitud, es decir que se le concede la facultad de intervenir. Cuando un órgano es competente en amparo significa que puede intervenir, que tiene la posibilidad de tener ingerencia como órgano jurisdiccional en el amparo.
- b) Tal aptitud deriva del derecho objetivo. En efecto, la posibilidad de intervención autorizada legalmente que le corresponde a los órganos competentes, deriva de las normas jurídicas obligatorias. En la situación de amparo, la aptitud la concede la norma jurídica constitucional, la norma jurídica ordinaria y la norma jurídica jurisprudencial.
- c) El titular de la competencia en materia de amparo es normalmente el Poder Judicial de la Federación. Así lo disponen los artículos 94, 103 y 107 constitucionales y lo reiteran la Ley de Amparo y la Ley Orgánica del Poder Judicial Federal. Desde el punto de vista formal, la competencia en materia de amparo es monopolio del Poder Judicial. En forma excepcional la competencia concurrente y en la competencia auxiliar pueden tener ingerencia otros órganos del Poder Judicial del Fuero Común, pero esa es la excepción. Por tanto la competencia en amparo es una competencia formalmente jurisdiccional.
- d) La competencia en amparo tiene como característica que es jurisdiccional desde el punto de vista material. La autoridad judicial dice el derecho mediante la aplicación de la norma jurídica a situaciones concretas controvertidas. Por ello, en el concepto de competencia en amparo manifestamos que se desempeña la función jurisdiccional. Hay una controversia que se elucida entre lo manifestado en la demanda de amparo por el quejoso y lo sostenido en el informe justificado por la autoridad responsable y se produce una decisión del órgano jurisdiccional.
- e) Concretamente, en el juicio de amparo se planteará como punto toral de la controversia resolver sobre la inconstitucionalidad o ilegalidad del acto reclamado imputado a la autoridad responsable por el quejoso.” 128)

---

128. Arellano García, Carlos; OBRA CITADA. p.p 415-416.

Inmediatamente después, el Doctor ARELLANO GARCÍA, agrega: “Hemos anticipado que hay un otorgamiento de competencia en materia de amparo, en los artículos 94, 103 y 107 constitucionales. En efecto:

Establece el primer párrafo del artículo 94 constitucional: ‘Se deposita el ejercicio del Poder Judicial de la Federación en una Suprema Corte de Justicia, en Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y en Juzgados de Distrito.’

Determina el párrafo cuarto del mismo dispositivo: ‘La competencia de la Suprema Corte, su funcionamiento en Pleno y Salas, la competencia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito y las responsabilidades en que incurran los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación, se regirán por lo que dispongan las leyes, de conformidad con las bases que esta Constitución establece’.

Por su parte el artículo 103 constitucional determina la competencia de los Tribunales de la Federación, ‘en leyes o actos de autoridad violatorios de garantías, de la autoridad federal vulneratorios o restrictivos de la soberanía de los Estados o competencia del Distrito Federal, o por leyes o actos de las autoridades de los Estados o del Distrito Federal que invadan la competencia de la autoridad federal’.

A su vez, el artículo 107 constitucional, en las fracciones V, VI, VII, VIII, IX, XI y XII establece diversas reglas competenciales para distribuir las atribuciones en materia de amparo entre Suprema Corte de Justicia de la Nación, Tribunales Colegiados de Circuito y Juzgados de Distrito. En cuanto a la legislación ordinaria que regula la competencia del Poder Judicial de la Federación, existen disposiciones aplicables en la Ley de Amparo y en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.” 129)

Finalmente, y a fin de darnos una mejor visión de lo que es la competencia en el juicio de amparo mexicano, es conveniente traer una pequeña muestra basada en un artículo de la Ley de Amparo: “Artículo 52.- Cuando ante un Juez de Distrito se promueva un juicio de amparo de que otro deba conocer, se declarará incompetente de plano y comunicará su resolución al Juez que, en su concepto, deba conocer de dicho juicio, acompañándole copia del escrito de demanda. Recibido el oficio relativo por el Juez requerido, decidirá de plano, dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, si acepta o no el conocimiento del asunto.

Si el Juez requerido aceptare el conocimiento del juicio, comunicará su resolución

---

129. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. P.p 416-417.

al requeriente para que le remita los autos, previa notificación a las partes y aviso a la Suprema Corte de Justicia. Si el juez requerido no aceptare el conocimiento del juicio, hará saber su resolución al juez requeriente, quien deberá resolver dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, si insiste o no en declinar su competencia. Si no insiste se limitará a comunicar su resolución al juez requerido, dándose por terminado el incidente.

Cuando el juez requeriente insista en declinar su competencia y la cuestión se plantea entre jueces de Distrito de la jurisdicción de un mismo Tribunal Colegiado de Circuito, dicho juez remitirá los autos a éste y dará aviso al juez requerido, para que exponga ante el Tribunal, lo que estime pertinente.

Si la contienda de competencia se plantea entre Jueces de Distrito que no sean de la jurisdicción de un mismo Tribunal Colegiado de Circuito, el juez requeriente remitirá los autos a la Suprema Corte de Justicia y dará aviso al Juez requerido para que exponga ante esta lo que estime conducente, debiéndose estar, en todo lo demás, a lo que se dispone en el párrafo anterior.

Recibidos los autos y el oficio relativo del juez requerido, en la Suprema Corte de Justicia o en el Tribunal Colegiado de Circuito, según se trate, se tramitará el expediente con audiencia del Ministerio Público, debiendo resolver la Sala correspondiente de aquélla o el Tribunal Colegiado de Circuito, según el caso, dentro de los ocho días siguientes, quien de los dos jueces contendientes debe conocer del juicio, comunicándose la ejecutoria a los mismos jueces y remitiéndose los autos al que sea declarado competente.

En los casos previstos por este artículo y por el anterior, la Sala que corresponda de la Suprema Corte de Justicia o el Tribunal Colegiado de Circuito, en su caso, en vista de las constancias de autos, podrá declarar competente a otro Juez de Distrito distinto de los contendientes, si fuere procedente con arreglo a esta Ley.” 130) 131)

---

130. Borrell Navarro, Miguel; LEGISLACIÓN DE AMPARO. Editorial Sista S.A. de C.V. Antonio Maceo Número 9, - 11800 Colonia Escandón. México, D.F. P.p 29-30.

---

131. “Comentario al primer párrafo (del artículo 52 LAM):

La sección en razonamiento prevé en principio, el supuesto de que ante un Juez de Distrito (o un Tribunal Unitario de Circuito, que como se ha apuntado también debe contemplarse por la facultad que tiene para conocer del juicio de amparo indirecto) reciba una demanda de amparo de la que otro deba conocer, se declarará incompetente de plano y comunicará su resolución al Juez o Tribunal, que, en su concepto lo sea, remitiéndole los autos respectivos (aunque el precepto dice copia de la demanda eso no es exacto, pues la práctica indica otra cosa, ya que le remite la demanda y anexos respectivos). Una vez que el Juez o Tribunal considerado competente por aquél que haya declarado su incompetencia, decidirá de plano, o sea, sin forma de sustanciación, dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, si acepta o no el conocimiento de la demanda que se le ha enviado mediante la incompetencia por declinatoria.

### **I.9.2.1. Cuestiones competenciales de la materia de amparo en México**

Nos encontramos ante una cuestión competencial cuando el amparo se plantea ante órgano jurisdiccional incompetente o cuando siendo competente se juzga como incompetente.

Es provechoso traer a esta tesis, una cita en otra obra del Doctor CARLOS ARELLANO: “La Ley de Amparo regula detalladamente varias hipótesis de controversia competencial:

*A) Cuestión entre Suprema Corte y Tribunal Colegiado de Circuito.*

Si el amparo se recibe en la Suprema Corte y debe conocer de él un Tribunal Colegiado de Circuito, la Corte enviará la demanda con sus anexos al Tribunal de Circuito, después de que se declare incompetente de plano (artículo 47).

El Tribunal Colegiado no podrá objetar la competencia que le atribuye la Corte.

*B) Cuestión entre Suprema Corte o Tribunal Colegiado de Circuito, por una parte, y juzgado de Distrito, por otra parte.*

Si un amparo que debe ser indirecto, se plantea directamente ante la Suprema Corte de Justicia o ante un Tribunal Colegiado de Circuito, se declararán incompetentes de plano y remitirán la demanda con sus anexos al juez de Distrito, a quien corresponda su conocimiento. El juez designado por la Corte no podrá objetar su competencia. El designado por el Tribunal Colegiado de Circuito no podrá objetar su competencia a no ser que esté en el caso referido en el artículo 51. Si el juez de Distrito no pertenece a la jurisdicción del Tribunal Colegiado de Circuito, podrá plantear la competencia por razón del territorio, conforme al artículo 52 (artículo 47 tercer párrafo).

*C) Cuestión entre Salas de la Suprema Corte de Justicia.*

Algunas de las Salas de la Corte tiene conocimiento que otra Sala de la misma Corte conoce de algún amparo del que ella debe conocer.

---

(... cita nº 131)

Comentario al segundo párrafo:

Previene que es lo que debe hacer el Juez o Tribunal que reciba la demanda del Juez o Tribunal que se hubiere declarado incompetente por declinatoria. Si el Juez o Tribunal requerido aceptare el conocimiento del juicio, comunicará su resolución al requirente, le notificará a las partes y se avocará al conocimiento del asunto (sin que se reclamen los autos al que se haya declarado incompetente puesto que ya le fueron enviados, ni se dé aviso a la Corte, ya que esto resulta innecesario, no obstante que eso señala el dispositivo legal en examen no es así).

Por el contrario, si el Juez o Tribunal requerido no aceptare la competencia planteada y por tanto, el conocimiento del asunto, le devolverá los autos (la demanda y sus anexos) a quien le haya enviado tales constancias, haciéndole saber tal circunstancia, y éste deberá resolver dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, si insiste o no en declarar su competencia. En caso de no insistir en declinar su competencia se limitará a comunicar su resolución al Juez o Tribunal requerido, dándose por terminado el incidente y se avocará al conocimiento del asunto.

En tal supuesto, dicta resolución en el sentido de requerir a la Sala que conoce para que cese el conocimiento y le envía los autos. La Sala requerida, en tres días, ha de resolver lo procedente; si estima que no es competente hace el envío de los autos a la Sala requirente. Si no está conforme con el requerimiento, suspenderá el procedimiento y remitirá los autos al Presidente de la Corte para que el Tribunal Pleno resuelva lo conducente (primer párrafo del artículo 48).

En supuesto diverso, la Sala de la Corte que conoce del amparo se juzga incompetente, lo declara así y remite los autos a la Sala que, en su concepto es competente; si ésta se considera con facultades para conocer, se avocará al conocimiento del amparo; en caso contrario, comunicará su resolución a la Sala requirente y mandará los autos para que el Pleno resuelva lo que estime procedente (segundo párrafo del artículo 48).” 132)

Acto seguido, el Doctor CARLOS ARELLANO añade en lo que corresponde a cuestiones competenciales entre tribunales Colegiados de Circuito y entre Jueces de Distrito:

“D) Cuestión entre Tribunales Colegiados de Circuito.

Se producen, en los términos del artículo 48 bis de la Ley de Amparo, las mismas hipótesis antes analizadas respecto de Salas de la Corte, en ambos casos, si falta la conformidad, los autos se remiten al Presidente de la Suprema Corte de Justicia y ésta resuelva lo que corresponda dentro del término de ocho días.

E) Cuestión entre Jueces de Distrito.

1. El primer supuesto se refiere a una cuestión competencial entre jueces de Distrito por razón de materia. En tal hipótesis, el juez de Distrito que recibe una demanda y considera que es incompetente la remite sin demora alguna al juez de Distrito que corresponda, sin resolver sobre su admisión ni sobre la suspensión del acto (artículo 50).

---

(... cita nº 131)

Comentario al tercer y cuarto párrafo:

En caso de que el Juez o Tribunal que haya declarado su incompetencia por declinatoria insiste en ello, ya sea que la cuestión se plantee entre Jueces de Distrito o Tribunales Unitarios de Circuito de la jurisdicción de un mismo Tribunal Colegiado de Circuito o que se suscite entre Jueces o Tribunales de distinta jurisdicción (aunque el párrafo cuarto señala que será a la Suprema Corte, esto no es así por los motivos que expuse en el comentario al artículo anterior -‘artículo 37 fracción VI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación-’), ese Juez o Tribunal remitirá los autos al Tribunal Colegiado de Circuito de su jurisdicción, le girará oficio al Juez o Tribunal requerido, comunicándole que insitió en declinar su competencia y que envió los autos relativos a la superioridad a fin de que el requerido pueda exponer ante esa superioridad lo que estime pertinente.

---

132. Arellano García Carlos; PRÁCTICA FORENSE DEL JUICIO DE AMPARO. Editorial Porrúa, S.A., Avenida República Argentina, 15, -06020, México 1988, Distrito Federal. p. p 82, 84.

2. La segunda hipótesis de cuestiones competenciales entre jueces de Distrito esta prevista en el artículo 51 de la Ley de Amparo. El juez de Distrito ante quien se promueve el juicio de amparo tiene conocimiento de que otro juez está conociendo de otro juicio promovido por el mismo quejoso, contra las mismas autoridades y por el mismo acto reclamado, aunque los conceptos de violación son diversos, dará aviso inmediatamente a dicho juez, por medio de oficio acompañándole copia de la demanda, con expresión del día y hora de su presentación. Recibidos el oficio por el juez requerido, previas las alegaciones de las partes, dentro de tres días, decidirá en las veinticuatro horas siguientes, si se trata del mismo asunto y si a él le corresponde el conocimiento del juicio, y comunicará su resolución al juez requirente. Si el juez requerido decidiere que se trata del mismo asunto, y reconociere la competencia del otro juez, le remitirá los autos relativos; en caso contrario, sólo le comunicará su resolución. Si el juez requirente estuviere conforme con la resolución del requerido, lo hará saber a éste, remitiéndole, en su caso, los autos relativos, o pidiendo la remisión de los que obren en su poder. En caso de inconformidad con la resolución del requerido y si se trata de jueces de la jurisdicción del mismo Tribunal Colegiado de Circuito, lo hará saber al juez requerido, y ambos remitirán al Tribunal Colegiado de Circuito que corresponda, copia certificada de las respectivas demandas con expresión de la fecha y hora de su presentación y de las constancias conducentes, con las cuales se iniciará la tramitación del expediente, y con lo que expongan el Ministerio Público Federal y las partes aleguen por escrito, se resolverá, dentro del término de ocho días, lo que proceda, determinando cual de los jueces debe conocer del caso, o declarando que se trata de asuntos diversos y que cada uno de ellos debe continuar conociendo del juicio ante el promovido.

Si no son jueces dependientes de la jurisdicción del mismo Tribunal Colegiado de Circuito se estará a lo anterior, pero la copia certificada de las demandas y demás constancias se enviarán al Presidente de la Corte para que éste lo turne a la Sala respectiva, la que resolverá lo conducente.

---

(... cita nº 131)

Comentario al quinto párrafo:

Recibidos los autos del Juez o Tribunal requirente y en su caso, el oficio relativo del Juez requerido por el Tribunal Colegiado de Circuito, se tramitará el expediente, dando vista al Ministerio Público Federal adscrito por el término de tres días (lo que significa 'con audiencia', o sea, que se le otorgue la intervención que le corresponda a la Representación Social no porque exista una audiencia), y transcurrido ese término, el Tribunal Colegiado de Circuito, deberá resolver, dentro de los ocho días siguientes (generalmente cuando pueden no dentro del plazo que señala la ley), quien de los Jueces o Magistrados de Tribunales Unitarios (pudiere ser entre un Juez y un Tribunal) contendientes debe conocer del juicio, comunicándose la ejecutoria a esos Jueces o Magistrados, remitiéndosele los autos al que sea declarado competente.

En el supuesto de que se resuelva que se trata de un mismo asunto, el juicio promovido ante el juez originariamente competente será el único que se continúe y sólo subsistirá el auto dictado en el incidente relativo al mismo juicio, sobre la suspensión definitiva del acto reclamado, ya sea que se haya concedido o negado ésta. El juez de Distrito declarado competente, sin acumular los expedientes, sobreseerá en el otro juicio, quedando sin efecto alguno el auto de suspensión dictado por el juez incompetente. Si este último incidente está en revisión, se hará saber la resolución pronunciada en el expediente principal al superior para que decida lo que proceda.

3. La tercera hipótesis relativa a cuestiones competenciales entre jueces de Distrito está prevista en el artículo 52 de la Ley de Amparo:

Un juez de Distrito recibe una demanda de amparo que, en su concepto, es competencia de otro juez de Distrito. Se declara incompetente de plano y la resolución la comunica al otro juez. Recibido el oficio por el juez requerido, debe éste resolver, en cuarenta y ocho horas, si acepta o no el conocimiento del asunto. Si acepta el conocimiento del amparo comunicará su resolución al requirente para que le remita los autos, previa notificación a las partes y aviso a la Suprema Corte de Justicia. Si no acepta el conocimiento del asunto hará saber su resolución al requerente, quien deberá resolver en cuarenta y ocho horas si insiste o no en declinar su competencia. Si no insiste, se limitará a comunicar su resolución al requerido, dándose por terminado el incidente.

Si insiste en declinar su competencia y la cuestión se plantea entre jueces de la jurisdicción de un mismo Tribunal Colegiado de Circuito, dicho juez remitirá los autos a éste y dará aviso al juez requerido, para que exponga ante el Tribunal lo que estime pertinente.

Si se trata de jueces de Distrito que no sean de la jurisdicción de un mismo Tribunal Colegiado de Circuito, el juez requerente remitirá los autos a la Corte y dará aviso al juez requerido para que exponga ante ésta lo que estime conducente, debiéndose estar, a lo antes indicado.

---

(... cita nº 131)

Comentario al sexto párrafo:

No obstante lo anterior, el Tribunal Colegiado de Circuito (que no la Sala por los motivos expuesto, aunque así lo señale la Ley), en vista de las constancias de autos, podrá declarar competente a otro Juez de Distrito o Tribunal Unitario de Circuito distinto de los contendientes, si fuere procedente con arreglo a la propia legislación de la materia.

No debe pasar inadvertido, como se observa de los comentarios expuestos, el trámite de la incompetencia que indica el numeral en cuestión no se sigue al pie de la letra puesto que como se aprecia ya quedó rebasado por lo previsto en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, lo que amerita su actualización en el momento en que el Congreso de la Unión se percate de ello, pues mientras no sea así, aun cuando la tramitación sea diferente, da lugar a confusiones, lo que resulta vergonzoso para ese órgano del Estado que debiera tener más atención en el amparo, y avocarse a actualizar la Ley, pero que por lo visto no es así, porque legislaturas van y vienen y no sucede absolutamente nada.” Chávez Castillo Raúl; LEY DE AMPARO (Comentada). Editorial Porrúa, S.A., Avenida República Argentina, 15, 06020, México, Distrito Federal 2005. P.p 97, 100.

Recibidos los autos y el oficio relativo del juez requerido, en la Corte o en el Tribunal Colegiado de Circuito, se tramitará el expediente con audiencia del Ministerio Público, debiendo resolver la Sala de la Corte o el Tribunal según el caso, dentro de los ocho días siguientes, quien de los dos jueces debe conocer del juicio, comunicándole la ejecutoria a los jueces y remitiéndole los autos al que se declare competente.

Se podrá declarar competente a un juez diferente de los contendientes si esto es procedente conforme a la ley” 133)

---

133. Arellano García, Carlos; PRÁCTICA FORENSE DEL JUICIO DE AMPARO. p.p 84-86.



## **SEGUNDA PARTE**

## **II.1. La admisión de la acción de amparo en España y la procedencia del juicio de amparo en México**

### **II.1.1. La admisión de la acción de amparo en España**

La ley Orgánica del Tribunal Constitucional actualmente contiene la concreta palabra ‘admisión’ en lo que al recurso de amparo se refiere; sin lugar a dudas en ello advierte categóricas las razones por las cuales se acordará dicha admisión; (manifiesta el artículo 50 derogado del asimismo, anterior ordenamiento legal citado):

“Artículo 50 LOTC Español .

1. La Sección, por unanimidad de sus miembros, podrá acordar mediante providencia la inadmisión del recurso cuando concurra alguno de los siguientes supuestos:

- a) Que la demanda incumpla de manera manifiesta e insubsanable alguno de los requisitos contenidos en los artículos 41 a 46 o concurra en la misma el caso al que se refiere el artículo 4.2
- b) Que la demanda se deduzca respecto de derechos o libertades no susceptibles de amparo constitucional.
- c) Que la demanda carezca manifiestamente de contenido que justifique una decisión sobre el fondo de la misma por parte del Tribunal Constitucional.
- d) Que el Tribunal Constitucional hubiera ya desestimado en el fondo un recurso o cuestión de inconstitucionalidad o un recurso de amparo en supuesto sustancialmente igual, señalando expresamente en la providencia la resolución o resoluciones desestimatorias.

2. La providencia a que se refiere el apartado anterior que indicará el supuesto en el que se encuentra el recurso, se notificará al demandante y al Ministerio Fiscal. Contra dicha providencia solamente podrá recurrir el Ministerio Fiscal, en súplica, en el plazo de tres días. El recurso se resolverá mediante auto.

3. Cuando en los supuestos a que alude el apartado primero no hubiere unanimidad, la Sección previa audiencia del solicitante en amparo y del Ministerio Fiscal, por plazo común que no excederá de diez días, podrá acordar mediante auto la inadmisión del recurso.

4. Contra los autos a que se refieren los apartados 2 y 3 anteriores no cabrá recurso alguno.

5. Cuando en la demanda de amparo concurren uno o varios defectos de naturaleza subsanable, la Sección procederá en la forma prevista en el artículo 85.2; de no producirse la subsanación dentro del plazo fijado en dicho precepto, la Sección acordará la inadmisión mediante providencia, contra la cual no cabrá recurso alguno.”

“Artículo 50 (Actual) de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional:

Artículo 50.1 El recurso de amparo debe ser objeto de una decisión de admisión a trámite. La Sección, por unanimidad de sus miembros, acordará mediante providencia la admisión, en todo o en parte, del recurso solamente cuando concurren todos los siguientes requisitos:

- a) Que la demanda cumpla con lo dispuesto en los artículos 41 a 46 y 49.
  - b) Que el contenido del recurso justifique una decisión sobre el fondo por parte del Tribunal Constitucional en razón de su especial trascendencia constitucional, que se apreciará atendiendo a su importancia para la interpretación de la Constitución, para su aplicación o para su general eficacia, y para la determinación del contenido y alcance de los derechos fundamentales.
2. Cuando la admisión a trámite, aun habiendo obtenido la mayoría, no alcance la unanimidad, la Sección trasladará la decisión a la Sala respectiva para su resolución.
3. Las providencias de inadmisión, adoptadas por las Secciones o las Salas, especificarán el requisito incumplido y se notificarán al demandante y al Ministerio Fiscal. Dichas providencias solamente podrán ser recurridas en súplica por el Ministerio Fiscal en el plazo de tres días. Este recurso se resolverá mediante auto, que no será susceptible de impugnación alguna.
4. Cuando en la demanda de amparo concurren uno o varios defectos de naturaleza subsanable, se procederá en la forma prevista en el artículo 49.4; de no producirse la subsanación dentro del plazo fijado en dicho precepto, la Sección acordará la inadmisión mediante providencia, contra la cual no cabrá recurso alguno.”

Damos inicio a la crítica del dispositivo citado con antelación, con el pensamiento de los tratadistas BALAGUER CALLEJÓN, CAMARA VILLAR y MEDINA REY:

“*1. La Exposición de Motivos de la Ley Orgánica 6/2007 destaca como uno de los problemas en el funcionamiento del Tribunal Constitucional el crecimiento del número de recursos de amparo, <<hasta el punto de ocupar casi todo el tiempo y los medios materiales y personales del Tribunal>>, lo que, como más adelante se dice, <<ha provocado un amplio desarrollo de la función de garantía de los derechos fundamentales en detrimento de otras competencias del Tribunal Constitucional>>.*” 134)

Luego, los doctores FRANCISCO BALAGUER, GREGORIO CÁMARA y LUIS FELIPE MEDINA añaden: “Para solventar, junto con otros, este problema estructural de la jurisdicción constitucional en España, la Ley Orgánica 6/2007 ha tratado de adecuar la normativa previa, estableciendo <<una nueva regulación de la admisión del recurso de amparo>> que, junto al otorgamiento a los Tribunales ordinarios de más posibilidades para revisar las violaciones de derechos fundamentales mediante la modificación del incidente de nulidad de actuaciones del artículo 241 LOPJ), permita lograr <<que la tutela y defensa de los derechos fundamentales por parte del Tribunal Constitucional sea realmente

---

134. Balaguer Callejón, Francisco; Cámara Villar, Gregorio; Medina Rey, Luis Felipe; LA NUEVA LEY ORGÁNICA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL. Editorial Técnos (Grupo Anaya, S.A), Juan Ignacio Luca de Tena, 15 -28027 Madrid, España 2008. Página 75.

subsidiaria de una adecuada protección prestada por los órganos de la jurisdicción ordinaria>>.

Pues bien, este nuevo régimen del recurso de amparo supone la implantación de una concepción fundamentalmente objetiva del mismo, en la que se prescinde de criterios de naturaleza subjetiva, directamente relacionados con las concretas circunstancias del supuesto que sea objeto del recurso. Esto puede suponer, en cierto sentido, una desvinculación del recurso de amparo de la finalidad de protección de los derechos fundamentales y las libertades públicas que le es propia para convertirse en un instrumento a través del cual el Tribunal Constitucional, abstracción hecha del caso concreto, establece una doctrina jurisprudencial de general alcance acerca de los derechos y libertades constitucionales para su posterior aplicación por los Jueces y Tribunales de la jurisdicción ordinaria. El conjunto de la reforma parece poner de relieve que el legislador no ha ignorado esta perspectiva de la cuestión, pues ha intentado paliar la merma que en la protección de aquéllos puede producir la nueva configuración objetiva del recurso de amparo mediante una reformulación del incidente de nulidad de actuaciones regulado en el artículo 241 LOPJ, que se contempla ahora como una vía adicional para obtener la reparación en la vía judicial de cualquier vulneración de un derecho fundamental de los referidos en el artículo 53.2 CE, al tiempo que, como se ha expuesto antes, se trata de asegurar en mayor medida el carácter subsidiario del amparo. A esta modificación nos referiremos posteriormente, al analizar la disposición final primera de la Ley Orgánica 6/2007.”<sup>135)</sup>

Inmediatamente después, los profesores BALAGUER CALLEJÓN, CÁMARA VILLAR y MEDINA REY, agregan: “Una de las bases esenciales sobre las que se asientan el actual régimen y la nueva concepción del recurso de amparo está constituida por el artículo 50 que establece una regulación de la admisión e inadmisión de los recursos de amparo de corte distinto a la existente hasta el momento, en la que se pone el acento, como veremos a continuación, en una labor mas positiva del Tribunal, orientando su labor más hacia la tarea de la admisión, lo que se traducirá, indudablemente, en un notable cambio en la filosofía del trabajo del Tribunal y, consiguientemente, en la organización interna de las funciones de estudio en relación con los recursos de amparo. Vamos a examinar a continuación cada uno de los aspectos del régimen de admisión en los que se ha

---

135. Balaguer Callejón, Francisco; Cámara Villar, Gregorio; Medina Rey, Luis Felipe; OBRA CITADA. P.p 75-76.

plasmado la reforma.” 136)

A continuación FRANCISCO BALAGUER, GREGORIO CÁMARA y LUIS FELIPE MEDINA, explican:

“2. *La inversión del sistema de admisión.* Una de las innovaciones fundamentales que ha operado en el recurso de amparo la Ley Orgánica 6/2007 ha sido la modificación de la configuración del trámite de admisión de los recursos. El sistema anterior, con la redacción resultante de la reforma de 1988, giraba en torno a la inadmisión del amparo, que se había de basar en causas tasadas y debía ser objeto de una especial decisión, porque se sobreentendía que los recursos de amparo estaban llamados a ser admitidos a trámite; y esa decisión ha venido siendo motivada por el Tribunal Constitucional desde el primer momento, en ocasiones de forma particularmente amplia, a pesar de que dicha reforma se gestó con el objeto de aliviar de trabajo al propio Tribunal, que hasta ese momento debía inadmitir los recursos de amparo por medio de auto que incluyese la necesaria motivación. Tras la última reforma, lo que debe ser objeto de una especial decisión motivada es la admisión a trámite de los recursos de amparo. Esto es, ya no se trata de adoptar una decisión de inadmisión de las demandas por incumplimiento de los requisitos formales o materiales, sino que lo que se ha de decidir es la admisión de los recursos que cumplen los presupuestos establecidos por la Ley. Incluso, podría decirse que se parte de la concepción de que todo asunto resulta inadmisibile mientras no se demuestre lo contrario.

Y, así, el recurrente recibe la carga, según se señala en la Exposición de Motivos de la Ley Orgánica 6/2007, de <<alegar y acreditar que el contenido del recurso justifica una decisión sobre el fondo por parte del Tribunal en razón de su especial trascendencia constitucional>>. Se produce así una inversión en el juicio de admisibilidad, <<ya que se pasa de comprobar la inexistencia de causas de inadmisión a la verificación de la existencia de una relevancia constitucional en el recurso de amparo formulado>>. Es decir, ahora, la Sección debe adoptar una decisión positiva y apreciar el cumplimiento de los requisitos de los artículos 41 a 46 y 49.1 LOTC, y, principalmente, que <<el contenido del recurso justifique una decisión sobre el fondo por parte del Tribunal Constitucional>>, algo parecido a la causa de inadmisión del anterior artículo 50.1.c), pero que, frente a los términos de éste, habrá de apreciarse <<en razón de su especial trascendencia constitucional>>.” 137)

---

136. Balaguer Callejón, Francisco; Cámara Villar, Gregorio; Medina Rey, Luis Felipe; OBRA CITADA. Página 76.

137. IBIDEM. P.p 76-77.

Añaden los juristas FRANCISCO BALAGUER, GREGORIO CÁMARA Y LUIS FELIPE MEDINA: “Obviamente, la pregunta que surge a renglón seguido es qué significa esta última expresión, que ha sido introducida por la Ley Orgánica 6/2007. Ésta señala en que consistirá ese concepto jurídico determinado, estableciendo unos criterios a los que el Tribunal Constitucional deberá atender para considerar que un asunto tiene especial trascendencia constitucional, y que se traducen en la importancia que dicho asunto tenga para:

- a) la interpretación de la Constitución
- b) su aplicación o su general eficacia
- c) la determinación del contenido y alcance de los derechos fundamentales.

Como puede comprobarse, por una parte -y según se adelantó anteriormente-, queda excluída toda consideración subjetiva acerca de las circunstancias del caso o del alcance de la lesión sufrida presuntamente en sus derechos fundamentales por el recurrente, a pesar de que durante el proceso de gestación del Proyecto de Ley Orgánica se alzaron voces postulando la implantación de un sistema mixto, en el que se pudiera considerar, a efectos de admisión a trámite del recurso, la gravedad de la lesión sufrida por el recurrente. El hecho de que el legislador no haya aceptado esta opción quiere decir que, incluso supuestos en los que haya existido una flagrante violación de un derecho fundamental, pueden quedar excluídos, *a priori* de la admisión a trámite si el asunto, a juicio de la Sección o, en su caso, de la Sala, no reviste una especial trascendencia constitucional, premisa que, lógicamente, podrá ser alterada por el propio Tribunal Constitucional en la interpretación que realice de aquel concepto.

Por otra parte, los criterios establecidos por Ley Orgánica 6/2007 para delimitar el concepto de especial trascendencia constitucional son conceptos tan abiertos y abstractos que dejan en manos del Tribunal un amplísimo nivel de discrecionalidad para llenarlos y determinar que tiene y que no <<especial trascendencia constitucional>>. Por tal razón resulta complicado -e, incluso estéril- intentar fijar de antemano el alcance de cada uno de los criterios establecidos por el legislador, porque, en último término, queda a la exclusiva determinación del Tribunal la selección de los asuntos que han de ser admitidos a trámite. Si podemos aventurar que serán admitidas a trámite aquellas demandas de amparo referidas a asuntos cuyo examen suponga necesariamente una profundización respecto del contenido y alcance de los derechos fundamentales, así como las que planteen cuestiones de especial relevancia constitucional, sobre las que no exista una previa jurisprudencia del propio

Tribunal. Puede pensarse, incluso, en la hipótesis de que el Tribunal reconozca especial trascendencia constitucional a asuntos en los que exista una previa doctrina constitucional sobre alguno de los derechos fundamentales que no esté siendo objeto de un generalizado respeto por parte de los poderes públicos.” 138)

Siguen ilustrándonos los tratadistas FRANCISCO BALAGUER, GREGORIO CÁMARA y LUIS FELIPE MEDINA: “En cualquier caso, lo que resulta evidente es que deberá existir una lesión en un derecho fundamental, pues el recurso de amparo sigue siendo un mecanismo de protección de los mismos, de manera que si se apreciara *ab initio* la ausencia evidente de esa lesión faltaría uno de los requisitos de los artículos 41 a 46, con lo cual se produciría la carencia del presupuesto del artículo 50.1.a) y el asunto no podría ser admitido aunque pudiera presentar especial trascendencia constitucional.

A lo anterior podemos añadir la consideración de que no resulta posible simplificar la cuestión hasta el extremo de equiparar el requisito del actual artículo 50.1.b) con la causa de inadmisión del anterior artículo 50.1.c). (<<Que la demanda carezca manifiestamente de contenido que justifique una decisión sobre el fondo de la misma por parte del Tribunal Constitucional>>), porque esta última ha sido empleada por el Tribunal, en su aplicación práctica, como una especie de juicio anticipado sobre el fondo del asunto, a través del cual se determinaba que no existía vulneración del derecho fundamental que se denunciaba en el caso concreto, realizando este pronunciamiento por medio de una providencia en lugar de hacerlo en sentencia. Ello se traducía en que, en aquellos casos en los que este juicio previo no ponía de relieve la inexistencia de aquella vulneración o, incluso, constataba la más que probable realidad de la lesión, el Tribunal se encontraba obligado a admitir a trámite, abstracción hecha de la mayor o menor trascendencia constitucional que tuviera el asunto, incluso en aquellos supuestos en los que existiera ya una reiterada jurisprudencia constitucional en la materia. En cambio, con el nuevo régimen, la existencia de lesión de un derecho o libertad es solo un presupuesto para continuar el exámen del asunto, como se ha expuesto, mas no es, *per se*, base suficiente para la admisión a trámite del recurso, que requerirá además la presencia, a juicio del Tribunal, de una especial trascendencia constitucional.” 139)

---

138. Balaguer Callejón, Francisco; Cámara Villar Gregorio; Medina Rey, Luis Felipe; OBRA CITADA. P.p 77-79.  
139. IBIDEM. Pág.ina 79.

Prosiguen los juristas BALAGUER CALLEJÓN, CÁMARA VILLAR y MEDINA REY con el tema de referencia: “Por lo demás, cabe señalar que, en los primeros asuntos admitidos a trámite (recursos de amparo electorales interpuestos de acuerdo con la previsión del artículo 109 LOREG), el Tribunal Constitucional no ha explicitado el criterio aplicado para determinar que presentaban especial trascendencia constitucional, aunque en todos los recursos se aprecia la nota común de que la cuestión que se planteaba resultaba determinante del resultado electoral, bien en casos en los que se discutía la validez de unos votos (por alteraciones en las papeletas de votación) que podían afectar no sólo a la asignatura de algún concejal, sino, incluso, a la posibilidad de que alguna candidatura obtuviera una mayoría suficiente para otorgarle el gobierno municipal (SSTC 167 a 170/2007, de 18 de julio), o bien en supuestos de elecciones de segundo grado (para diputaciones provinciales y consejos comarcales) en los que se impugnaba el cómputo a favor de determinadas coaliciones electorales de votos obtenidos por coaliciones que se reputaban distintas por los demandantes. Concretamente, en este último caso los recursos afectaban a todas las elecciones de segundo grado producidas en una misma Comunidad Autónoma, y se invocaba por las partes, con distinto alcance, una misma jurisprudencia del Tribunal Constitucional (SSTC 187 a 194/2007, de 10 de septiembre).

3. *La regla del artículo 50.2.* En la regulación anterior, cuando no existía unanimidad en la Sección a la hora de inadmitir un recurso, se abría el trámite anteriormente contemplado en el artículo 50.3, que consistía en oír a la parte recurrente y al Ministerio Fiscal por un plazo común máximo de diez días, para decidir posteriormente la admisión a trámite o, en su caso, la inadmisión del recurso, que debía adoptar la forma de auto, no recurrible. Este trámite ha sido suprimido -lo que ha merecido la crítica del Consejo Fiscal en su informe al anteproyecto de ley-, y, en su lugar, cuando no hubiera unanimidad en la Sección para apreciar la admisión a trámite -y siempre que hubiese mayoría de los tres magistrados que la componen a favor de dicha admisión- corresponderá la decisión a la Sala (esto no es una novedad absoluta, porque, en la práctica del Tribunal, se había adoptado el *modus operandi* de que las decisiones de admisión a trámite debían contar no sólo con la previa decisión de la Sección correspondiente, sino que, además, ese criterio debía ser refrendado por la Sala; forma de actuar utilizada especialmente por la Sala Segunda).” 140)

---

140. Balaguer Callejón, Francisco; Cámara Villar, Gregorio; Medina Rey, Luis Felipe; OB. CIT.. P.p 79-80.



Luego, nos dicen, los expertos en Derecho: “Ahora bien, hay que añadir una precisión respecto de este extremo: la conjunción de las reglas de los apartados 2 y 3 permite concluir que sólo en los casos en que la decisión de admitir a trámite no obtenga la unanimidad de los integrantes de la Sección habrá que trasladar la decisión a la Sala respectiva. Pero cuando lo que se trate de decidir sea la inadmisión del asunto, bastará la mayoría de los Magistrados integrantes de la Sección sin que sea preciso, en los casos de ausencia de unanimidad, elevar la decisión a la Sala. De no ser así, se complicaría notablemente la forma de operar del Tribunal en el despacho ordinario de los asuntos, con lo que la reforma perdería gran parte de su finalidad, ya que buena parte de los recursos de amparo que tuvieran entrada en el Tribunal Constitucional deberían pasar, necesariamente, primero por una Sección y luego por una Sala, y ésto, más que aliviar la carga de tiempo y de trabajo que el recurso de amparo supone para el órgano, implicaría, por el contrario, una mayor sobrecarga, posibilidad que, dado el objeto de la reforma -según declara la Exposición de Motivos de la Ley Orgánica 6/2007-, resulta impensable.

*4. Las providencias de inadmisión.* El artículo 50.3 previene que las providencias de inadmisión <<especificarán el requisito incumplido>>. En torno a estos términos surge la duda de si suponen que tales providencias sólo deben tener ese contenido o, por el contrario, pueden contar con un contenido adicional, con una motivación más extensa, como la que venían incluyendo normalmente hasta ahora, tras la reforma de 1988. Para llegar a una conclusión fundada sobre el alcance del precepto resulta esencial examinar los avatares experimentados por el mismo durante la tramitación parlamentaria de la reforma. El texto del proyecto de Ley inicialmente presentado por el Gobierno ante las Cortes Generales disponía que la providencia de inadmisión <<se limitará a especificar el requisito incumplido>>, en términos idénticos a los empleados por la disposición transitoria tercera, redacción que se encontraba en la línea de aliviar la sobrecarga de recursos de amparo que sufre el Tribunal Constitucional mediante una nueva configuración que lo hiciera más eficaz. Sin embargo, en su tramitación ante el Congreso de los Diputados fueron presentadas dos enmiendas que afectaban a esta previsión del precepto: una primera, del Grupo Parlamentario Vasco, postulaba que se estableciera expresamente la necesidad de que las providencias de inadmisión fueran sucintamente motivadas, con objeto de evitar el riesgo -a su juicio real- de infracción del derecho a la tutela judicial efectiva de los recurrentes. La segunda enmienda, que fue obra del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, proponía suprimir el inciso relativo al Contenido de la providencia de

inadmisión, justificando que no se podía privar de la garantía de la motivación individualizada y que era grave que, introduciéndose un criterio de oportunidad en la admisión, no fueran a explicarse las razones del Tribunal sobre la especial trascendencia constitucional de cada caso. El Grupo Parlamentario Socialista presentó una enmienda transaccional a la anterior enmienda del Grupo Parlamentario Popular, que fue aceptada por la Ponencia encargada de redactar el Informe sobre el Proyecto de Ley Orgánica, quedando así el precepto con la redacción que se convertiría en definitiva.” 141)

Acto seguido, los tratadistas FRANCISCO BALAGUER, GREGORIO CÁMARA y LUIS FELIPE MEDINA, manifiestan: “Obviamente, la diferencia existente entre el texto del proyecto de Ley Orgánica y el definitivo que figura en la Ley Orgánica 6/2007 tiene una importante relevancia, ya que, frente al carácter claramente restrictivo del contenido de la providencia que suponía el tenor del Proyecto inicial, la redacción que finalmente se ha impuesto permite que aquélla tenga otro contenido, no limitado a determinar el requisito incumplido, con lo que se sitúa el precepto con un contenido similar al del modificado artículo 50.2, conforme al cual las providencias incluían desde la reforma del año 1988 una motivación más o menos amplia. La relevancia de esa diferencia resulta acentuada al comprobar cuál ha sido el origen del texto actual dentro del trámite parlamentario, que obedece, como se ha visto, a la intención de que se motiven las providencias de inadmisión. Ciertamente, ello ha producido -más parece por inadvertencia que por una omisión intencionada- un desajuste con la disposición transitoria tercera, como se verá posteriormente, pero, precisamente, esa discordancia entre las dos normas supone un elemento añadido más a tener en cuenta a la hora de interpretar el artículo 50.3 y determinar cuál ha de ser el contenido de las providencias de inadmisión.

Se trata, en definitiva, de una cuestión que habrá de decidir el Tribunal Constitucional por vía interpretativa, sopesando los distintos elementos y, entre ellos, cuál ha sido la intención del legislador al modificar el proyecto, y la incidencia que para su prestigio puede tener el hecho de que al justiciable se le dé una explicación sobre la causa por la que se inadmite su recurso huérfana de toda motivación. Por ahora, la interpretación que ha dado el Tribunal en los escasos recursos de amparo sobre cuya inadmisión se ha pronunciado tras la entrada en vigor de la Ley ha sido la de equiparar el sentido del precepto a los términos de la disposición transitoria tercera, entendiendo que la

---

141. Balaguer Callejón, Francisco; Cámara Villar, Gregorio; Medina Rey, Luis Felipe; OBRA CITADA. P.p 81-82.

providencia de inadmisión se ha de limitar a especificar el requisito incumplido.

Por lo demás, al igual que con el régimen anterior, la providencia de inadmisión sólo puede ser objeto de recurso de súplica por parte del Ministerio Fiscal y no por las partes. El recurso debe interponerse en el plazo de tres días y se resolverá por auto.” 142)

Es provechoso citar así también, la obra del Doctor FRANCISCO FERNÁNDEZ SEGADO: “La objetivación del recurso de amparo. I. La desnaturalización del recurso de amparo constitucional en nuestro país ha sido la resultante de la visión de este instituto procesal como un instrumento adicional a sumar a los diferentes instrumentos procesales de tutela de los derechos fundamentales, es decir, lejos de visualizarse como un mecanismo extraordinario de protección al que sólo se puede acudir en casos muy específicos, de auténtica y grave lesión de bienes constitucionales, se ha concebido como una instancia más, la última en el plano interno, en el procedimiento de tutela de los derechos. Toda persona que entienda que sus derechos fundamentales o libertades públicas han sido, supuestamente, objeto de violación se considera legitimada para acudir en amparo ante el Tribunal Constitucional y para lograr de este un pronunciamiento sobre el fondo del asunto. De este uso indiscriminado del amparo a su abuso media un paso. El propio Tribunal Constitucional, con su doctrina bien proclive en un primer momento a esta concepción, y con su interpretación hiperexpansiva de los derechos adjetivos del artículo 24 CE, ha hecho todo lo posible por facilitar el paso anteriormente mencionado. Los datos numéricos de los que ya nos hemos hecho eco no hacen sino corroborar el auténtico abuso que se viene haciendo de este instituto procesal constitucional.” 143)

Continúa diciéndonos el Doctor FERNÁNDEZ SEGADO: “Así las cosas, la reforma legal propiciada por la Ley Orgánica 6/2007 da un giro radical en la concepción del amparo, giro que puede compendiarse en la idea de la objetivación, con arreglo a la cual no basta con que el recurrente cumpla con los requisitos procesales legalmente previstos para la presentación de un recurso de amparo; no basta tampoco con que aquel alegue y acredite la lesión de sus derechos fundamentales, ni tan siquiera la gravedad de esa lesión, pues a la vista de la reforma introducida en diversos preceptos del texto legal

---

142. Balaguer Callejón, Francisco; Cámara Villar, Gregorio; Medina Rey, Luis Felipe; OBRA CITADA. P.p 82-83.

143. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO (Reflexiones en torno a la Ley Orgánica 6/2007, de reforma de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional). Editorial Dykinson, S.L. Meléndez Valdés, 61 -28015 Madrid, España 2007.

[de modo muy particular en los artículos 49.1 y 50.1b)] es necesario algo más: que el recurrente justifique la especial trascendencia constitucional del recurso, ya que para que la Sección, mediante acuerdo unánime de sus tres miembros, o la Sala, mediante decisión mayoritaria, puedan decidir la admisión de un recurso de amparo, al margen ya de que se cumplan los distintos requisitos legalmente exigidos por los artículos 41 a 46 y 49 LOTC, será preciso que el contenido del recurso justifique una decisión sobre el fondo por parte del Tribunal Constitucional en razón de su <<especial trascendencia constitucional>>.

De todo ello se desprende con nitidez meridiana el enorme cambio que introduce la ley en la concepción del amparo. Ya no es suficiente la existencia de una lesión evidente de derechos constitucionalmente protegidos a través de esta vía. Es exigible mucho más: la <<especial trascendencia constitucional>> del recurso. El amparo deja de ser así, en rigor, un instrumento dirigido a la reparación en sede constitucional de las lesiones de derechos sufridas por los recurrentes para convertirse en un mecanismo más de defensa objetiva de la constitucionalidad del sistema, esto es, en un mecanismo de garantía de la primacía normativa de la Constitución.

La opción por la objetivación es inequívoca y rotunda. Buena prueba de ello la encontramos en la comparación del nuevo diseño del amparo constitucional con el *Verfassungsbeschwerde* alemán, que si bien requiere también para su admisión a trámite (artículo 93. a de la Ley del Tribunal Constitucional Federal -BverfG-, texto de 1951, tras las modificaciones introducidas en él por las Leyes de 11 de agosto de 1993 y 16 de julio de 1998) que el recurso tenga un significado jurídico-constitucional fundamental (apartado segundo, punto a/), a modo de salvedad frente al principio de objetivación, se prevé asimismo la admisión a trámite de un recurso de esta naturaleza <<cuando resulte para el recurrente un perjuicio especialmente grave a causa de la negativa a conocer sobre el fondo>>. 144)

Luego, nos explica el tratadista: “La ley orgánica 6/2007 va, pues, mucho más lejos que la legislación alemana en lo que a la objetivación de este recurso se refiere, pues no deja resquicio alguno al elemento subjetivo, por lo menos a la vista de la literalidad de los preceptos que inciden en la admisión de un recurso de amparo constitucional. Tampoco admite la cautela que, como recuerda CRUZ VILLALÓN, se incluía en los trabajos elaborados en el interior del propio Tribunal Constitucional con vistas a una hipotética

---

144. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 87-88.

reforma de la LOTC, en el sentido de que el contenido de la demanda no hubiera recibido una respuesta de fondo en la jurisdicción ordinaria.

Vale la pena recordar, haciendo un breve inciso, que en el Borrador de reforma de la LOTC elaborado en mayo de 1998 en el seno del Tribunal Constitucional, al que ya hemos tenido oportunidad de referirnos, se proponía como texto alternativo al del artículo 50 entonces en vigor uno sustancialmente semejante al finalmente adoptado por el legislador en la reforma de 2007, pero que sin embargo, habría un cierto <<portillo>>, por así decirlo, a la vertiente subjetiva del amparo, al prever, entre los supuestos desencadenantes, en su caso, de una decisión de admisión, no sólo el de que <<el contenido del recurso justifique una decisión sobre el fondo del mismo por parte del Tribunal Constitucional>> <<en razón de su trascendencia constitucional>>, sino también <<en atención a la gravedad del perjuicio causado al recurrente por la alegada vulneración (del derecho fundamental), no siendo manifiestamente infundada, no haya tenido ocasión de ser planteada previamente ante la jurisdicción ordinaria>>. Como fácilmente se puede apreciar, el legislador ha sido mucho más restrictivo que el Tribunal Constitucional a la hora de contemplar las circunstancias que pueden posibilitar la admisión a trámite de un recurso de amparo.

En definitiva, el principio de objetivación es pleno y no encuentra en la reforma de la LOTC ninguna excepción que entreabra la puerta al elemento subjetivo, lo que, anticipémoslo ya, a nuestro juicio, no significa que una interpretación flexible de alguno de los criterios o parámetros que el nuevo artículo 50.1, b) LOTC enuncia a los efectos de que el Tribunal aprecie la <<especial trascendencia constitucional>> de un recurso de amparo no pueda propiciar una cierta atención, ni siquiera sea en casos que se presenten como excepcionalmente graves, al elemento subjetivo, cuestión sobre la que volveremos más adelante. De todo lo precedentemente expuesto creemos que se puede concluir subrayando que el principio de la objetivación, rasgo nuclear del nuevo amparo constitucional, encuentra su gozne en un concepto jurídico indeterminado como el de la <<especial trascendencia constitucional>>, al que pasamos ahora a referirnos.” 145)

Inmediatamente después, el Doctor FRANCISCO FERNÁNDEZ, describe: “II. El concepto legal de <<especial trascendencia constitucional>> aparece en dos momentos clave del proceso. El primero de ellos es el de la presentación de la demanda. El artículo 49.1

---

145. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 88,90.

LOTIC es modificado para adicionarle un inciso final en el que se alude a este concepto. A tenor del texto resultante: <<El recurso de amparo constitucional se iniciará mediante demanda en la que se expondrán con claridad y concisión los hechos que la fundamenten, se citarán los preceptos constitucionales que se estimen infringidos y se fijará con precisión el amparo que se solicita para preservar o restablecer el derecho o libertad que se considere vulnerado. En todo caso, la demanda justificará la especial trascendencia constitucional del recurso>>.

Este nuevo requisito de la demanda no deja de plantear problemas. El primero de ellos es el de que en un período de tiempo breve, como es el que se prevé para la interposición del recurso de amparo, mínimamente ampliado por la reforma del artículo 44.2 LOTIC, quedando fijado ahora en 30 días, a partir de la notificación de la resolución recaída en el proceso judicial, no va a resultar fácil sustentarlo en la demanda con un mínimo de rigor. Excesiva parece asimismo esta exigencia para un buen número de Abogados, por lo general poco expertos en Derecho Constitucional, aunque es cierto que este déficit tiene una fácil solución: profundizar más en el conocimiento de esta disciplina, bastante postergada tanto en el Foro como en la magistratura. A este respecto, el diputado popular Sr. ASTARLOA HUARTE-MENDICOA, por las mismas razones, (<<el hecho de que el actual turno de oficio no asegura la especialización en Derecho Constitucional..., unido a un plazo breve para argumentar la trascendencia constitucional>>) aduciría ante la Comisión Constitucional del Congreso la merma de garantías del procedimiento de amparo, también denunciada por el Informe de la Fiscalía General del Estado en torno al Anteproyecto de ley, que podía <<generar una seria indefensión de cara a los recurrentes>>. 146)

El Doctor FERNÁNDEZ SEGADO, observa: “En la misma dirección, la indeterminación del concepto de <<especial trascendencia constitucional>> no facilita precisamente las cosas. Su inconcreción no termina de desaparecer con la fijación por el artículo 50.1, b) LOTIC de un tríptico de criterios a los que se ha de atender para apreciar la <<especial trascendencia constitucional>> de un recurso de amparo. La dificultad, innecesario es decirlo, se acentuará notablemente en los primeros tiempos de vigencia de la reforma, pues en esta primera etapa el Tribunal no habrá tenido oportunidad de

---

146. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 90-91.

pronunciarse y de esta forma fijar, mínimamente al menos, lo que entiende por tal concepto. En sintonía precisamente con la carga de imprecisión aneja al concepto en cuestión, ha de entenderse la petición formulada por la enmienda n.º 5, firmada por la diputada del Grupo Parlamentario Mixto, Sra. LASAGABASTER OLAZÁBAL, que proponía suprimir el inciso final añadido al artículo 49.1 LOTC por el texto del Proyecto de ley sobre la base de que <<el término (más bien habría que decir el concepto o, en su caso, la expresión) utilizado como requisito para la formalización de la demanda (...) se antoja de una gran inseguridad jurídica>>. <<La trascendencia constitucional para el solicitante de amparo -se añadía en la motivación de la enmienda- siempre estará más que justificada>>. En último término, se razonaba que <<la aparición en nuestro ordenamiento jurídico de la expresión ‘interés casacional’, para limitar la admisión a trámite de los recursos casacionales, ha generado en la práctica situaciones de auténtico desconcierto, que, con toda seguridad, se trasladarán al recurso de amparo con la adición, como requisito de la demanda de la ‘especial trascendencia constitucional’>>.

Un sector de la doctrina se ha manifestado asimismo crítico con el recurso al susodicho concepto. Así, ORTIZ ÚRCULO se iba a pronunciar en concordancia con alguno de los argumentos aducidos en apoyo de la enmienda n.º 5. Para el mencionado autor, la justificación de la <<especial trascendencia constitucional>> del recurso de amparo por la parte demandante, como requisito para que dicho recurso sea admitido a trámite, merece algún comentario, porque si la parte demandante estima que un derecho fundamental le ha sido lesionado y la vía judicial está agotada, ¿qué más ha de ponderar para justificar que su demanda tiene trascendencia constitucional?.” 147)

Prosigue el Doctor FRANCISCO FERNÁNDEZ: “A su vez, GARCIA MANZANO iba a aducir que si la reforma que propicia la ley se orienta a una disminución del número de recursos de amparo, y a una más expeditiva decisión sobre su inadmisión *a limine*, no parece que la fórmula introducida en el inciso final del artículo 49.1 conduzca, con eficacia, a dichos propósitos. La exigencia de que la demanda justifique <<la especial trascendencia constitucional del recurso>>, a juicio de quien fuera magistrado constitucional, desvía el problema de fondo hacia el terreno de un requisito formal, pues los demandantes de amparo incorporarán a su escrito un apartado en el que invocarán y alegarán que concurre en su caso dicha especial trascendencia.

---

147. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 91, 93.

A nuestro modo de ver, la exigencia del inciso final del artículo 49.1 LOTC de que en la demanda se justifique la <<especial trascendencia constitucional>> del recurso, como requisito para que la misma pueda ser admitida a trámite, encierra el peligro de terminar convirtiéndose en un puro formalismo con efectos que pueden llegar a ser contraproducentes, pues si la Sección, o en su caso la Sala, se limitan, en aras de la brevedad del trámite, a atender a la apariencia de esa <<especial trascendencia constitucional>> en función de los términos de la fundamentación esbozada en la demanda, puede perfectamente acontecer que una demanda que tenga especial relevancia constitucional sea rechazada *a limine* de resultas de la deficiente fundamentación de tal trascendencia constitucional, lo que iría frontalmente en contra de la pretendida objetivación del amparo. A su vez, si la Sección o, en su caso, la Sala han de proceder a verificar, a la vista de todos los extremos del caso, si el mismo presenta una <<especial trascendencia constitucional>>, y por nuestra parte no nos cabe duda de que así deben actuar, entonces, ¿qué sentido tiene exigir al demandante que justifique la existencia de tal trascendencia constitucional? Creemos que ninguno. Más aun, con la exigencia de tal fundamentación lo único que quizá pueda conseguirse sea trivializar lo que constituye el auténtico presupuesto esencial para la admisión a trámite de la demanda, pues, como ya se ha dicho, esa exigencia es el gozne sobre el que gira la objetivación del recurso de amparo. A la vista de los inconvenientes expuestos se puede explicar que en el Borrador de Reforma de la LOTC elaborado en el seno del Tribunal Constitucional en mayo de 1988, pese a acuñarse en el texto propuesto para el artículo 50.1 el concepto de <<trascendencia constitucional>>, no se propusiera introducir ninguna reforma en el artículo 49, no exigiéndose por lo mismo al demandante de amparo que justificara la trascendencia constitucional de su recurso. En cualquier caso, a nuestro entender, una exigencia del principio de objetivación es que las Secciones o las Salas admitan a trámite aquellos recursos en los que haya una apariencia de trascendencia constitucional, al margen de que la misma no se infiera de una hipotética mal fundamentada demanda. Lo contrario no dejaría de ser un formalismo enervante.” 148)

Expresa el Doctor FERNÁNDEZ SEGADO: “III. El segundo momento en que hace acto de aparición la idea objetivadora de la <<especial trascendencia constitucional>>

---

148. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 93-94.



es el del trámite de admisión del recurso, pues sin entrar ahora en el notabilísimo cambio que presupone la inversión del trámite de admisión, es lo cierto que el nuevo texto del artículo 50.1, b) LOTC exige para que pueda mediar una decisión de admisión a trámite <<que el contenido del recurso justifique una decisión sobre el fondo por parte del Tribunal Constitucional en razón de su especial trascendencia constitucional>>, que se apreciará atendiendo a su importancia: a) para la interpretación de la Constitución, b) para su aplicación o para su general eficacia, y c) para la determinación del contenido y alcance de los derechos fundamentales.

A la vista de este tríptico de criterios ofrecidos por el legislador para que el Tribunal Constitucional pueda apreciar si el recurso presenta esa <<especial trascendencia constitucional>>, se puede señalar, ante todo, que a través de ellos el legislador no hace otra cosa que profundizar en la vertiente objetiva que ahora se da al amparo. Es verdad que no ha faltado quien, como GARCÍA TORRES, ha entendido que la redacción dada al artículo 50.1 b) LOTC por la Ley Orgánica 6/2007 es tan escasamente constrictiva como la del anterior artículo 50.1, c), aunque intuye que su interpretación irá encaminada a incrementar la <<objetivación>>. No creemos que pueda establecerse un parangón entre los textos de los preceptos citados, pues aunque la dicción del anterior artículo 50.1, c) LOTC se entendiera en el sentido de una exigencia de contenido constitucional de la demanda, la ley matizaba esa exigencia al aludir a que la demanda había de carecer <<manifiestamente>> de tal contenido. Sin entrar en mayores comparaciones, el recurso al adverbio <<manifiestamente>> ya pone de relieve una diferencia de grado significativa. Para que la demanda pudiera ser inadmitida no bastaba con que careciera de contenido constitucional, sino que era preciso que tal carencia fuera manifiesta. A todo ello habría que añadir, como recuerda la doctrina, que la aplicación que el Tribunal Constitucional hizo del artículo 50.1, c) del texto anterior de la LOTC convirtió este precepto, en la práctica, en un juicio anticipado sobre el fondo del asunto, que lo llevaba a decidir mediante providencia, y no a través de sentencia, en torno a la inexistencia de vulneración de un derecho fundamental en el caso concreto.” 149)

El Doctor FRANCISCO FERNÁNDEZ hace de nuestro conocimiento: “El tríptico de parámetros del artículo 50.1, b) LOTC no termina de arrojar luz suficiente para

---

149. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 94, 96.

desentrañar con claridad lo que ha de entenderse por <<especial trascendencia constitucional>>, concepto que se tilda de ambiguo y al que se buscan interpretaciones diversas, lo que no es sino la resultante de su carácter notablemente abierto, que, sin embargo, anticipémoslo ya, aún queda algo distante del procedimiento del *certiorari*. No faltan consideraciones muy críticas en torno a los peligros anexos a la excesiva amplitud del concepto. Y así, GONZÁLEZ PÉREZ aduce que, en la realidad, la apreciación de la <<especial trascendencia constitucional>> <<queda al criterio de la mayoría de los magistrados de la Sección -y, quizás, en la práctica, en muchos casos al del letrado del Tribunal correspondiente- decidir sobre la inadmisión>>. Y si tenemos en cuenta -añade el citado autor -<<que hasta la fecha el Tribunal no ha sido muy respetuoso con el principio de igualdad y ha jugado un papel importante la personalidad del demandante a la hora de decidir los amparos, podemos imaginarnos cómo va a apreciarse ‘la trascendencia constitucional’ para pronunciarse sobre la admisibilidad del amparo>>” 150)

El Doctor FERNÁNDEZ SEGADO explica: “En el debate previo a la aprobación de la reforma se reclamó la conveniencia de hacer un esfuerzo para precisar mejor el supuesto de admisión por <<trascendencia constitucional>>. No era una reivindicación carente de fundamento a la vista de algunas de las posiciones explicitadas por la propia doctrina antes de que la reforma fuera aprobada. Algunos ejemplos pueden corroborarlo. LÓPEZ GARRIDO entendía que con la <<especial trascendencia constitucional>> <<se trata de garantizar que el Tribunal Constitucional no haya de decidir acerca de recursos de amparo que no cuenten con la suficiente fundamentación o base jurídico-constitucional>>.

En similar dirección CUESTA MARTÍNEZ aducía que con la reforma <<se pretende que los recursos de amparo se fundamenten con una mayor precisión en la invocación del derecho vulnerado, en la que se justifique la trascendencia constitucional del recurso>>. A la vista de estas reflexiones, parece que ni tan siquiera los diputados de la mayoría parlamentaria socialista (y además, relevantes diputados) se habían enterado muy bien del significado del concepto y de lo que entrañaba la objetivación del amparo pues no creemos que las explicaciones de los dos diputados reflejen ni de lejos el fin perseguido con la exigencia de una <<especial trascendencia constitucional>> del recurso. La objetivación del amparo -creemos que es evidente- nada tiene que ver con la pretensión de

---

150. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL REGIMEN JURIDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 96-97.

una mejor fundamentación de las demandas, aunque sería loable que de resultados de la objetivación se derivara tal mejoría. Más aun, como ya hemos dicho, incluso si la <<especial trascendencia constitucional>> no fuere convenientemente justificada, pese a presentar objetivamente el caso sujeto al Tribunal dicha trascendencia, en pura lógica objetiva, el recurso habría de ser admitido a trámite. Dicho de otro modo, con la exigencia de relevancia constitucional no se pretende mejorar la fundamentación de sus recursos por los demandantes de amparo.” 151)

Acto continuo, el Doctor FRANCISCO FERNÁNDEZ aclara: “Las dudas que se advierten son, por otro lado, inherentes a la propia filosofía objetivadora del recurso, pues lo que con la reforma se pretende, en último término, es dar un amplio margen de libertad al Tribunal Constitucional para que pueda limitarse a conocer de aquellos recursos que, con independencia ya de la mayor o menor verosimilitud de violación de un derecho en el caso concreto que de ellos se desprenda, presenten una proyección o relevancia general, propiciando de esta forma que el Tribunal pueda determinar el contenido y alcance de los derechos fundamentales. Y ello parece oponerse frontalmente a una delimitación puntual y precisa de los supuestos en los que un recurso presenta <<especial trascendencia constitucional>>. A nuestro juicio, los tres parámetros contemplados por el artículo 50.1, b) LOTC suministran al Tribunal un instrumental suficiente como para que, a la vista de cada caso, pueda decidir si el recurso debe o no ser admitido a trámite. Es obvio que estos parámetros otorgan al Tribunal un amplio margen decisorio o, si se prefiere, una notable discrecionalidad para decidir, pero ello pensamos que va implícito en la propia concepción objetiva del amparo por la que opta el legislador. Más aun, en sintonía con el carácter abierto del concepto y en coherencia asimismo con el <<plus>> de apertura que a nuestro entender entraña el segundo de los parámetros acogidos por el artículo 50.1, b) LOTC (importancia del recurso para la aplicación y general eficacia de la Constitución), creemos - y volveremos sobre ello más adelante- que el Tribunal puede encontrar en ese parámetro un resquicio para que aunque sea en una pequeña medida, pueda entrar en juego el elemento subjetivo. Llegados aquí, nos centraremos ahora en el análisis de los tres parámetros.” 152)

---

151. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. . P.p 97-98.

152. IBIDEM. P.p 98, 100.

El Doctor FERNÁNDEZ SEGADO agrega:

**“A)** El primer y el tercer parámetros se hallan estrechamente conectados. Ello resulta evidente si se advierte que la determinación del contenido y alcance de los derechos fundamentales no es sino la resultante de interpretar aquella parte de la Constitución que consagra tales derechos. Por tanto, bien podría decirse que mientras el primer parámetro atiende a la interpretación de la Constitución en general, el tercero fija su atención en la interpretación de las normas constitucionales que consagran los derechos fundamentales. El carácter objetivo de uno y otro criterio alcanza su máximo umbral. Desde esta perspectiva, bien puede aducirse que un recurso de amparo presentará <<especial trascendencia constitucional>> cuando posibilite un pronunciamiento de alcance general del Tribunal Constitucional a través del cual éste cumpla con su rol de <<intérprete supremo de la Constitución>> en general y de los derechos fundamentales en particular.

No ha de extrañar que, desde esta óptica, CRUZ VILLALÓN entienda que el recurso será admitido a trámite por lo que importe desde la perspectiva del avance en el conocimiento y significado de los derechos fundamentales en su conjunto o individualmente considerados. A su vez, GARCÍA TORRES, con una visión prospectiva, señala que es probable que el nuevo artículo 50.1, b) LOTC sea administrado en el sentido de incrementar la <<objetivación>> del amparo, vigorizando la tendencia a convertir la violación del derecho individual en simple ocasión pedagógica, cuando no en pretexto, para fijar doctrina.

**B)** El segundo de los parámetros a los que ha de atender el Tribunal se separa de los dos precedentes, ante todo, porque ya no atiende a la interpretación constitucional, sino a la aplicación y eficacia de la Norma suprema. Ello, desde luego, nos sigue situando ante un criterio objetivo, pero que, en cuanto abierto a situaciones subjetivas en las que apreciar la eficacia, la vigencia real de la Constitución ya está ofreciendo un resquicio a elementos subjetivos.

El tema no es baladí, pues una de las críticas más extendidas que ha suscitado la reforma ha sido la de que la objetivación del recurso de amparo desvirtúa de manera manifiesta y clara su profundo sentido de protección individualizada, concreta y reparadora de las restricciones a las libertades y derechos fundamentales que cada ciudadano considera que ha sufrido. En cuanto que el nuevo texto del artículo 50 responde más bien a la idea de una defensa abstracta de la norma constitucional, TRILLO TORRES lo considera incompatible con la noción social, política y jurídica del recurso de amparo. Muy similar es la postura de GARRORENA, para quien en el lenguaje mismo de la Constitución la palabra <<amparo>>

no es gratuita: apunta a hacernos pensar intuitiva y necesariamente en la protección subjetiva de nuestros derechos constitucionales. No faltan tampoco quienes se preguntan si el legislador no se ha dejado llevar por un exceso de objetivación en la configuración del recurso de amparo. E incluso, entre quienes se muestran decididamente partidarios de la objetivación, algunos reivindican la recepción de algún criterio subjetivo. Así, para ESPÍN, <<en el nuevo texto se hecha (*sic*) en falta quizás... una referencia a la admisión por algún criterio esencialmente subjetivo, entendida la expresión en el sentido de que la *ratio* de la admisión se funde en la trascendencia del recurso para los intereses del recurrente, pese a su posible carencia de interés constitucional objetivo>>. En sintonía con ello, el propio autor manifiesta su esperanza en que la práctica del Tribunal introduzca esta perspectiva subjetiva a partir de una interpretación flexible de alguno de los criterios. En esta misma dirección, LUCAS MURILLO entiende que la noción de <<especial trascendencia constitucional>>, pese a su carácter esencialmente objetivo, no es necesariamente incompatible con el propósito de evitar a una persona los graves perjuicios derivados de una actuación administrativa o judicial en vulneración de sus derechos fundamentales.” 153)

Sigue el Doctor FRANCISO FERNÁNDEZ, haciéndonos ver: “Las tomas de posición precedentes nos muestran que un sector de la doctrina, incluso partidario de la objetivación, cree que debiera abrirse un portillo a lo subjetivo. Dicho de otro modo, la objetivación del amparo no debiera impedir de raíz que en un momento dado no pueda admitirse un recurso en atención a un criterio subjetivo. Ello no quiere decir que el concepto de <<especial trascendencia constitucional>> pueda ser interpretado tan flexiblemente como para que todo quepa en él. Pero, desde luego, a nuestro entender, el parámetro de la aplicación y general eficacia de la Constitución puede permitir al Tribunal, llegado el caso, admitir a trámite un recurso de amparo que, por ejemplo, impida que el recurrente haya de sufrir un daño especialmente grave en sus derechos fundamentales. Ello no significa, ni mucho menos, que defendamos la vieja fórmula del Príncipe de Lampedusa de que todo cambie para que todo siga igual. Y para que la inercia no termine invalidando el propósito de la reforma será inexcusable un sensible cambio en los métodos de trabajo y en la mentalidad de los magistrados constitucionales, pues como ha dicho CRUZ VILLALÓN, los jueces encuentran más satisfacción, mayor gratificación personal, en dar

---

153. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 100, 102.

una respuesta a las alegaciones de vulneración de derechos o libertades, en cuanto jueces del caso concreto, que en resolver los procesos abstractos planteados por los poderes públicos, especialmente cuando se trata de litigios territoriales. Es lógico que sea así y que el magistrado constitucional se sienta primigeniamente protector de los derechos, pero siendo ello así, no bastarán las solas palabras de la ley para llevar a buen puerto la reforma. Será necesario un cambio de mentalidad de los integrantes del Tribunal para que la reforma pueda llegar a ser realmente operativa. Pero esta operatividad es perfectamente compatible con que el Tribunal no cierre herméticamente el paso al criterio subjetivo.” 154)

Luego, el Doctor FERNÁNDEZ SEGADO, advierte: “Por lo demás, con la objetivación del recurso de amparo creemos que queda claro que éste es un instrumento extraordinario de garantía de los derechos, lo que en modo alguno viola, por inexistente, un supuesto derecho a la jurisdicción constitucional reconocido por la Constitución. Ahora bien, este radical cambio de orientación del amparo constitucional si exige un funcionamiento adecuado del amparo judicial que contempla el artículo 53.2 cuando se refiere a la tutela de las libertades y derechos que menciona ante los Tribunales ordinarios por un procedimiento basado en los principios de preferencia y sumariedad. Y ello, no nos cabe duda alguna, requiere ir mucho más allá de lo que ha ido la Ley Orgánica 6/2007, que se ha limitado en este punto a reformar el incidente de nulidad de actuaciones. Desde este punto de vista, nos parece perfectamente razonable lo propugnado en la enmienda n.º 80, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, en la que se postulaba adicionar una nueva disposición final segunda al texto legal que acogiera un mandato al Gobierno con vistas a la elaboración de un proyecto de ley a remitir a las Cortes Generales, de desarrollo para todos los órdenes jurisdiccionales del amparo judicial previsto por el artículo 53.2 CE, fijando la función que ha de corresponder al Tribunal Supremo en dicho amparo y armonizándolo con el recurso de amparo constitucional. Con ello no sólo se contribuiría a perfeccionar el sistema de garantías a nivel de la jurisdicción ordinaria, sino también a propiciar vías a cuyo través encauzar esa cultura constitucional ciudadana que quizá no se resigne fácilmente a lo que CRUZ VILLALÓN ha tildado de <<aristocratización>> del amparo.” 155)

---

154. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL REGIMEN JURIDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 103-104.

155. IBIDEM. P.p 104-105.

El Doctor FRANCISCO FERNÁNDEZ, nos dice: “La inversión del trámite de admisión.

**I.** Uno de los aspectos más novedosos de la reforma del recurso de amparo es el cambio de la configuración del trámite de admisión. En la Exposición de Motivos de la ley se subraya de modo particular esta innovación que, en síntesis, viene a suponer que, frente al sistema anterior del artículo 50.1 LOTC de causas o supuestos de inadmisión del recurso, la reforma invierte el juicio de admisibilidad, que ahora se contempla en positivo. El recurrente viene obligado a alegar y acreditar que el contenido del recurso justifica una decisión sobre el fondo por parte del Tribunal en razón de su especial trascendencia constitucional, lo que se traduce en que el órgano competente del Tribunal, en principio la Sección, pasa de comprobar la inexistencia de causas de inadmisión a la verificación de la existencia de una relevancia constitucional en el recurso de amparo formulado. En la Exposición de Motivos de la Ley Orgánica 6/2007 se da por supuesto que esta modificación agilizará el procedimiento.

Si establecemos una comparación entre las dos versiones del artículo 50.1 LOTC, la previa a la reforma y la posterior a ésta, las diferencias pueden sistematizarse del siguiente modo:

- a) En primer término, mientras en su redacción anterior se preveía que la Sección, por el acuerdo unánime de sus miembros, podía decidir la inadmisión del recurso, ahora se dispone que <<el recurso de amparo debe ser objeto de una decisión de admisión a trámite>>, a cuyo efecto la Sección, por unanimidad de sus miembros, ha de acordar mediante providencia la admisión, en todo o en parte, del recurso cuando ello sea pertinente. La reforma se decanta, pues, por una selección en positivo.
- b) En segundo lugar, en la redacción precedente del artículo 50.1 la providencia de inadmisión requería, como se acaba de señalar, del acuerdo unánime de los tres miembros de la Sección. No habiendo tal unanimidad, la propia Sección podía acordar mediante auto la inadmisión, requiriéndose tan sólo al efecto la previa audiencia del solicitante de amparo y del Ministerio Fiscal, por plazo común que no había de exceder de diez días (artículo 50.3 LOTC en su versión anterior). Tras la reforma, el artículo 50.2 LOTC prescribe que cuando la admisión a trámite, aun habiendo obtenido la mayoría, no alcance la unanimidad, la Sección <<trasladará la decisión a la Sala respectiva para su resolución>>.
- c) En tercer término, en el texto previo a la reforma la inadmisión del recurso era la consecuencia obligada de la concurrencia de alguno de los supuestos de inadmisión contemplados por los apartados a) a d) del artículo 50.1. Tras la reforma, el párrafo primero del artículo 50.1, de modo taxativo, prescribe que sólo podrá acordarse la admisión cuando

concurran todos los requisitos que se determinan en los apartados *a)* y *b)*, requisitos de entre los que, como ya se ha señalado, el más novedoso y significativo es el de la especial trascendencia constitucional del recurso.” 156)

Nos hace ver el aludido tratadista: “En las diferencias expuestas encontramos algunos aspectos bien significativos de la nueva filosofía inspiradora del trámite de admisión. Nos referimos a dos de ellos. En primer término, mientras en el texto anterior se disponía que <<la Sección... podrá acordar... la inadmisión del recurso cuando concurra alguno de los siguientes supuestos>>, tras la reforma, la redacción cambia significativamente, pues ahora se habla de que <<la Sección... acordará... la admisión... del recurso solamente cuando concurran todos los siguientes requisitos>>. En la propia textualidad se visualiza una diferencia clara: mientras en la versión anterior se está dejando a la Sección un cierto margen de discernimiento para admitir, acorde con la idea un tanto subyacente, por lo menos durante los primeros años del Tribunal, de que el devenir normal del recurso de amparo había de culminar en un pronunciamiento sobre el fondo del mismo por parte del Tribunal, en la nueva redacción late una inequívoca visión restrictiva, que el adverbio <<solamente>> pone de relieve con claridad; con ello no queremos decir que la capacidad decisoria del Tribunal se haya visto ahora limitada; todo lo contrario, pero ese incremento de su potestad discrecional es fruto de la indeterminación del concepto sobre el que gira la objetivación del amparo, la <<especial trascendencia constitucional del recurso>>. Este concepto otorga al Tribunal un amplísimo margen de discernimiento, pero sobre el Tribunal pesa lo que creemos es un mandato más o menos implícito del legislador, un mandato inequívocamente restrictivo de la admisión a trámite que el adverbio <<solamente>>, como ya se ha dicho, deja traslucir con toda nitidez.

De cuanto se acaba de señalar se desprende que el texto legal deja ahora muy claro que la admisión a trámite es algo más bien excepcional, en sintonía con el carácter extraordinario del amparo constitucional, y es por lo mismo por lo que la Sección viene compelida a no admitir a trámite un recurso más que (<<solamente>>) cuando concurran todos los requisitos que la propia norma enuncia. Ciertamente, como se acaba de decir, esa compulsión ejercida sobre el Tribunal encuentra el contrapunto en la indeterminación del concepto clave para la admisión, lo que automáticamente deja en manos del Tribunal una

---

156. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 105-106.



amplísima capacidad interpretativa y, por lo mismo decisoria, pero el espíritu restrictivo del legislador no puede por menos que ejercer un cierto peso sobre el Tribunal.” 157)

Manifiesta el Doctor FERNÁNDEZ SEGADO: “Un segundo aspecto significativo de este espíritu restrictivo lo encontramos en las diferentes soluciones acogidas por la ley, antes y después de la reforma, en relación al supuesto de que la Sección no alcance el acuerdo de la totalidad de sus miembros a fin de poder adoptar una decisión unánime. En la anterior redacción del artículo 50.3 LOTC era la propia Sección la que, por mayoría, era habilitada para inadmitir el recurso, pero también para admitirlo, siendo la divergencia más relevante respecto del supuesto de existencia de unanimidad, la exigencia ahora de un auto, esto es, de una decisión motivada, al margen ya de la necesidad de un trámite de audiencia previa tanto del solicitante de amparo como del Ministerio Fiscal. Tras la reforma, el artículo 50.2 LOTC (equivale al anterior artículo 50.3) prevé que, no alcanzándose la unanimidad, si la admisión a trámite hubiere obtenido mayoría en la Sección, ésta habrá de trasladar la decisión a la Sala respectiva para su resolución. La divergencia no deja de ser significativa con el texto anterior a la reforma, la Sección, por la mayoría de sus miembros, se hallaba facultada para inadmitir o admitir un amparo. Tras la reforma, la Sección, ni siquiera mediando una mayoría favorable a la admisión, se halla habilitada para admitir a trámite el recurso; lo único que en tal caso está a su alcance es trasladar la decisión a la Sala, lo que, evidentemente, escenifica las cautelas legales en orden a la admisión a trámite de un recurso de amparo.”<sup>158)</sup>

El Doctor FRANCISCO FERNÁNDEZ, aclara:

“II. Al margen ya del trámite de admisión, la reforma establece una suerte de trámite previo o de preadmisión, al que alude el artículo 49.4 LOTC, a cuyo tenor: <<De incumplirse cualquiera de los requisitos establecidos en los apartados que anteceden (en los que se contemplan: el contenido que ha de tener la demanda, incluyendo ahora, como ya vimos, la justificación de la <especial trascendencia constitucional del recurso>, los documentos que la han de acompañar y las copias de la demanda y de los documentos presentados que se han de anexar), las Secretarías de Justicia lo pondrán de manifiesto al

---

157. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 106, 108.

158. IBIDEM. Página 108.

interesado en el plazo de diez días, con el apercibimiento de que, de no subsanarse el defecto, se acordará la inadmisión del recurso>>.

Este trámite de preadmisión ya estaba de algún modo contemplado por el artículo 50.5 del texto anterior de la ley, que se refería al supuesto de que en la demanda de amparo concurrieran uno o varios defectos de naturaleza subsanable, en cuyo caso la Sección había de proceder en los términos previstos en el artículo 85.2 LOTC, esto es, había de notificar al recurrente, los motivos de inadmisión que hubiere con objeto de que, dentro del plazo de diez días, pudiera subsanar los defectos advertidos; no produciéndose tal subsanación en dicho plazo, la Sección, de acuerdo con el artículo 50.5 había de acordar la inadmisión mediante providencia irrecurrible. Esta misma determinación, con mejor técnica legislativa, ha sido trasladada ahora al artículo 50.4 (parcialmente equivalente al anterior artículo 85.2). Si se tiene en cuenta el hecho de que la tramitación a que acabamos de referirnos ya es una práctica en el funcionamiento de las Secretarías de Justicia, se puede llegar a la conclusión de que la modificación introducida por el artículo 49.4 LOTC, loable en cualquier caso, no hace sino normativizar una pauta de actuación de las Secretarías de Justicia ya existente.

**III.** Un amplísimo sector de la doctrina ha valorado positivamente esta innovación, ya que fue reivindicada en el Congreso celebrado por la Asociación de Constitucionalistas de España en el año 2003, en el que, como se acogía en las conclusiones, se coincidió en la conveniencia de habilitar legalmente al Tribunal para seleccionar los casos importantes o lo inevitable dada la seria entidad del perjuicio, en definitiva, para seleccionar en positivo. De igual forma, tal y como ya se ha dicho, el Borrador de reforma de la LOTC elaborado en mayo de 1998 en el seno del Tribunal Constitucional también se había inclinado por la inversión del trámite de admisión, abandonando el procedimiento basado en la inadmisión de aquellas demandas de amparo que presentaran defectos formales o materiales con la consiguiente admisión a trámite de las restantes.” 159)

El jurisperito ya mencionado, dice: “Esta inversión del trámite de admisión se considera que ha de permitir un mayor margen de acción al Tribunal Constitucional para evaluar la trascendencia constitucional de la demanda y, a la postre, determinar o seleccionar qué demandas de amparo merecen ser objeto de enjuiciamiento en cuanto al

---

159. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 108, 110.

fondo, a la par que ha de propiciar que la resolución sobre la admisión que se haga con más agilidad. Con una visión prospectiva, se avanza asimismo que la experiencia práctica de los órganos judiciales colegiados lleva a pensar que, por regla general, las Secciones se esforzarán por llegar a la unanimidad para admitir o a la decisión de inadmitir por mayoría o por unanimidad resultando más bien escasos los supuestos en los que la decisión mayoritaria de admitir sea deferida a la Sala.

No faltan, sin embargo, opiniones menos optimistas e incluso harto críticas. Para DÍEZ-PICAZO, aunque la transformación del trámite de admisión, a primera vista, se trata de un endurecimiento de las condiciones de admisión, <<no es seguro que, más allá de las palabras, esto suponga un cambio radical con respecto a la situación actual>> (obviamente, este autor escribe antes de la entrada en vigor de la ley). No muy optimista se muestra asimismo FERNÁNDEZ FARRERES, para quien la solución ideada muy poco, por no decir nada, mejorará la difícil situación en la que se encuentra el Tribunal como consecuencia del número de amparos que le llegan. Más aun, a juicio de este autor, seguramente ni siquiera un sistema de admisión discrecional de los recursos, dando entrada a la técnica del *certiorari*, solventaría el problema, y ello porque, siempre según FERNÁNDEZ FARRERES, el problema no se centra en el retraso en resolver los amparos, sino en el tiempo que al Tribunal lleva la resolución de esos amparos. En la medida en que la motivación interna deba existir, en tanto que las demandas haya que leerlas y analizarlas y los magistrados tengan que debatir sobre si presentan o no dimensión constitucional, poco o incluso nada cambiará la situación en que se encuentra nuestra justicia constitucional.

Esta última posición, como fácilmente se ve, se orienta en la dirección de quienes creen que sólo limitando la entrada de las demandas de amparo podrá solventarse el problema de fondo, restricción que, en bastantes casos, se trata de viabilizar a través de la pretensión de limitar los derechos susceptibles de amparo, y en particular, los derechos adjetivos del artículo 24 CE, tesis que, por nuestra parte, no compartimos en absoluto.”<sup>160</sup>

El Doctor FERNÁNDEZ SEGADO, explica:

“**IV.** Nos referiremos de modo muy sumario a dos últimas cuestiones. La primera es la previsión del párrafo primero del artículo 50 acerca de la posibilidad de admisión del

---

160. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 110, 112.

recurso en todo o en parte. Dicho de otro modo, la norma contempla la posibilidad de una admisión parcial. Concordamos por entero con MENDIZÁBAL ALLENDE cuando señala no ver claro que la admisión del recurso pueda ser parcial, considerando más lógico que una vez admitido, sea el órgano del Tribunal que conozca del mismo quien diga qué motivos acoge y cuáles no, pues no en vano le corresponde la plenitud jurisdiccional en el momento de dictar sentencia.

La segunda cuestión tiene que ver con la conveniencia de una separación entre quien adopta la decisión de admisión de un recurso y quien ha de juzgar dicho recurso. CRUZ VILLALÓN se ha referido a ello, llamando la atención sobre la <<contaminación>> que, por débil que sea, se produce cuando quien va a examinar el fondo de un amparo ya ha tomado posición respecto de su relevancia constitucional a efectos de su admisión a trámite. Como bien razona el propio autor, en términos ideales, la facultad de selección debiera hallarse separada de la función jurisdiccional propiamente dicha, lo que podría conseguirse mediante un cruce entre las dos Salas, a cuyo través cada Sala resolvería sobre los asuntos cuya <<especial trascendencia constitucional>> hubieran apreciado las Secciones de la otra o la propia otra Sala. La cuestión no es baladí, y de ella se hizo eco asimismo el diputado popular Sr. ASTARLOA HUARTE-MENDICOA.

La ley ha optado justamente por la posición contraria, pues el nuevo texto del artículo 50, interpretado sistemáticamente con los artículos 51 y 52, parece dar por supuesto que será la Sala a la que pertenezca la Sección que, en su caso, acuerde la admisión la que habrá de conocer del recurso. Innecesario es decir que el problema se acentúa cuando la decisión de admisión a trámite, de conformidad con el artículo 50.2 LOTC, es adoptada por la propia Sala que más tarde va a pronunciarse sobre el fondo del asunto, tras haber decidido que el recurso tiene <<especial trascendencia constitucional>>. 161)

En su hermenéutica, el Doctor FRANCISCO FERNÁNDEZ, nos manifiesta:

“**I.** La inadmisión del recurso puede ser acordada bien por una decisión unánime o mayoritaria de la Sección, bien, en su caso, por decisión de la Sala, cuando de resultados de un acuerdo mayoritario (no unánime) de admisión por parte de la Sección, le sea deferido, de conformidad con el artículo 50.2 LOTC, el recurso a fin de que adopte la decisión definitiva en torno a su admisión o inadmisión.

---

161. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 112, 114.

La cuestión más problemática se suscita al hilo de las previsiones del artículo 50.3 LOTC, a cuyo tenor: «Las providencias de inadmisión adoptadas por las Secciones o las Salas, especificarán el requisito incumplido y se notificarán al demandante y al Ministerio Fiscal. Dichas providencias solamente podrán ser recurridas en súplica por el Ministerio Fiscal en el plazo de tres días. Este recurso se resolverá mediante auto, que no será susceptible de impugnación alguna».

Para valorar en su justa medida esta previsión conviene recordar lo establecido por la LOTC con anterioridad a su reforma. En su texto inicial de 1979, el párrafo primero del artículo 50.1 era muy claro al determinar que la Sala, previa audiencia del solicitante de amparo y del Ministerio Fiscal, por plazo común que no excedería de diez días, podía acordar motivadamente la inadmisibilidad del recurso. Puesto en conexión tal precepto con el artículo 86.1 LOTC, a cuyo tenor, «las decisiones de inadmisión inicial, desistimiento, renuncia y caducidad adoptarán la forma de auto», la conclusión era inequívoca: la inadmisibilidad liminar de un recurso de amparo había de acordarse por la Sala mediante auto motivado.

La Ley Orgánica 6/1988, de 9 de junio, de reforma de los artículos 50 y 86 LOTC, de la que nos hemos ocupado en otra parte, incidía precisamente sobre este punto a fin de agilizar el trámite de inadmisión de estos recursos. Y a tal fin habilitaba a la Sección, mediante decisión unánime de sus miembros, para acordar mediante providencia la inadmisión de los recursos de amparo cuando concurriera alguno de los supuestos previstos por el propio artículo 50.1. Tal providencia había de indicar el supuesto (de los cuatro supuestos desencadenantes de la inadmisión a que se refería el artículo 50.1) en el que se encontraba el recurso, esto es, el supuesto de inadmisión en el que incurría, debiendo notificarse al demandante y al Ministerio Fiscal, no cabiendo contra ella más que un recurso de súplica a cargo del Ministerio Fiscal en el plazo de tres días, recurso que había de resolverse mediante auto. No existiendo unanimidad acerca de la inadmisión, sino un acuerdo mayoritario de la Sección, ésta, previa audiencia del solicitante de amparo y del Ministerio Fiscal, por plazo común que no había de exceder de diez días, podía acordar la inadmisión a través de un auto.” 162)

De manera continua, el Doctor FERNÁNDEZ SEGADO, explica: “La praxis del

---

162. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 114-115.

Tribunal condujo, como regla general, a la motivación de las providencias de inadmisión, en muchos casos de modo muy breve, en otros no tanto, viniendo la providencia fundamentada en forma análoga a si se tratara de un auto. Aunque algún autor, a la vista del tenor dado a los artículos 50.1 y 86.1 por la Ley Orgánica 6/1988, se ha planteado como problema hermenéutico si la providencia de inadmisión no requería de motivación o si, por el contrario, excepcionalmente, debía ser motivada, a nuestro modo de ver, tal problema era inexistente. La reforma de 1988 dejaba inequívocamente claro que la providencia de inadmisión acordada por la Sección no exigía motivación alguna. Y, a ello no obstaba en lo más mínimo el artículo 86.1 LOTC, que no hacía sino corroborar esa interpretación al prever que toda resolución que no es motivada adopta la forma de providencia. Que el Tribunal, *a posteriori*, motivara las providencias de inadmisión era fruto de su mera discrecionalidad, que no la resultante de una exigencia legal.

El proyecto de ley enviado al Congreso en noviembre de 2005 quizá como reacción a esta práctica del Tribunal de motivar las providencias, un tanto contradictoria con la finalidad perseguida por la reforma de 1988, vino a dar una redacción al artículo 50.3 que, siendo casi idéntica a la antes transcrita, esto es, a la que a la postre habría de ser definitiva, difería sin embargo en un matiz relevante: en la exigencia de que las providencias de inadmisión se circunscribieran a especificar el requisito incumplido («Las providencias de inadmisión, adoptadas por las Secciones o las Salas, se limitarán a especificar el requisito incumplido»). La norma acogía claramente un mandato imperativo, al exigir al órgano que hubiere de adoptar una providencia de este tipo que se limitara a especificar qué requisito (de los contemplados por el artículo 50.1 y por los preceptos a los que éste se remitía) había sido incumplido.

Dos enmiendas iban a coincidir, siquiera fuera en la finalidad perseguida, en la conveniencia de modificar la previsión mencionada. La enmienda n.º 61, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, postulaba la supresión de la frase «se limitarán a especificar el requisito incumplido». A su vez, la enmienda n.º 27 del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), propugnaba el siguiente texto alternativo: «Las providencias de inadmisión adoptadas por las Secciones o las Salas, deberán ser sucintamente motivadas, especificando el requisito incumplido y se notificarán...».<sup>163</sup>

---

163. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 115, 117.

Nos sigue diciendo el investigador: “Finalmente, el Informe de la ponencia daba al artículo 50.3 la redacción que a la postre habría de ser definitiva y, asumiendo muy posiblemente la finalidad latente en las dos mencionadas enmiendas, en lo que hace al punto que nos ocupa, sustituía las palabras <<se limitarán a especificar>> por la de <<especificarán>>, lo que aproximaba el texto final al del anterior artículo 50.2 que, como ya indicamos tras la reforma de 1988 disponía que la providencia de inadmisión <<indicará el supuesto (de inadmisión) en el que se encuentra el recurso>>.

**II.** La redacción dada al artículo 50.3 LOTC por la Ley Orgánica 6/2007 ha suscitado como principal cuestión problemática, tanto en sede parlamentaria como por parte de la doctrina, la de mera exigencia de una providencia para la decisión de inadmisión a trámite de un recurso de amparo, con lo que ello entraña, en principio, de carencia de motivación, lo que se hace extensivo tanto a la decisión de inadmisión adoptada por la Sección como a la acordada por la Sala.

Ya con anterioridad hemos aludido a cómo en la enmienda n.º 27, del Grupo Parlamentario Vasco, aún manteniendo la forma de providencias debían ser sucintamente motivadas. De modo más rotundo, en la también mencionada enmienda n.º 61, el Grupo Popular en el Congreso propugnaba la sustitución de la providencia por el auto, pues en tal enmienda no sólo se requería la supresión de la frase <<se limitarán a especificar...>>, sino que también se postulaba la sustitución en todos los casos (de los tres primeros apartados del artículo 50) de la referencia a <<providencia>> o <<providencias>> por <<auto motivado>> o <<autos>>, cambio que se justificaba en la consideración de que <<no puede privarse de la garantía de la motivación individualizada, cuya falta hace además inverosímil el recurso de súplica>>. Adicionalmente, se ponía de relieve que <<la desaparición de los autos de inadmisión no tiene por qué comportar aligeramiento del trámite, dado que hay que estudiar la demanda, comprobar los requisitos y deliberar como en la actualidad. Lo único que se cambiaría realmente es la garantía de motivación>>.

Quizá valga la pena puntualizar, frente a lo que se aduce en esta última enmienda, que la reforma no hace desaparecer los autos de inadmisión, pues, como ya se ha visto, fue la reforma de la LOTC llevada a cabo en 1988 la que propició ese cambio, convirtiéndose a partir de ella en la regla general (a la vista de los datos porcentuales ya referidos) la inadmisión mediante providencia, regla que sólo quebraba en aquellos supuestos en los que la Sección acordara la inadmisión no por acuerdo unánime, sino tan sólo mayoritario, en

cuyo caso la inadmisión liminar había de acordarse mediante auto.” 164)

Prosigue aclarando el tratadista: “En su intervención ante la Comisión Constitucional del Congreso, el diputado popular Sr. ASTARLOA HUARTE-MENDICOA insistiría en la gravedad de <<la innecesariedad de que el Tribunal Constitucional motive suficientemente las razones por las cuales acepta o no, admite o no un amparo, sobre la base de la consideración de si ese amparo tiene o no relevancia constitucional>>, para añadir más adelante: <<estoy hablando de algo que nos va a situar ante una posición digamos pintoresca, y es que esa providencia es recurrible -y lo dice la ley-, pueda recurrirla el Ministerio Fiscal, que tendrá que recurrir sin conocer los motivos por los cuales el Tribunal Constitucional ha tomado la decisión de admitir o inadmitir>>. En un momento posterior, el propio diputado aducía: <<Lo que nosotros decimos es que si el Tribunal Constitucional decide si algo tiene o no relevancia constitucional sin explicarle a nadie cuál es su criterio sobre cuándo una cosa tiene relevancia constitucional y cuándo no, ni siquiera al Fiscal que tendrá que recurrirlo si lo estima oportuno, es una pésima solución jurídico-constitucional para esta materia...>>.

El Grupo Parlamentario Popular en el Senado, insistiría en esta posición, y su enmienda n.º 29 reiteraría la necesidad de que las decisiones de inadmisión adoptaran la forma de auto, introduciéndose como novedad la propuesta de que los autos de inadmisión pudiesen ser recurridos en súplica no sólo por el Ministerio Fiscal, sino también por la parte demandante. En el Pleno de la alta Cámara, el senador popular Sr. GUTIERREZ GONZÁLEZ aduciría que lo que estaba realmente en juego con la existencia o no de fundamentación en la decisión de inadmisión a trámite era el artículo 24 de la Constitución.” 165)

Luego, el Doctor FRANCISCO FERNÁNDEZ, advierte: “La doctrina que se ha pronunciado en torno a esta cuestión se manifiesta dividida, aunque sea mayor el número de autores que se muestra acorde con la redacción dada al nuevo artículo 50.3 LOTC. Así, GARCÍA ROCA no solo consideraría cabal la solución, sino que, a la vista del texto del Proyecto (que, como antes se dijo, acogía un cierto mandato al Tribunal para que se

---

164. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 117, 119.

165. IBIDEM. P.p 119-120.



limitara a especificar el requisito incumplido en la providencia de inadmisión), mostraba su esperanza en que el Tribunal Constitucional, por un exceso de prudencia, no devalúe la eficacia de la reforma, «como se hizo en 1988 al inventarse unas providencias motivadas, sin tradición alguna en nuestro ordenamiento, que la ley no contemplaba y que precisamente por eso llamó providencias». También MENDIZABAL ALLENDE juzgaba correcto el regreso al concepto de «providencia» tradicional en nuestro Derecho, que elude los razonamientos jurídicos. Su motivación escueta en el caso de la inadmisión no puede ser otra que la falta de uno o varios de los requisitos para la viabilidad. En igual sentido, para DÍEZ-PICAZO, en la medida en que la inadmisión haya de ser motivada, cualquier reforma del trámite de admisión no resolverá el problema de la avalancha de amparos.” 166)

Inmediatamente después, el Doctor FERNÁNDEZ SEGADO observa: “Matizada sería la crítica de ORTIZ ÚRCULO, quien, tras considerar que la resolución de todas las inadmisiones por providencia parece que simplificará la tramitación y la celeridad de este proceso constitucional, se preguntaba: ¿cómo se especificará el requisito incumplido, se limitará el Tribunal a citar el artículo infringido o explicará, aunque sea sucintamente, como se ha producido la infracción? ¿se explicará porqué carece el recurso de especial trascendencia constitucional o bastará con indicar la carencia de esta circunstancia? Del contenido de estas providencias -decía finalmente ORTÍZ ÚRCULO- dependerá la mayor o menor dificultad para el Ministerio Fiscal en la interposición del recurso de súplica, pues siempre es más complicado recurrir algo que no está fundamentado que aquello que contiene algún argumento. Más crítico se iba a mostrar CRESPO BARQUERO, para quien en materia de garantías la reforma del trámite de admisión del amparo ofrece motivo para la duda en lo que se refiere a la «imperativa eliminación de la motivación de la providencia de inadmisión» (el autor refería su comentario al texto del anteproyecto).

«Me pregunto -razonaba el propio autor más adelante- si la eliminación absoluta y obligada de cualquier clase de motivación individualizada, que, inevitablemente, reduce el nivel de calidad de la respuesta que obtiene el justiciable, se compensa con alguna ventaja proporcionalmente suficiente. Entiendo que no, o por lo menos que no está claro en el texto de la norma». En fin, para CRUZ VILLALÓN, el hecho de que la inadmisibilidad no

---

166. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 120-121.

sea motivada dificulta una doctrina sobre la admisibilidad. En otro momento, el propio autor señala: <<Un manque de déclaration de recevalibité par défaut de spéciale transcendente constitutionnelle devrait être... du moins, mieux expliqué que par la déclaration d'une évidente absence de tout fondement à l'allégation de vulnération d'un certain droit ou liberté>>

Llegados aquí, hemos de hacer algunas reflexiones propias. Ante todo, nos parece por entero lógico que la reforma haya mantenido la forma de providencia para las decisiones de inadmisión de los recursos de amparo, por lo menos cuando éstas son adoptadas por acuerdo unánime, o incluso mayoritario, de los miembros de una Sección. Hubiera sido un absoluto contrasentido que una reforma que pretende dotar al amparo de una nueva configuración que resulte más eficaz y eficiente para que el Tribunal pueda acudir con los objetivos que constitucionalmente se le asignan, diera un paso atrás respecto a la reforma de 1988 y retornara a la exigencia del texto inicial de la LOTC, de inadmitir mediante auto motivado. Por otro lado, en modo alguno creemos que la falta de motivación de una providencia de inadmisión pueda lesionar derechos del recurrente de amparo *ex* artículo 24 CE. Ya hemos tenido oportunidad de señalar, y no insistiremos en ello, que el artículo 24 CE viene referido al acceso a los jueces y tribunales, esto es, a los órganos del Poder Judicial del Estado, de los que queda al margen el Tribunal Constitucional, y también hemos indicado que el artículo 53.2 CE posibilita una objetivación del amparo, con lo que ello entraña respecto de esta cuestión.” 167)

El Doctor FRANCISCO FERNÁNDEZ, nos hace ver: “Dicho lo que antecede, hemos de convenir en que, aún siendo partidarios, en último término, de una fórmula semejante a la del *certiorari*, parece razonable entender que aunque se pueda, y quizá se deba, llegar a ello con el paso del tiempo, tal proceso evolutivo debe atravesar unas etapas, y muy posiblemente una de ellas, por lo que ahora atañe, sea la de que el Tribunal pueda sentar una doctrina en torno a lo que se ha de entender por <<especial transcendencia constitucional>>. A través de la misma, es muy posible que, paulatinamente, se pueda ir logrando desincentivar a posibles recurrentes de amparo. Que la forma de la decisión de inadmisión sea una providencia y que sea deseable que el Tribunal no desnaturalice tal previsión, a través de la habitual fundamentación de aquélla, como sucediera tras la

---

167. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 121, 123.

reforma de 1988, no obsta, a nuestro juicio, para que, por lo menos en un primer momento, pueda proceder a motivar de modo sucinto sus decisiones al objeto antes señalado de poder fijar una más que conveniente doctrina sobre lo que el Tribunal interpreta por <<especial trascendencia constitucional>>. Sentada tal doctrina, habría que entender que al Tribunal le bastaría en la generalidad de los casos con <<especificar el requisito incumplido>> a la vista de la doctrina ya fijada.” 168)

El multicitado tratadista dice: “Es en coherencia con lo que acabamos de decir, por lo que nos parece que una fórmula imperativa como la utilizada por el artículo 50.3 del texto del Proyecto (<<las providencias... se limitarán...>>) era por entero rechazable. En el propio concepto de <<providencia>> ya late la inexistencia de fundamentación, por lo que no se ve la necesidad de compeler imperativamente al Tribunal a que no lleve a cabo ningún tipo de motivación. Ciertamente, como ya se dijo, del artículo 50.3 se ha <<limado>> tan drástica exigencia, pues la dicción final del mismo (<<las providencias... especificarán...>>) ya no impide algún tipo de motivación. De hecho, la semejanza de esta determinación con la dicción del texto anterior del artículo 50.2 LOTC (<<la providencia..., que indicará el supuesto en el que se encuentra el recurso...>>) es manifiesta, y ya se ha dicho que esta última previsión no impidió una cierta motivación de las providencias de inadmisión en los años subsiguientes a 1988. Con todo, la reforma de 2007 no deja de encerrar notables contradicciones y en lo que ahora interesa, una de ellas la encontramos en el tenor de la Disposición transitoria tercera: <<La admisión e inadmisión de los recursos de amparo cuya demanda se haya interpuesto antes de la vigencia de esta Ley Orgánica se regirá por la normativa anterior. No obstante, la providencia de inadmisión se limitará a expresar el supuesto en el que se encuentre el recurso>>. Es evidente que esta redacción casa a la perfección con la del artículo 50.3 del texto del Proyecto de ley, pero también es claro que parece encajar mal con el tenor del mismo precepto del texto definitivo de la ley. Es cierto que la incongruencia puede encontrar una razón de ser: en cuanto que estos recursos se rigen por la normativa anterior, su inadmisión nada tendrá que ver con la falta de <<especial trascendencia constitucional>>, sino con unos supuestos de inadmisión sobre los que existe sobrada jurisprudencia, lo que exonera al Tribunal de tener que detenerse en una doctrina ya muy consolidada.

---

168. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. Página 123.

Una última reflexión hemos de hacer. Si nada hay que objetar acerca de la exigencia de simple providencia cuando es la Sección la que decide la inadmisión, pues es obvio que aunque el artículo 50.1 LOTC contemple en positivo el trámite de admisión, si por unanimidad o por mayoría la Sección entiende inadmisibile el recurso, ese acuerdo habrá de plasmarse en una providencia de inadmisión, contemplada de modo específico por el artículo 50.3 LOTC, parece, por el contrario, como mínimo discutible que valga asimismo la providencia para las decisiones de inadmisión que tengan su origen en una Sala. Piénsese que la intervención de una Sala en estos supuestos encuentra su razón de ser en que la admisión a trámite ha obtenido un acuerdo mayoritario en la Sección, es decir, dos de los tres magistrados integrantes de la Sección se han inclinado por admitir a trámite el recurso, lo que, como mínimo, presupone que existen algunos argumentos de peso en favor de la admisibilidad. Es por ello por lo que, aun cuando la fórmula no deje de encerrar una cierta contradicción con el espíritu de la reforma, a efectos de una mayor garantía, el artículo 50.2 dispone el traslado de la decisión a la Sala respectiva. Pues bien, en este supuesto creemos que hubiera sido conveniente que la Sala diese la forma de auto motivado al pertinente acuerdo de inadmisión.

Por lo demás, como ya ha quedado reflejado en algunos de los juicios expuestos, la falta de motivación de las decisiones de inadmisión no dejará de plantear problemas para que el Ministerio Fiscal tenga posibilidades reales de discernir si una providencia de inadmisión debe ser recurrida en súplica. El hecho de que este recurso sea algo muy poco frecuente, como revela la experiencia, en nada disminuye la disfuncionalidad advertida. En cuanto a la propuesta de que la providencia de inadmisión pueda ser recurrida también por la parte demandante, no nos parece en absoluto de recibo.” 169)

Después nos dice, el aludido autor:

“**III.** Un último punto objetado por algún sector de la doctrina ha sido el relativo a la avocación a la Sala de la decisión de admisión a trámite a la que se refiere el artículo 50.2 LOTC, esto es, en el supuesto de que, habiendo obtenido la mayoría, no alcance la unanimidad en la Sección. CRESPO BARQUERO, aun admitiendo que tal fórmula supone sin duda un incremento de las garantías y un refuerzo de la unidad de criterio en materia de

---

169. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 123, 125.

admisibilidad, aduce que la misma presenta un aspecto aparentemente contradictorio con lo que es una de las prioridades de la reforma, esto es, la búsqueda de una mayor agilidad en la actividad del Tribunal, descargando precisamente de trabajo sus formaciones más completas (Pleno y Salas) hacia las más reducidas (Salas y Secciones).

En pura lógica, no le falta razón al mencionado autor, pues con esta avocación se sobrecarga el trabajo de las Salas. A nuestro modo de ver, la avocación que nos ocupa no responde tanto a una finalidad garantista, de incremento de las garantías, cuanto más bien a la pretensión de establecer un filtro más dificultoso de traspasar para la admisión de los recursos de amparo, pero, razonablemente, hay que presuponer que en un supuesto como el contemplado por el artículo 50.2 LOTC, en el que la admisión a trámite ha obtenido el apoyo de dos de los tres miembros de la Sección, la Sala habrá de realizar un examen detenido del recurso, pues, en principio, como ya se ha dicho, habría que entender que tal recurso presenta una apariencia de trascendencia constitucional. Ello casa mal con la agilidad que el legislador ha pretendido dar al trámite de admisión. Además, en un caso como éste se acentúan algunos de los aspectos problemáticos a los que hemos aludido en líneas previas: la contaminación que puede suponer el ejercicio de esta facultad de selección llevada a cabo por la Sala en relación a su función juzgadora ulterior, en el caso, como es obvio, de que el recurso sea admitido a trámite. De igual forma, no nos parece lógico, como ya hemos señalado, que en un supuesto así la Sala pueda decidir la inadmisión mediante una mera providencia.” 170)

El Doctor FERNÁNDEZ SEGADO, hace de nuestro conocimiento: “objeciones al margen, no puede por menos de reconocerse que la innovación es menos radical de lo que pudiera parecer, y ello por cuanto la práctica del Tribunal nos muestra que al igual que es el Pleno quien viene interviniendo a la hora de decidir sobre la admisión de asuntos de su competencia, también las Salas han comenzado a intervenir en relación con la admisión a trámite de algunos recursos de amparo. Estas intervenciones de uno y otro órgano del Tribunal tenían, por lo demás, plena cobertura legal ya antes de la reforma. El Pleno, con base en la facultad de avocación que le reconocía el artículo 10 k) del texto anterior de la LOTC [hoy, el artículo 10.1, n) de la propia ley]. Las Salas, con apoyo en el artículo 11.2

---

170. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 125-126.

LOTIC, que no ha sido objeto de reforma y a cuyo tenor: «También conocerán las Salas de aquellas cuestiones que, habiendo sido atribuidas al conocimiento de las Secciones, entiendan que por su importancia deba resolver la propia Sala». Es en atención a esta práctica del Tribunal Constitucional por lo que FERNÁNDEZ FARRERES ha podido afirmar que la reforma en este punto viene a consagrar legislativamente los criterios que ha adoptado el propio Tribunal.

La reforma llevada a cabo por la Ley Orgánica 6/2007, además de en las previsiones ya comentadas, ha tenido su reflejo en el artículo 8 LOTIC, que, en relación a la cuestión que ahora nos ocupa, la admisión a trámite, ve modificado su apartado primero, que queda redactado como sigue: «Para el despacho ordinario y la decisión ‘o propuesta, según proceda’, sobre la admisibilidad o inadmisibilidad de ‘procesos constitucionales’, el Pleno y las Salas constituirán Secciones compuestas por el respectivo presidente o quien le sustituya y dos magistrados». Las reformas quedan recogidas en las expresiones entrecomilladas, siendo bien significativa, en orden a lo que ahora interesa, la introducción de la frase «o propuesta, según proceda», lo que deja inequívocamente claro que no en todos los asuntos asumirán las Secciones la decisión sobre la admisibilidad o inadmisibilidad de un proceso constitucional, expresión esta última que sustituye a la anteriormente utilizada de «los recursos». En la misma dirección, complementando la previsión del art. 8.1, el inciso primero del nuevo artículo 8.2 dispone: «se dará cuenta al Pleno de las propuestas de admisión o inadmisión en asuntos de su competencia».<sup>171</sup>

Nos explica de nuevo el Doctor FRANCISCO FERNÁNDEZ: “Con una perspectiva radicalmente antitética, y a nuestro juicio absolutamente ilógica e inconsistente, VIVER PI-SUNYER ha criticado el modelo seguido por ley de reforma de atribuir a las Secciones la decisión de admisión. Quien fuera Vicepresidente del Tribunal, a la vista del extraordinario relieve que, a su juicio, adquiere en este modelo la decisión de admisión, cree que esta tarea, con el filtro previo de las Secciones o de las Salas, debía corresponder al Pleno. El sinsentido de que el Pleno admita un recurso para que después se pronuncie sobre el fondo del mismo una Sala o una Sección me parece evidente. Todo ello al margen ya de la carga de trabajo adicional que ello supondría para el órgano respecto del

---

171. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 127-128.

cual, a través del principio de desconcentración, el legislador ha pretendido descargar de trabajo. Pensar en que el Pleno pueda cumplir esa función con un mínimo de rigor, dedicando a la misma un día cada seis meses, como argumenta VIVER, nos parece una propuesta de ciencia ficción. En una dirección semejante, aunque no tan extrema, BORRAJO, se ha mostrado favorable a que la admisión del recurso de amparo quedara confiada a las Salas, debiendo limitarse las Secciones a la inadmisión, lo que entrañaría que ni tan siquiera por acuerdo unánime de sus miembros pudiera la Sección admitir a trámite un recurso de amparo.” 172)

Para finalizar los comentarios del Doctor FERNÁNDEZ SEGADO, en relación a la admisión del recurso de amparo (artículo 50 LOTC), traemos la siguiente cita:

“IV. Hemos de hacernos eco de una última cuestión, abordada más o menos tangencialmente por un amplio sector de la doctrina. ¿Puede hablarse de que la fórmula con la que la ley resuelve la decisión de admisión es equiparable a un *certiorari*? Un buen número de autores concuerda en que la fórmula legal abre un camino que puede concluir en el *certiorari*. Para otros autores, la introducción del requisito de la <<especial trascendencia constitucional de la demanda de amparo supone de alguna forma la incorporación a nuestra jurisdicción constitucional de una cierta regla de actuación próxima al *writ of certiorati*. Incluso se ha llegado a decir con algún fundamento, según entiende FERNÁNDEZ FARRERES, que el *certiorari* existía de hecho ya con anterioridad a la reforma de 2007, por cuanto la realidad es que el Tribunal venía resolviendo el trámite de admisión con un amplísimo margen de decisión.

A nuestro juicio, que, <<de facto>>, la cláusula atinente a la carencia manifiesta de contenido que justifique una decisión sobre el fondo de la demanda del artículo 50.1, c) del texto anterior de la LOTC, haya posibilitado un amplísimo margen decisorio del Tribunal respecto al trámite de admisión del amparo, como también que ese margen se vea claramente incrementado tras la reforma, de resultas de la exigencia de <<especial trascendencia constitucional>>, puede aproximar la actuación del Tribunal Constitucional a la propia de un órgano jurisdiccional ubicado en un sistema procesal que cuente con el *writ of certiorari*, pero no creemos que, en rigor, ello permita hablar de que un sistema tal ha

---

172. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 128-129.

sido implantado entre nosotros. El artículo 50.1, b) LOTC, en su nueva versión, facilita al Tribunal unos parámetros, todo lo amplios que se quieran aunque no por ello dejan de ser criterios a los que el Tribunal deberá atender para apreciar si el recurso de amparo cuya admisión a trámite se pretende presenta esa «especial trascendencia constitucional», y siendo ello así, la discrecionalidad tiene límites. Ahora bien, no nos cabe duda de que con la reforma se ha dado un paso muy significativo en la dirección del modelo propio del *certiorari*, al que podría llegarse en un futuro más o menos próximo, sobre todo si la nueva reforma del amparo, como muchos sostienen, no da el resultado pretendido. Llegar al *certiorari* es una aspiración razonable, que particularmente hacemos nuestra, y que, a nuestro juicio, no encuentra obstáculos significativos, ni mucho menos insalvables, pese a que, como es de sobra conocido, el *writ of certiorari* sea una fórmula surgida y arraigada en sistemas jurídicos de *common law*.” 173)

Es Importante citar la obra de la Doctora ROSARIO TUR: “La Reforma de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional de 2007. La imperiosa necesidad de solucionar la sobrecarga que padece el Tribunal Constitucional debido a la constante avalancha de recursos de amparo (aproximándose a los 12.000 en el 2006) -con la merma que ello implica sobre su efectividad-, agilizar y hacer más operativo su trabajo, y blindar a esta institución frente a otras instancias jurisdiccionales -en particular, el TS-, han sido básicamente los motivos que han dado lugar a la reforma finalmente llevada a cabo sobre la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional mediante la LO 6/2007, de 24 de mayo.

Las disfunciones que ha venido sufriendo el TC no sólo constituyen una evidencia y han sido objeto de comentario crítico por la Doctrina, sino que también fueron denunciadas por la propia Presidenta del Tribunal Constitucional -e igualmente anteriores Presidentes-. En el discurso de la Excm. Sra. MARÍA EMILIA CASAS BAAMONDE, en fecha 8 de mayo de 2006, la Presidenta del Alto Tribunal se pronunciaba señalando que, a pesar de los esfuerzos organizativos y de intensificación del trabajo desarrollados por el Tribunal, ello no es suficiente para poner remedio a los problemas que aquejan al Tribunal, para lo que es preciso racionalizar la carga de trabajo, agilizar y acortar plazos mediante la disminución de asuntos y de los tiempos de espera, y evitar la consideración de tercera

---

173. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 129, 131.



instancia del amparo; objetivos que quedan en manos del legislador. La Magistrada pone además el acento de modo significativo en el esfuerzo y notable dedicación a la fase de inadmisión del recurso de amparo, que quita tiempo al momento central de la resolución definitiva de los litigios y merma indudablemente la efectividad del amparo. De todas estas consideraciones deduce, en definitiva, la absolutamente necesaria y extraordinariamente urgente reforma de la Ley Orgánica, que es recibida con satisfacción por el Tribunal, y que ha de permitir que la cara positiva de la moneda -la confianza del ciudadano en el amparo-, no empañe su lado negativo -su disfuncionalidad y quiebra de efectividad-. La reforma viene, pues, fuertemente auspiciada desde el propio Tribunal.”<sup>174)</sup>

Continúa diciéndonos la reconocida profesora de Derecho Constitucional: “En lo que resulta de interés para este estudio, destacamos de la modificación de la Ley Orgánica los siguientes aspectos referidos a la reforma de amparo, pero también al blindaje que se pretende del Tribunal, pues ha de recordarse que es precisamente el recurso de amparo el que ha provocado serias tensiones con el TS -ligado ello asimismo al alcance de las potestades del TC-, como ya vimos.

Respecto a la *regulación del recurso de amparo constitucional y la protección ordinaria de los derechos fundamentales*, se destaca:

- En primer lugar, en la **fase de admisión** se modifica el artículo 50.1, donde el amparo sufre una ‘objetivación’ en tanto a partir de ahora habría de justificarse la ‘especial trascendencia constitucional’ del recurso; pero también una sustitución de las ‘causas de inadmisión’ por ‘causas de admisión’ -como advierte el Informe del Consejo General del Poder Judicial-, de tal modo que es el demandante quien ha de justificar ahora dicha trascendencia constitucional: se consagra pues un ‘modelo de admisión en positivo y de carácter prevalentemente objetivo’. En principio, su finalidad es la de solucionar la práctica acontecida con la prevista en el actual artículo 50.1.c), según el cual procede la inadmisión cuando ‘la demanda carezca manifiestamente de contenido que justifique una decisión sobre el fondo de la misma por parte del Tribunal Constitucional’, y que en la práctica se ha convertido en un ‘juicio anticipado’ del contenido de la demanda, un ‘adelanto’ de la sentencia, lo que ha ralentizado en exceso esta fase del procedimiento, con

---

174. Tur Ausina, Rosario; GARANTÍA DE DERECHOS y JURISDICCIÓN CONSTITUCIONAL. Efectividad del Amparo tras la Sentencia Estimatoria. Edita: Tirant Lo Blanch, C/Artes Gráficas, 14 -46010, Valencia, España 2008. P.p 481-482

las consecuencias dilatorias y de aumento de sobrecarga del Tribunal generadas. Ello traducido en la práctica en una dedicación a la fase de admisión por parte del Tribunal, de las dos terceras partes de su tiempo. 175)

Agrega la Doctora TUR AUSINA: “Con esta nueva reforma, dispuesta para evitar que el Tribunal siga dedicando tanto tiempo a esta fase, se abre la puerta para una selección de los asuntos bajo un prisma ‘objetivo’, pues no ha de justificar la inadmisión en base a las circunstancias ‘subjetivas’ del recurso, sino limitarse a constatar que el litigio es importante para la interpretación de la Constitución, para su aplicación o su eficacia general, y para determinar el alcance de los derechos fundamentales. La reforma parece plantear pues, la introducción de un ‘pseudo-certiorari’, pues en principio no puede hablarse en realidad de una discrecionalidad absoluta al recogerse motivos tasados, si bien creemos que la ‘exigencia’ impuesta al Tribunal de especificar el requisito incumplido y, en consecuencia, parece que sin motivación -aunque el Proyecto era más riguroso y decía que ‘se limitaría a especificar el requisito’-, lo acerca mucho más de lo que parece a simple vista, a la discrecionalidad citada. A nuestro juicio, como sosteníamos en un apartado previo de este estudio, con esta reforma se ‘norteamericaniza’ en cierto modo nuestro sistema de tutela jurisdiccional de los derechos, y por ello, como sostenía DÍEZ-PICAZO, para funcionar es preciso que se den los parámetros básicos de aquel sistema, es decir una tutela previamente instaurada en plenitud en la justicia ordinaria, y una total penetración sobre ésta de la jurisprudencia constitucional. Condiciones que, para empezar, no están plenamente afianzadas, y a las que cabe sumar un tercer factor: la necesidad de un cambio de mentalidad tanto en el propio TC como en el resto de operadores jurídicos y particulares, sobre el significado del recurso de amparo y el papel que está llamada a jugar esta jurisdicción. De hecho, esta objetivación del amparo ha de ser observada con prudencia, pues podría no encajar en la conciencia del propio Tribunal y de los particulares el que ahora se niegue lo que habitualmente, en la práctica, se ha considerado un ‘derecho al amparo’ para las lesiones que los ciudadanos sufran en sus derechos, y pasa simplemente, a dejar de tener la trascendencia suficiente -aunque pueda existir lesión- como para merecer la tutela del más Alto Tribunal.” 176)

---

175. Tur Ausina, Rosario; OBRA CITADA. P.p 482-483.

176. IBIDEM. P.p 483, 485.

La hermenéutica de la Doctora ROSARIO TUR, así también advierte: “En conexión con esta idea señala algún autor que objetivizar equivale a ‘des-subjetivizar’, es decir, ‘sustraer al amparo su orientación básica hacia la protección de las situaciones subjetivas de vulneración de un derecho fundamental que son llevadas por los particulares ante el TC’, lo que llevado a sus últimas consecuencias puede ser sencillamente incompatible con la propia institución del amparo. Sin embargo, a nuestro juicio, conviene no confundir el elemento subjetivo del amparo, entendido más bien como una plena tutela en el momento en que se acuerda conocer de la demanda, con un supuesto ‘derecho al amparo constitucional’ que no se deduce del texto constitucional; por ello, esta plena y efectiva tutela de los recursos de que conozca el Tribunal -y, más en general, un amparo jurisdiccional ante diversas instancias, pleno y efectivo-, no es incompatible con la idea de que exista una objetivación de este mecanismo. En esta lógica, a pesar de la institución de este “*pseudo-certiorari*”, debe, por ello mismo, abrirse el amparo constitucional necesariamente al amparo directo *ex* artículo 42 -amparo frente a actos parlamentarios-, dado que no existe la vía judicial previa y a los efectos de garantizar un recurso ante los Tribunales, lo que se argumenta, no sobre la base de que exista un supuesto ‘derecho al amparo constitucional’ deducido de su faceta subjetiva, sino porque viene requerido por un más amplio ‘derecho al amparo jurisdiccional’. No habiéndose modificado la literalidad de la Ley en su redacción final, creemos que el TC puede realizar una interpretación extensiva del artículo 50.1 LOTC para apreciar que este supuesto se engloba en aquellos de ‘especial trascendencia constitucional’ que exigen un pronunciamiento sobre el fondo del asunto. De cualquier modo, ello no empece para sostener que, respecto a esta objetivación, podría ser aconsejable una motivación individualizada respecto a la ‘trascendencia constitucional’, con la delimitación de ciertos criterios más o menos nitidos que sirvan de guía a los operadores jurídicos, redundando en el principio de seguridad jurídica y quizá contribuyendo a frenar en cierto modo la avalancha de recursos.” 177)

La Doctora TUR AUSINA, manifiesta: “A la vista de las consideraciones anteriores, podría adelantarse una valoración sobre la eficacia de esta medida. Así, la introducción de la objetivación en el amparo tal y como se refleja en la reforma, puede tener en principio efectos limitados pues, a nuestro juicio, de una parte *per se* no disuadirá

---

177. Tur Ausina, Rosario; OBRA CITADA. P.p 485-486.

a los particulares de que sigan presentando sus recursos, para lo que es preciso un manifiesto cambio de mentalidad sobre el supuesto ‘derecho al amparo constitucional’, pero además teniendo en cuenta que esta nueva ‘causa de admisión’ es, al fin y a cabo -y como sucedía con anterioridad-, un pronunciamiento que ha de dotarse de contenido y exige un cierto análisis material, y no un mero proceso formal de comprobación de requisitos procedimentales. De este modo, la respuesta podrá estar en el propio Tribunal, es decir, en la actitud y el contenido que dé a los criterios referidos a la ‘importancia’ de los asuntos: es decir, del tiempo que se requiera y la exhaustividad con que los magistrados decidan si un asunto tiene o no trascendencia constitucional, así como en la generosidad o carácter restrictivo con que se aplique esta nueva causa de inadmisión, lo que, siendo muy optimistas, sólo a largo plazo podría quizá tener efectos disuasorios sobre los particulares. Y es que conviene tener en cuenta, de acuerdo con la ‘conciencia generalizada’ que existe del amparo en la sociedad y en los operadores jurídicos, que el Tribunal podría correr el riesgo de acabar realizando una interpretación extensiva y ‘subjetivista’ de la trascendencia de los asuntos con una cierta habitualidad y normalidad.

Lo que ocurriría, por ejemplo, si el Tribunal aplica generosamente los citados criterios que se indican en el nuevo artículo 50.1.b) -la importancia de los asuntos para la interpretación de la Constitución, para su aplicación o eficacia general o para determinar el alcance de los derechos-, y entendiera que el conocimiento de los amparos está justificado por el especial, relevante e irrenunciable compromiso que el Tribunal posee en la reparación habitual y última de las lesiones de derechos, es decir, tutelando como así viene haciéndolo hasta el momento porque existe simplemente una lesión que al particular debe reparársele, dejando al margen una tutela más centrada en el caso más extremo de las vulneraciones especialmente graves. O asimismo, cabría la posibilidad de que el Tribunal entendiera que no son objeto de ‘trascendencia constitucional’ aquellos asuntos que merecerían una respuesta desestimatoria del amparo -quizá englobando en este apartado aquellos fallos estimatorios de escasa efectividad a los que venimos refiriéndonos y que no merecen tampoco una respuesta doctrinal-; juicio que en cualquier caso le podría llevar a realizar un exhaustivo análisis de las demandas, dilatando pues los tiempos del amparo. Con ello podría acabar renunciando a la capacidad de selección que le ofrece la nueva norma y que parece ser su ‘filosofía’ -y por tanto, a quedarse con unos pocos amparos al año-, para entrar a conocer prácticamente de un número igual de asuntos de los que trata en la actualidad, o en definitiva, dedicando tanto tiempo como ahora al trámite de inadmisión. No obstante, también es cierto que ésta no sería una práctica frontalmente contraria a la

literalidad de la nueva norma, que deja excesivamente abierto el contenido de los tres criterios fijados para apreciar la trascendencia de los asuntos, aunque ello quizá abonaría una lectura de la reforma en sentido contrario a la que inicialmente se pretende. Una opción hubiera sido, precisamente y como acabamos de anotar, que a los efectos de evitar que una libre interpretación del Tribunal sobre la perspectiva ‘subjetiva’ en las admisiones de los amparos acabe siendo efectuada en el modo excesivamente amplio que hemos citado, la Ley hubiera aludido a la especial trascendencia constitucional del asunto derivada de la especial gravedad de la lesión sobre el derecho del particular; pero ello plantea de inmediato otro obstáculo: la difícil percepción de la relevancia del daño, pues para el particular siempre será éste relevante. Podría pensarse en que este criterio hubiera servido como ‘filtro’, aunque a nuestro juicio su proclamación expresa trae más problemas de lo que puede parecer a simple vista.” 178)

La Doctora ROSARIO TUR, aclara: “De otro lado, el informe del Consejo General del Poder Judicial se muestra favorable a esta nueva medida, que refuerza la subsidiariedad del amparo y potencia la posición de los tribunales ordinarios en la defensa de los derechos, si bien con alguna otra argumentación que satisface menos. Así, señala que esta objetivación del amparo servirá para *‘distinguir dos planos que se entrecruzan con demasiada facilidad y frecuencia en el plano del recurso de amparo, a la sazón, constitucionalidad y legalidad’*, cuando sin embargo, en nuestra opinión, ni es tan fácil -ni aconsejable- deslindar ambos planos, ni es éste el propósito ni efecto principal de la objetivación. Efectivamente, no consiste la objetivación en la ‘selección’ del plano de la constitucionalidad para dejar fuera el de la legalidad -de nuevo, como si fueran compartimentos estancos ubicados horizontalmente-, sino aquellos litigios que resulten determinantes para la interpretación, aplicación y eficacia de la Constitución, así como para el alcance de los derechos; y mientras, pueden quedar fuera otros recursos en los que, sin lugar a dudas, sigan existiendo -como ahora existen- razones de ‘constitucionalidad’ que impregnan el ‘plano de la legalidad’ pero que no resultan determinantes para el desarrollo institucional de la Constitución y de los derechos.

Una última cuestión relativa a este aspecto de la reforma atiende al plazo para presentar el recurso de amparo: el texto definitivo de la Ley en su artículo 44.2 lo amplía de

---

178. Tur Ausina, Rosario; OBRA CITADA. P. p 486-489.

20 a 30 días, reforma que no es tan significativa como parece, dado la inversión que hacia el demandante se produce en orden a la argumentación de la demanda.” 179)

Inmediatamente después, la Doctora TUR AUSINA, escribe:

- “La segunda de las modificaciones en esta *fase de admisión* ha sido la inversión de los trámites, pues mientras anteriormente la inadmisión debía ser motivada -convirtiéndose por ello en una ‘sentencia anticipada’ -el nuevo artículo 50 LOTC dispone que la Sección por unanimidad de sus miembros, acordará la ‘admisión’ sólo cuando se cumplan los requisitos de los artículos 41 a 46 y 49, y se acredite la trascendencia constitucional del asunto; y sólo cuando no se ha obtenido la unanimidad, el asunto será trasladado a la Sala respectiva, que resolverá mediante providencia. En todos estos casos, se advierte en la reforma que la inadmisión especificará el requisito incumplido. De nuevo, aunque parece abonado el terreno para agilizar el trabajo del Tribunal en tanto para admitir no hay que justificar, y para inadmitir parece que simplemente hay que especificar el requisito incumplido (según el tenor literal del artículo 50.3, que como decíamos ha ‘suavizado’ el rigor del proyecto), y ello además ‘siempre’ mediante providencia -a diferencia de la anterior Ley que cuando faltaba la unanimidad de la sección debía resolver ésta mediante auto-, que esta medida sea o no eficaz para descargar al Tribunal dependerá de la práctica que ésta instaure, es decir, el tiempo que necesiten internamente los Magistrados para decidir, debatir y justificar la admisión, y el rigor con que se apliquen dichos preceptos. Y es que, a pesar de la ambición de la reforma, es la sección -y la Sala si falta unanimidad- como tal la que sigue teniendo la llave para la admisión, lo que exigirá un esfuerzo adicional de consenso y debate que tendrá o no -depende de la actitud del propio Tribunal- su traducción en una mayor necesidad de tiempo para la resolución del trámite de admisión. En tal sentido, podría decirse que no ha prosperado la reivindicación hecha por algún autor que reclamaba que -dejando aparte la objetivación del amparo y la inversión de los trámites-, el procedimiento se agilizara realmente depositando el trámite en los Letrados -que habrían de incrementarse- y en los Magistrados individualmente, y no tanto en las Secciones. De cualquier modo, ha de recordarse que el texto definitivo de la Ley elimina la frase ‘se limitarán a especificar’, y sólo se indica que las providencias ‘especificarán’ el requisito incumplido. En consecuencia, el acentuado rigor con que el Proyecto pretendía evitar la práctica de las providencias motivadas desaparece ahora -al menos de la literalidad

---

179. Tur Ausina, Rosario; OBRA CITADA. Página 489.

de la norma-, quedando la vía más abierta a la motivación, quizá al haber pesado argumentos que advierten de la necesidad de suavizar la objetivación para dar mayor cabida al elemento subjetivo del amparo.

Respecto al régimen transitorio, el texto final de la norma dispone en su Disposición Transitoria Tercera que la admisión e inadmisión de los recursos cuya demanda se haya interpuesto antes de la vigencia de la Ley Orgánica, se regirá por la normativa anterior, solucionando así una de las dudas planteadas sobre el proyecto. No obstante, cabe anotar que se indica en su tenor literal que la providencia de inadmisión ‘se limitará’ a expresar el supuesto en el que se encuentre el recurso. en consecuencia, parece que el legislador ha querido mostrarse más restrictivo en el régimen transitorio que en el que regirá en el futuro, pues en el primer supuesto se aboga por intentar evitar la práctica del TC de las providencias ‘motivadas’, debiendo apuntar única y exclusivamente el motivo que justifica la inadmisión.” 180)

Ahondando en el tema: “Asignatura real en los discernimientos del trámite previo en que se decide, apreciando aspectos de forma o motivos de evidencia, si ha o no lugar a seguir sustancialmente el recurso de amparo. Exigencia de la especial trascendencia constitucional del recurso.

Por medio de esta pretensión, el amparo constitucional queda circunspecto para las hipótesis en las que se pueda reconocer una ‘especial relevancia constitucional’ que ‘se apreciará atendiendo a su importancia para la interpretación de la Constitución, para su aplicación o para su general eficacia y para la determinación del contenido y alcance de los derechos fundamentales’ (art. 50.1b) LOTC). El amparo, por tanto, ‘se reserva para demandas que planteen un problema constitucional de una cierta entidad. El amparo será admitido a trámite por lo que importe desde la perspectiva del avance en el conocimiento y el significado de los derechos fundamentales en su conjunto o individualmente considerados.’

Trámite ante la Cámara Legislativa del discernimiento sobre la ‘especial trascendencia constitucional.’

La introducción del criterio de ‘especial trascendencia constitucional’ no fue tranquila; diversas enmiendas fueron presentadas, en primer lugar, para introducir la

---

180. Tur Ausina, Rosario; OBRA CITADA. P.p 489, 491.

dimensión subjetiva del recurso de amparo en el criterio de trámite previo de admisión del recurso de amparo.

No es lo mismo dar carácter objetivo a un recurso que otorgar discrecionalidad para su conocimiento al órgano competente. Lo primero puede estar incluido en la manera de operar del segundo, pero no viceversa.

Explicación del criterio de ‘especial trascendencia constitucional.’. Este concepto se deja ver en dos instantes, ambos claves del procedimiento: al formular el recurrente la demanda y al examinar el Tribunal Constitucional la demanda. Por ello, dotar de contenido este concepto es el nudo gordiano de la reforma, aunque no la panacea para solucionar la sobrecarga del Tribunal.

Gran parte de la doctrina llama la atención sobre la ambigüedad del concepto ‘especial trascendencia constitucional del recurso’, y de los criterios hermenéuticos que pretendidamente deberían aclarar su contenido. Verbigracia, el Doctor JOSE LUIS CASCAJO señala que los criterios hermenéuticos utilizados en el artículo 50.1.b) LOTC ‘son de tal amplitud que van a permitir al Tribunal Constitucional múltiples intervenciones en el objeto protegido por el recurso de amparo’. BORRAJO INIESTA demanda por ello hacer un esfuerzo por determinar de modo preciso y mejor el supuesto de admisión por ‘trascendencia constitucional’, cuya misma denominación podría quizá ser menos trascendental (‘importancia constitucional’, quizá).

Por esta causa, es necesario manifestar un significado a unas líneas interpretativas para el concepto categórico de ‘especial trascendencia constitucional’ del recurso. Tal concepto no es una innovación del legislador orgánico español, sino que lleva décadas rigiendo las admisiones de recursos en otros sistemas de justicia constitucional.” 181)

Otros criterios más al respecto: “Particular trascendencia constitucional teniendo en cuenta la importancia para la interpretación de la Constitución y para la determinación del contenido y alcance de los derechos fundamentales: art. 50.1.b). Criterio más material: se centra más en el contenido de los recursos de amparo para calificarlos de especialmente trascendentales.

Interpretar una norma supone determinar su contenido y su alcance, tanto si trata o

---

181. Cfr. Hernández Ramos Mario; LA RELEVANCIA DEL CONTENIDO CONSTITUCIONAL EN LA ADMISIÓN DEL RECURSO DE AMPARO. Tesis Doctoral. Universidad de Salamanca, España 2008. P.p 485, 493.



no de un derecho fundamental. La jurisprudencia del Tribunal Constitucional ha tenido la oportunidad de delimitar el contenido y alcance de la gran mayoría de las normas constitucionales, desde el Derecho Autonómico hasta los derechos fundamentales.

Relevancia fundamental o especial trascendencia constitucional. se daría sólo si el recurso de amparo suscitara una cuestión de Derecho Constitucional (en la que se incluyen por supuesto cuestiones sobre derechos fundamentales) que, en primer lugar, no pudiera ser contestada o solucionada fácilmente acudiendo solamente al texto de la Constitución; en segundo lugar, que todavía no hubiera sido aclarada por la jurisprudencia del Tribunal Constitucional; y, en tercer lugar, que necesitara ser aclarada o resuelta de nuevo debido a circunstancias cambiantes. Es decir, que sobre la cuestión constitucional planteada por el recurso de amparo existieran dudas acerca de cómo darle respuesta o de cómo resolverla.

Las dudas para dar respuesta a si una cuestión tiene ‘especial trascendencia constitucional’ pueden surgir por un lado, porque la Constitución o la jurisprudencia constitucional no ofrecen una respuesta sobre la cuestión constitucional o, por otro lado, porque las circunstancias de la cuestión han cambiado y las resoluciones emitidas ya no son satisfactorias o adecuadas.

Así también pueden existir serias dudas porque ni la Constitución ni la jurisprudencia constitucional ofrezcan respuesta a la cuestión constitucional planteada. Si en el momento de plantear un recurso de amparo existieran oscuridades sobre el ámbito y significado de una norma constitucional aplicable o fuera necesario desarrollar nuevos criterios constitucionales para resolverlo, al contenido de este recurso le correspondería una ‘especial trascendencia constitucional’ y estaría justificada su admisión a trámite por el Tribunal Constitucional con base en el artículo 50.1.b) LOTC.

También pueden existir serias dudas sobre una cuestión constitucional cuando ciertas circunstancias hayan cambiado. Cambios legislativos, jurisprudenciales, sociales, científicos, etc., pueden provocar que la interpretación jurídica realizada para solventar una cuestión de Derecho Constitucional no sea ya sostenible y requiera de una nueva resolución.

Un cambio en esta interpretación puede producirse para evolucionar o desarrollar una jurisprudencia constitucional anterior hacia otro grupo de circunstancias, o para destacar su relevancia, o para establecer el ámbito de las garantías de los derechos fundamentales sin que exista una aclaración previa por parte del Tribunal, o para cambiar también la jurisprudencia del Tribunal. Esto ocurre, por ejemplo, si una jurisprudencia anterior ya no es sostenible según las nuevas concepciones jurídico técnicas, si otros jueces

no comparten la interpretación jurídica anterior, o si se transforman las circunstancias sociales.” 182)

### **II.1.2. La improcedencia de la acción de amparo en México**

Al ser el significado de “procedencia”, “el origen o principio de donde nace o se deriva una cosa; conformidad con la moral, la razón o el derecho; fundamento legal y oportunidad de una demanda, petición o recurso” 183), entre otro significado que la palabra “procedencia” pueda tener, y ser lo procedente, lo que “procede, dimana o trae su origen de una persona o cosa; arreglado a la prudencia, a la razón o al fin que se persigue; conforme a derecho, mandato, practica o conveniencia; demanda, recurso, acuerdo procedente” 184), observamos la tendencia de la Real academia a vincular la palabra al ámbito jurídico, en realidad, el objeto de la acción “in genere” estriba en la prestación del servicio público jurisdiccional, en la realidad jurídica este servicio nunca despliega sin un sentido específico. El concepto de acción en general es puramente teórico o especulativo, pues en la dinámica del derecho sólo se ejercitan acciones específicas que tienen un objeto determinado, el cual consiste en que el servicio público jurisdiccional se desempeñe con un cierto contenido decisorio. A nadie se le puede ocurrir solicitarlo sin una pretensión determinada, o sea, ningún sujeto puede simplemente pedirlo sin un sentido específico.

Así, el objeto de la acción por responsabilidad, por ejemplo, radica precisamente en la declaración jurisdiccional de la responsabilidad, es decir, en lo que pretende quien la deduce, ya que sería absurdo que dicha acción tendiese a que se formulara la declaración contraria, aunque para ello se preste el consabido servicio público.

Por tanto, la distinción entre el objeto de la acción in genere y la pretensión u objeto de la acción in especie sólo existe en teoría, pero no en la práctica jurídica, esto es, como especulación innecesaria.

---

182. Hernández Ramos, Mario; OBRA CITADA. P.p 495, 499.

183. Diccionario de la Lengua Española (Real Academia Española)

184. IBIDEM.

Desde el punto de vista meramente gramatical, la improcedencia en el juicio de amparo será la falta de oportunidad, de fundamento o de derecho para que prospere la demanda o el juicio de amparo.

La improcedencia en el juicio de amparo es la institución jurídica procesal en la que, por razones previstas en la Constitución, en la Ley de Amparo o en la jurisprudencia obligatoria, se deshecha la demanda o se decreta el sobreseimiento, sin resolver la cuestión controvertida constitucional planteada.

Aludimos ahora, al pensamiento del Doctor CARLOS ARELLANO en relación a lo que la improcedencia es:

- “**a)** Es una institución jurídica porque hay un conjunto de relaciones jurídicas unificadas con vista a una finalidad común. En efecto, en la improcedencia, hay una multiplicidad de normas jurídicas, que tienen como denominador común la presencia de circunstancias que impiden resolver el fondo de la cuestión controvertida planteada. La finalidad común en la improcedencia es dejar de resolver el fondo de la cuestión controvertida sometida al órgano jurisdiccional por haberse suscitado circunstancias de hecho o de derecho que actualizan las previsiones constitucionales, legales o jurisprudenciales.
- b)** Dicha institución jurídica es procesal pues, se produce dentro de una secuela de actos y hechos jurídicos que integran el proceso jurisdiccional de amparo. Atiende a los aspectos adjetivos de las normas jurídicas que regulan el control de los actos de autoridad estatal en cuanto a su constitucionalidad y legalidad. Se produce dentro del proceso de amparo.
- c)** La improcedencia opera por razones previstas en la Constitución, en la Ley de Amparo o en la jurisprudencia obligatoria. La seguridad jurídica y el acatamiento a un régimen de derecho exigen que se decrete la improcedencia del amparo en forma no arbitraria, sino en forma reglada por normas jurídicas que prevén las causas de improcedencia, mismas que se localizan en la Magna Carta, en la Ley de Garantías o en las decisiones de los Tribunales Colegiados de Circuito o de la Suprema Corte.
- d)** La improcedencia puede producir el efecto de que la demanda sea desechada, cuando la causa de improcedencia deriva con claridad del propio escrito de demanda. Si la demanda no acredita plenamente, por su redacción y antecedentes expuestos, la improcedencia del amparo, ésta puede decretarse con posterioridad mediante una sentencia de sobreseimiento en la que se decide que el amparo no es procedente y se deja de examinar el fondo del asunto que es el problema constitucional planteado.

e) En virtud de la improcedencia se deja resolver por el juzgador de amparo, Suprema Corte de Justicia de la Nación, Tribunal Colegiado de Circuito o Juez de Distrito el problema constitucional planteado en la demanda de amparo. Es decir, se abstiene el órgano jurisdiccional de decidir si el acto reclamado, atribuido por el quejoso a la autoridad responsable, es o no violatorio de garantías individuales o del sistema de distribución competencial entre Federación o Estados, dentro de las hipótesis del artículo 103 constitucional.” 185)

El objeto de la acción de amparo y que en cada caso concreto se ostenta en la pretensión de su titular, esto es, del gobernado, agraviado o quejoso, consiste en que se le imparta la protección jurisdiccional por los órganos judiciales de control contra cualquier acto de autoridad lato sensu que sea inconstitucional y específicamente que viole las garantías individuales o que entrañe interferencia entre las órbitas competenciales de las autoridades de la Federación y de los Estados. Tal objeto se deduce, sin duda alguna, de la procedencia constitucional del amparo, instituida en el artículo 103 de la Ley Fundamental y se manifiesta en la invalidación del expresado acto, de sus efectos y consecuencias y en el restablecimiento, a favor del agraviado o quejoso, de la situación particular afectada al estado en que se encontraba inmediatamente antes del mismo acto.

Para que se realice el objeto de la acción de amparo es imprescindible que el juzgador (Juez de Distrito, Tribunal Colegiado de Circuito o Suprema Corte) examine la cuestión fundamental planteada por el quejoso, a fin de decidir si el acto de autoridad reclamado es o no inconstitucional. Si la decisión se emite en sentido positivo, la acción de amparo consigue su objeto, lo que implica que la pretensión del que la ejercitó es fundada; en cambio, si se resuelve que el acto reclamado es contrario a la Constitución, ese objeto no se logra, lo que equivale a que la citada pretensión es infundada.

La improcedencia general de la acción de amparo se traduce en la imposibilidad jurídica de que el órgano jurisdiccional de control estudie y decida dicha cuestión, absteniéndose obligatoriamente de resolver sobre la constitucionalidad o inconstitucionalidad del acto de autoridad reclamado. Ante esa imposibilidad, la acción de amparo no logra su objeto y, por ende, la pretensión del quejoso no se realiza, no porque

---

185. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. p. p 605-606.

esta sea infundada, sino porque no debe analizarse la consabida cuestión fundamental. Merced a la improcedencia de la acción de amparo, el juicio respectivo no concluye con la negativa de la protección federal (que invariablemente supone el examen lógico-jurídico necesario e imprescindible de tal cuestión), sino con el sobreseimiento.

Esto último acontece cuando la causa de improcedencia no es notoria, indudable o manifiesta, sino que surge o se demuestra durante el procedimiento. Por el contrario, cuando adolece de los mencionados caracteres, es decir, si aflora de los términos mismos en que está concebida la demanda de garantías, ésta se rechaza de plano sin que se inicie el juicio.

Debe advertirse, que la improcedencia de la acción de amparo equivale a la improcedencia del juicio correspondiente, según lo considera la ley de amparo (artículo 73), ya que una, como derecho público adjetivo del gobernado, y otro, como proceso que se origina al ejercitarla, persiguen el mismo objeto. Sería absurdo que el juicio de amparo no tuviese por finalidad la invalidación del acto de autoridad que se reclame en caso de que sea, inconstitucional, sino la convalidación del mismo en el supuesto contrario. Así también debe advertirse que toda causa de improcedencia debe quedar plenamente probada dentro del juicio de amparo respectivo para que con base en ella se decrete el sobreseimiento. La necesidad de la plena comprobación de dicha causa ha sido proclamada por la Segunda Sala de la Suprema Corte, al sostener que: “Las causales de improcedencia en el juicio constitucional deben estar plenamente demostradas y no inferirse a base de presunciones” (Informe 1975, Página 100, Segunda Sala., Idem. Informe de 1977, Página 79).

Es momento de traer a la presente tesis, algunas reglas sobre la improcedencia, producto de la actividad jurisprudencial: 186)

---

186. “La improcedencia en los juicios de amparo es de orden público.- Con esto quiere decirse que las causales de improcedencia establecidas en la ley, en la Constitución y en la jurisprudencia deben impedir que el juez estudie el asunto planteado en la demanda de amparo, porque de hacerlo se afectarían los intereses fundamentales de la sociedad. Luego, se erigen como obstáculos insuperables que deben ser examinados previamente y si, en su caso son operantes, implican la improcedencia del juicio.

Las causales de improcedencia, dice el último párrafo del artículo 73 de la Ley de Amparo, en su caso, deberán ser examinadas de oficio. Esto significa que aún cuando ninguna de las partes haya alegado la improcedencia, el juez debe examinarla y decretarla tan luego como aparezca alguna causa que la funde.

Así, la consecuencia de que las causas de improcedencia sean de orden público, implica que aún cuando no se hagan valer por las partes, el juzgador puede examinarlas. ¿Cuál es la consecuencia de esta tesis en la primera y segunda instancias en el juicio de amparo? ¿Cuáles son los criterios adoptados por los tribunales federales al respecto? ¿Cómo se

### II.1.2.1. La improcedencia constitucional de la acción de amparo en México

A fin de mejor entender el presente capítulo, acudamos a la obra del Doctor IGNACIO BURGOA: “La imposibilidad para que el órgano de control estudie y defina la cuestión fundamental planeada al ejercitarse la acción de amparo, debe ser jurídica, esto es, debe estar prevista normativamente. Ahora bien, los impedimentos que provocan esa imposibilidad, llamados también causas de improcedencia del amparo como acción o como juicio, se establecen en la Constitución o en la ley secundaria que rige nuestra materia y que es reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Ley Suprema.

Cuando la improcedencia del amparo se prevé en este último ordenamiento, se tratará indiscutiblemente de improcedencia constitucional, la cual se consigna con vista a determinadas situaciones abstractas en relación con las cuales no es posible por modo obligatorio resolver sobre la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los actos que se reclamen. Dichas situaciones y, por ende, la improcedencia que en razón de ellas se establece, únicamente deben estar previstas en la Constitución, ya que a ninguna ley secundaria le es dable proscribir la procedencia de la acción de amparo en casos que no instituye la Ley Suprema.

El carácter distintivo de la improcedencia constitucional estriba en que ésta se consigna por modo absoluto y necesario para todos aquellos casos concretos que puedan enmarcarse dentro de la situación abstracta establecida en la Ley Fundamental, sin que la actitud asumida por el particular frente al acto de autoridad que lo agravie la determine.

---

(...cita nº 186)

se utiliza esto para burlar la justicia? Veamos.

En el precedente adoptado por la Suprema Corte de Justicia, en el juicio de amparo en revisión, promovido por Antonio Chavira (Quinta Época: Tomo LXIV, página 774), el alto Tribunal sentó estas reglas: ‘Es cierto que las causas de improcedencia deben estudiarse de oficio, en cualquiera de las dos instancias del juicio de garantías, aunque no las invoquen las partes ante el juez de distrito o en la expresión de agravios, pero siempre y cuando la sentencia de primer grado no contenga declaración categórica en los puntos resolutivos sobre que no es de sobreseer ni se sobresee en el juicio; de manera que si contienen tal declaración, la misma sólo podrá ser revisada por la Suprema Corte, en caso de que sea recurrida, pues de lo contrario no podrá invocarse la misma causa de improcedencia desechada por el inferior, ya que no sería jurídico que sobre el mismo punto, precisamente en el mismo juicio, aparecieran dos decisiones contradictorias; la del juez de distrito que causa ejecutoria por ministerio de la ley, y la de la Suprema Corte’.

Esta regla implica que si el juez de distrito, después de examinar y declarar inoperante determinada causal de improcedencia, resuelve que no procede sobreseer en el juicio, si esa determinación no es atacada en la revisión, el tribunal de segundo grado (Tribunal Colegiado o Suprema Corte) ya no puede hacer un nuevo estudio oficioso de la misma causal de improcedencia, porque al no ser combatida, la sentencia del juez federal, en ese aspecto, causó ejecutoria. Desde luego, esto no impide que el tribunal revisor haga el estudio de causas de improcedencia no advertidas por el juez ni hechas valer por las partes, pues a ello lo obliga precisamente la disposición mencionada antes, de que ‘Las causas de improcedencia, en su caso, deberán ser examinadas de oficio’ (último párrafo del artículo 73), examen que puede hacerse, con la limitación señalada en el primero o segundo grado.

Los casos o situaciones abstractas previstos en la Constitución y en relación con los cuales la acción o el juicio de amparo son improcedentes, configuran verdadera salvedades o excepciones a su procedencia constitucional que se instituye en el artículo 103 de la Ley Suprema. Los mencionados casos o situaciones en que la acción o juicio de amparo son constitucionalmente improcedentes, son los siguientes:

- a)** Aquellos en que el acto reclamado estribe en cualquier resolución que niegue o revoque la autorización que deba expedir o haya expedido el Estado a favor de los particulares para impartir educación en los tipos y grados a que se refiere el artículo 3 del Código Fundamental (Fracción II).
- b)** Contra resoluciones dotatorias o restitutorias de ejidos o aguas dictadas a favor de los pueblos, cuando afecten predios que excedan de la extensión de la pequeña propiedad agrícola o ganadera. (Artículo 27 constitucional, frac. XIV, párrafo primero)
- c)** Contra las resoluciones de los organismos electorales (art. 60 constitucional *in fine*).
- d)** Contra las declaraciones y resoluciones de ambas Cámaras del Congreso de la Unión tratándose del procedimiento de desafuero (artículo 110 constitucional *in fine*). 187)

Para mejor aclaración, transcribimos los dispositivos necesarios de los artículos correspondientes en los incisos recién citados con antelación:

**Artículo 3**, fracción II de la Constitución Política Vigente en México: [Derogada la fracción]

**Artículo 27** constitucional mexicano, fracción XIV: [Derogada la fracción]

(...cita n° 186)

Esta antigua regla jurisprudencial fue ratificada posteriormente, por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, al resolver el amparo en revisión 8506/1960, promovido por Andrés G. Rebollar, resuelto el 30 de junio de 1961 (Boletín de 1961. 2ª Sala, página 665), ejecutoriada en la que se sostuvo que para estudiar una sentencia de amparo en la que se desechó una causal de improcedencia propuesta, se requiere agravio en el recurso de revisión, dijo la Sala: 'Si bien es cierto que existe jurisprudencia definida de que la procedencia del juicio de amparo es una cuestión de orden público que debe estudiarse de oficio, también lo es que el sentido de la misma está orientada sobre la base de que, estudiada en la sentencia de primer grado alguna causal y desechada por el inferior, no puede simplemente invocarse la misma causa de improcedencia sin mediar el agravio respectivo, que como tal, debe de estar en relación directa e inmediata con los fundamentos de la sentencia que se recurre, ya que ésta es la que constituye la materia de la revisión'.

El criterio que aquí y en otros diversos precedentes ha sostenido la Suprema Corte de Justicia, lo apoya don Ignacio Burgoa, en su libro 'El Juicio de Amparo' (Editorial Porrúa, S.A.- 1988.- Vigésimocuarta edición. página 491), en que dice: "... se presenta el problema de si en segunda instancia, tratándose de los juicios de amparo indirectos, los órganos que conozcan en revisión de las sentencias dictadas por los jueces de distrito deben aducir oficiosamente alguna causa de improcedencia para decretar el sobreseimiento al fallar el citado recurso, revocando la resolución impugnada que haya concedido o negado la protección federal. En esta hipótesis, que suele frecuentemente registrarse en la realidad, se colocan en oposición dos principios, a saber, el de la invocación

187. Burgoa Orihuela, Ignacio; OBRA CITADA. Página 448.

**Artículo 60** constitucional mexicano: “El organismo público previsto en el artículo 41 de esta Constitución, de acuerdo con lo que disponga la ley, declarará la validez de las elecciones de diputados y senadores en cada uno de los distritos electorales uninominales y en cada una de las entidades federativas; otorgará las constancias respectivas a las fórmulas de candidatos que hubiesen obtenido mayoría de votos y hará la asignación de senadores de primera minoría de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56 de esta Constitución y en la ley. Asimismo, hará la declaración de validez y la asignación de diputados según el principio de representación proporcional de conformidad con el artículo 54 de esta Constitución y la ley.

Las determinaciones sobre la declaración de validez, el otorgamiento de las constancias y la asignación de diputados o senadores podrán ser impugnadas ante las salas regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en los términos que señale la ley.

Las resoluciones de las salas a que se refiere el párrafo anterior, podrán ser revisadas exclusivamente por la Sala Superior del propio Tribunal, a través del medio de impugnación que los partidos políticos podrán interponer únicamente cuando por los agravios esgrimidos se pueda modificar el resultado de la elección. Los fallos de la Sala serán definitivos e inatacables. La ley establecerá los presupuestos, requisitos de procedencia y el trámite para este medio de impugnación.” 188)

---

(...cita n° 186)

oficiosa de la improcedencia y el de estricto derecho de la revisión. Este último, que en un capítulo posterior estudiaremos, se contiene en la fracción I del artículo 91 de la Ley de Amparo, que ordena: ‘El Tribunal en pleno, las Salas de la Suprema Corte de Justicia o los Tribunales Colegiados de Circuito, al conocer de los asuntos en revisión, observarán las siguientes reglas: I. Examinarán únicamente los agravios alegados contra la resolución recurrida; pero deberán considerar los conceptos de violación de garantías omitidos por el inferior, cuando estimen que son fundados los agravios expuestos contra la resolución recurrida’. Conforme a tal principio, los Tribunales Colegiados de Circuito y la Suprema Corte tienen una facultad decisoria limitada, demarcada por la obligación en que se implica, en cuanto que no pueden resolver en segunda instancia un juicio de amparo sino en función de los agravios expresados como fundamento jurídico de la revisión, sin poder apreciar la sentencia constitucional recurrida mediante consideraciones que no se formulen en tales agravios. Por ende, si el fallo recurrido no sobreseyó el juicio, sino que estudió la cuestión sobre constitucionalidad e inconstitucionalidad de los actos reclamados y negó o concedió el amparo, los Tribunales Colegiados de Circuito y la Suprema Corte de Justicia están impedidos para revocarlo a virtud de la invocación oficiosa de alguna causa de improcedencia, si ésta no se alegó en el escrito introductorio del recurso de revisión. Ahora bien, en segunda instancia sólo puede hacerse valer de oficio cualquier causa de improcedencia, si el fallo recurrido en revisión sobreseyó el amparo. A este caso alude la fracción III del mencionado artículo 91, la cual dispone: ‘III. Si consideran (dichos Tribunales o la Suprema Corte) infundada la causa de improcedencia expuesta por el juez de distrito o la autoridad que haya conocido del juicio de amparo en los casos del artículo 37, para sobreseer en él en la audiencia constitucional después de que las partes hayan rendido pruebas y presentado alegatos, podrán confirmar el sobreseimiento si apareciere probado otro motivo legal, o bien revocar la resolución recurrida y entrar al fondo del asunto, para pronunciar la sentencia que corresponda concediendo o negando el amparo.’

---

188. Agenda de Amparo 2005 (Compendio de Leyes, reglamentos y otras disposiciones conexas sobre la materia [Hacer actual en [www.libreriaisef.com.mx](http://www.libreriaisef.com.mx)]), Ediciones Fiscales ISEF (información fiscal, financiera, contable y jurídica). México 2005, D.F. P.p. 36-37.



Artículo 110 constitucional mexicano: “Podrán ser sujetos de juicio político los Senadores y Diputados al Congreso de la Unión, los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los Consejeros de la Judicatura Federal, los Secretarios de Despacho, los Jefes de Departamento Administrativo, los Diputados a la Asamblea del Distrito Federal, el Jefe de Gobierno del Distrito Federal, el Procurador General de la República, el Procurador General de Justicia del Distrito Federal, los Magistrados de Circuito y Jueces de Distrito, los Magistrados y Jueces del Fuero Común del Distrito Federal, los Consejeros de la Judicatura del Distrito Federal, el Consejero Presidente, los Consejeros Electorales, y el Secretario Ejecutivo del Instituto Federal Electoral, los Magistrados del Tribunal Electoral, los Directores Generales y sus equivalentes de los organismos descentralizados, empresas de participación estatal mayoritaria, sociedades y Magistrados del Tribunal Electoral, los Directores Generales y sus equivalentes de los organismos descentralizados, empresas de participación estatal mayoritaria, sociedades y asociaciones asimiladas a éstas y fideicomisos públicos.

Los Gobernadores de los Estados, Diputados Locales, Magistrados de los Tribunales Superiores de Justicia Locales y, en su caso, los miembros de los Consejos de las Judicaturas Locales, sólo podrán ser sujetos de juicio político en los términos de este

---

(... cita nº 186)

Pues bien, sentadas estas reglas con tanto rigor, en la práctica de todos los días del juicio de amparo, no es difícil encontrar sentencias de jueces de distrito en que por error declaran infundada una causa de improcedencia y decretan que no ha lugar a sobreseer por ese motivo. En el escrito de revisión, la autoridad responsable ‘piadosamente’ no combate los argumentos del juez federal y el tribunal revisor se encuentra frente a una sentencia que, por inadvertencia, o por falta de información, es absurda. El juez debió sobreseer, pues la causa de improcedencia era evidente, por obvia, pero no lo consideró así. ¿Qué hacer frente a las reglas claramente establecidas por la Suprema Corte? La técnica del amparo cierra aquí el paso a la justicia, el tribunal revisor no puede estudiar de oficio los argumentos erróneos del juez federal, con los que consideró infundada la causa de improcedencia y declaró que no había lugar a sobreseer. Este supuesto, desgraciadamente es más común de lo que se pudiera pensar, en la materia administrativa. En alguna época preocupó mucho esta situación en la Suprema Corte de Justicia, en la que se dictaron ejecutorias contrarias a la regla general establecida antes. En ellas se dijo: ‘Cuando se interpone el recurso de revisión contra la sentencia de primera instancia que sobresee en el juicio, debe estudiarse la legalidad del sobreseimiento, aunque no se expresen agravios especificados en su contra por ser de orden público; por lo que en el caso, debe estudiarse si es legal o no el sobreseimiento dictado por el inferior, a pesar de que no se objetaron en el escrito de revisión, las razones que se invocaron en la sentencia recurrida’ (Quinta Época. Tomo LXXVIII, página 2342. Petróleos Mexicanos).

‘La Segunda Sala de la Suprema Corte ha sostenido reiteradamente el criterio de que aunque no se ataque en el escrito de agravios las razones en que se fundó el inferior, al sobreseer en el juicio, como las causas de improcedencia son de orden público, debe estudiarse de oficio la legalidad del sobreseimiento’. (Quinta Época.- Tomo XLXXXI, página 4140. Flores Martín del Campo José de Jesús y Coags).

Pero, todavía llegó más lejos la Segunda Sala, en la ejecutoria dictada en amparo en revisión promovido por Álvaro Espinosa (Quinta Época. Tomo LXXIX, página 2891), en la que sostuvo que aún cuando en el escrito en revisión se atacaron las razones con las que se fundaba el sobreseimiento decretado en primera instancia, aún cuando las objeciones resultaban inoperantes, la sentencia del Juez de distrito debía revocarse, POR SER ERRONEA, EN TÉRMINOS ABSOLUTOS, por motivos distintos a los aducidos por el recurrente.

Estos tres fallos fueron dictados en los años de 1943 y 1944. En nuestra opinión son interesantes. Si en la revisión

Título por violaciones graves a esta Constitución y a las leyes federales que de ella emanen, así como por el manejo indebido de fondos y recursos federales, pero en este caso la resolución será únicamente declarativa y se comunicará a las Legislaturas Locales para que, en ejercicio de sus atribuciones, procedan como corresponda.

Las sanciones consistirán en la destitución del servidor público y en su inhabilitación para desempeñar funciones, empleos, cargos o comisiones de cualquier naturaleza en el servicio público.

Para la aplicación de las sanciones a que se refiere este precepto, la Cámara de Diputados procederá a la acusación respectiva ante la Cámara de Senadores, previa declaración de la mayoría absoluta del número de los miembros presentes en sesión de aquella Cámara, después de haber sustanciado el procedimiento respectivo y con audiencia del inculpado. Conociendo de la acusación la Cámara de Senadores, erigidas en jurado de sentencia, aplicará la sanción correspondiente mediante resolución de las dos terceras partes de los miembros presentes en sesión, una vez practicadas las diligencias correspondientes y con audiencia del acusado.

Las declaraciones y resoluciones de las Cámaras de Diputados y Senadores son inatacables.” 189)

---

(...cita n° 186)

no se combaten las razones en que se fundó el juez para sobreseer, esto no puede causar ejecutoria por ministerio de ley, como dijo la Suprema Corte en los precedentes citados en primer término, porque a ello se opone la naturaleza de las causas de improcedencia, que son de orden público, lo que excluye la aplicación de las reglas que rigen en este caso al recurso de revisión. Debemos meditar sobre estos precedentes y sobre la invocación oficiosa de la improcedencia de la acción, pues frente al principio de estricto derecho en la revisión, en algunos casos extremos, puede resultar difícil no invocar la improcedencia para evitar una notoria injusticia.

Todas las causas de improcedencia establecidas en el artículo 73 de la Ley de Amparo, provocan el sobreseimiento del juicio, conforme lo dispone el artículo 74, fracción III, del mismo ordenamiento legal.

‘Art. 74. Procede el sobreseimiento: III.- Cuando durante el juicio apareciere o sobreviniere alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el capítulo anterior;’.

Sólo procede el sobreseimiento respecto de los actos reclamados y no de los conceptos de violación, ya que la resolución que se dicta en tales casos, tiene como supuesto fundamental y jurídico, la existencia de una causal de improcedencia que impide al juzgador entrar al estudio del problema de fondo que le ha sido planteado, a fin de establecer si el acto reclamado es o no violatorio de garantías (Quinta Época. Tomo LXXXIX, página 2042. Vales Guerra Jorge y Coagraviados).

Surgida la improcedencia del amparo, el juez de amparo no puede entrar al estudio del fondo de la cuestión planteada, por estar cumplida una cuestión de improcedencia, misma que debe ser examinada previamente a las violaciones constitucionales atribuidas al acto reclamado, aun en el supuesto de que efectivamente hayan sido cometidas las violaciones de garantías que se señalan. (Quinta Época.- Tomo CIV, página 1636.- Flores Rico Gilberto).

---

189. Agenda de Amparo 2005. OBRA CITADA. Página 72.

### II.1.2.2. La improcedencia legal de la acción de amparo en México

Ilustramos el presente tema, con el pensamiento del Doctor BURGOA ORIHUELA: “En este tipo de improcedencia las causas respectivas que se manifiestan e impedimentos para que el órgano de control estudie y decida sobre la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los actos reclamados, se previenen en la Ley de Amparo. Por lo general, la improcedencia legal de la acción de amparo se consigna no porque el caso concreto corresponda a una situación abstractamente prevista en la que de manera absoluta y necesaria se impida la procedencia del juicio de garantías, sino en atención a circunstancias relativas y contingentes que pueden concurrir o no en casos particulares semejantes en relación con un mismo acto de autoridad.

Tal sucede, por ejemplo, en el caso de que se haya consentido por el agraviado tácita o expresamente un acto de autoridad, ya que dicho consentimiento puede o no existir en otros casos análogos en que sea el mismo acto de autoridad que se reclame en amparo, el mismo órgano del Estado del que emane y la misma condición del quejoso.

No todas las causas de improcedencia legal, sin embargo, son relativas y contingentes, sino que algunas de ellas ostentan los caracteres de absolutas y necesarias, según acontece, verbigracia, con la prevista en la fracción I del invocado artículo 73 de la Ley, que considera improcedente la acción o el juicio de amparo contra actos de la Suprema Corte.

Además, según se acaba de afirmar, las fracciones VII y VIII del mismo precepto, al corroborar la improcedencia de la propia acción o juicio en materia política, también comprenden causas absolutas y necesarias.

El sistema de señalamiento de la improcedencia legal de la acción de amparo, en el artículo 73 de la Ley, es limitativa, esto es, que únicamente los casos y circunstancias

---

(...cita n° 186)

Las disposiciones legales que establecen las causas de improcedencia, que dan lugar al sobreseimiento, deben ser interpretadas y aplicadas de manera estricta. La Suprema Corte de Justicia ha sostenido al respecto:

‘El artículo 73 de la Ley de Amparo establece excepciones al estatuto general, relativo a que el juicio constitucional es la defensa idónea para combatir las violaciones a las garantías individuales, que cometen las autoridades, y como excepciones, son de estricto derecho, de tal manera que no se prestan a interpretaciones extensivas.’ (Quinta Época.- Tomo LXIII, página 2214.- Durán Velásquez Eduardo).

Lo anterior significa que los preceptos constitucionales que establecen los casos de procedencia del amparo y los preceptos legales que indican causas de improcedencia, deben entenderse e interpretarse en sus términos, sin pretender aumentar o restringir su alcance.” Góngora Pimentel, Genaro David; IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO. LEX, Órgano de Difusión y Análisis de la Sociedad de Alumnos de la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional Autónoma de México, Año 3 , # 14. Mexicali No. 40, Departamento 5, Colonia Condesa. México D.F. 1988. P.p 11, 13.

consignados por tal precepto pueden constituir el motivo generador de la improcedencia, por lo que, por exclusión, fuera de las hipótesis legalmente enumeradas, no debe aducirse ninguna otra causa al respecto. Así lo ha establecido la jurisprudencia de la Suprema Corte, al afirmar que: ‘La Corte ha estimado que no existen más causas de improcedencia en el amparo, que las expresamente señaladas en la Ley’.

Ahora bien, ¿es realmente limitativo el sistema implantado por la Ley de Amparo por lo que se refiere a la fijación de las causas de improcedencia, o, por lo contrario, establece la posibilidad de que se reputen como tales otras circunstancias distintas de las expresamente mencionadas en el artículo 73? Desde luego, la fracción XVIII del propio precepto dispone que: ‘El juicio de amparo es improcedente... XVIII: En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de la Ley’. Esta disposición parece implicar que cualquier ordenamiento, independientemente de la categoría y naturaleza que sea, puede consagrar la improcedencia del juicio de amparo, bastando una mera declaración sobre el particular.

Nosotros estimamos que, siendo el señalamiento de las causas de improcedencia de estricta legalidad, tal como lo ha asentado la jurisprudencia de la Suprema Corte, la disposición contenida en la fracción XVIII del artículo 73 de la Ley de Amparo, interpretada literalmente, vendría a hacer nugatorio el sistema respectivo, puesto que dejaría la puerta abierta a toda actividad legislativa para declarar en cualquier ordenamiento normativo la improcedencia de la acción de amparo, sin limitación o condición alguna.” 190)

(Las causales de improcedencia que se han visto en este capítulo, específicamente se advierten en el siguiente).

### **II.1.2.3. Casos de improcedencia legal del juicio de amparo en México**

En la Ley de Amparo, el capítulo VIII, intitulado “*De los casos de improcedencia*”, en dieciocho fracciones del artículo 73 hace una enumeración de los supuestos legales de improcedencia; procedemos a su análisis:

---

190. Burgoa Orihuela, Ignacio; OBRA CITADA. P.p 449-450.

**a) Fracción I. “El juicio de amparo es improcedente:**

**I. Contra actos de la Suprema Corte de Justicia;”**

En relación a esta fracción, caben los siguientes comentarios:

1. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ocupa el sitio de mayor jerarquía dentro del Poder Judicial de la Federación; si sus actos fueran impugnables en amparo, se sometería a otro órgano y dejaría de ocupar el grado jerárquico superior.
2. Si los actos de la Corte fueran impugnables en amparo, el órgano que conociera de tal amparo, sería superior a la Corte y tendría que ser improcedente el amparo contra ese órgano.
3. En la organización interna del Poder Judicial, a la Corte se le confiere rango de supremacía. Carecería de tal calidad si sus actos fueran impugnables en amparo.

*Doctrina:* Es conveniente, traer a esta obra, una cita del Doctor ALBERTO DEL CASTILLO: “En esas condiciones, los actos que emita la Suprema Corte de Justicia, ya actuando en Tribunal Pleno, ya por medio de sus Salas, no son impugnables vía juicio de amparo. Tal improcedencia abarca cualquier acto que emane de ese órgano, independientemente de que sea dictado en un juicio de garantías, en uno de controversia constitucional (artículo 105, fracción I, Constitucional) en una acción de inconstitucionalidad (artículo 105 fracción II, Constitucional) o en cualquier otro proceso o procedimiento, incluso en la investigación de violaciones al voto popular (artículo 97 Constitucional) o la violación de garantías por parte de un juez de Distrito; se trate de una resolución de fondo o en un incidente en cualquier juicio de que conozca ésta; sea que actúe en funciones jurisdiccionales (ordinarias o de defensa constitucional), legislativas, administrativas o electorales. Ergo, en ningún caso puede promoverse demanda de amparo contra los actos que emita la Suprema Corte de Justicia” 191)

Cabe así también, respaldar la presente Fracción, con las siguientes ejecutorias de la máxima autoridad judicial en el país mexicano:

“Las resoluciones dictadas por la Suprema Corte ya sea como arbitradora de competencias, o en amparo, no son revocables en ninguna forma, por ser las que ponen punto final a cualquier clase de controversia, causando estado desde luego, y por tal motivo no pueden ser objeto de nuevo estudio, y por eso, la fracción I, del artículo 73, de la Ley de

---

191. Del Castillo del Valle, Alberto; PRIMER CURSO DE AMPARO. Página 147.

Amparo, determina sin distinción alguna que el juicio de garantías es improcedente contra actos de este alto Tribunal”. (Quinta Época. Tomo LXXXVIII, página 2616. Faitelson, María).

“Si existen dos sentencias de amparo contradictorias y que tengan el carácter de firmes, debe prevalecer la que sea primera en tiempo y sobreseerse en el segundo amparo”. (Quinta Época. Tomo XXVII, página 157. Ruiz Inocente y coag.).

“Las resoluciones de la Suprema Corte de Justicia son las que se dictan por el Tribunal más alto del país, por ello el juicio de amparo resulta improcedente; pues de aceptarse llevaría a la inestabilidad de las mismas, lo que sería más peligroso que sostenerlas, cualesquiera que sean.” (Quinta Época. Tomo XXVI, página 2358. East COSAT Oil Co.).

***b) Fracción II. “El juicio de amparo es improcedente:***

***II. Contra resoluciones dictadas en los juicios de amparo o en ejecución de las mismas”;***

Esta causa de improcedencia se justifica conforme a los siguientes argumentos:

1. Si un amparo diera origen a otro juicio de amparo se iniciaría una cadena interminable de juicios de garantías.
2. En el amparo se controla la constitucionalidad y legalidad de los actos de autoridad estatal. Ha de confiarse en el apego del juez de amparo a tal constitucionalidad y legalidad pues, si no fuera así, como se le encomienda tal control. Por tanto, su actuación en el amparo tiene la presunción de apego a la legalidad y constitucionalidad.
3. Existe la procedencia de recursos contra las resoluciones de amparo. Por tanto, no es necesario que se acudiera al amparo, al existir otros medios de impugnación.

Conviene anticipar que, respecto a la ejecución de sentencias de amparo, se concede la queja por exceso o defecto como un medio de impugnación ante la ejecución excesiva o defectuosa. Si se trata de un acto nuevo, producto de la jurisdicción recuperada por la autoridad responsable, procederá el juicio de amparo.

Es conveniente citar el criterio de ARTURO GONZÁLEZ: “En base a la fracción II del artículo 73 de la L.A., no puede proceder la acción de amparo contra resoluciones que provienen de un juicio de la misma naturaleza que el amparo, o de la ejecución de sentencias dictadas en el mismo, ya que se supone que dichas sentencias están fundadas en la Constitución y, sobre todo, porque lo contrario sería permitir un juicio de amparo contra

otro juicio de amparo, provocando una sucesión de juicios sin fin. Desde luego que podría suponer la existencia de graves arbitrariedades el hecho de que el amparo no esté permitido contra la ejecución de las sentencias en materia de amparo; pero el problema ha sido contemplado por la ley, la que disipando toda duda, concede el recurso de queja por exceso o defecto de la ejecución, en lugar de la acción de amparo.”<sup>192)</sup>

Luego, a fin de mejor comprender lo señalado en la presente fracción, cito las siguientes ejecutorias:

“Como la ley no distingue a cuáles de las resoluciones dictadas en los juicios de amparo se refiere, debe entenderse que las comprende a todas, ya sean definitivas o de simple trámite.” (Quinta Época. Tomo VII, página 1040. Hernández Cabrera Benito).

“Las resoluciones a que se refiere esta fracción comprenden también aquéllas dictadas durante la tramitación del juicio de amparo, en el incidente de suspensión, que podrán ser recurridas dentro de ese mismo procedimiento constitucional por medio de revisión o de queja, según proceda, y no en juicio de amparo por separado.” <sup>193)</sup>

“Por otro lado, si la resolución reclamada en el juicio de garantías fue proveída en acatamiento de la sentencia pronunciada en cumplimiento de una ejecutoria de amparo, de ello se sigue que en realidad el acto reclamado lo constituye una resolución dictada en ejecución de una sentencia de amparo, por lo que en el caso queda comprendido en la fracción II, del artículo 73, de la Ley de Amparo, y procede el sobreseimiento de..”<sup>194)</sup>

“La causa de improcedencia a que se refiere el artículo 73, fracción II, de la Ley de Amparo, se surte con independencia de quienes hubieran sido las partes en los juicios de amparo de que se trate o que alguna de ellas hubiese o no tenido oportunidad de defensa, pues para la configuración de la misma exclusivamente se refiere que los actos reclamados se originen por virtud de la ejecución de una sentencia de amparo dictada en otra contienda constitucional, en relación con el mismo bien.” <sup>195)</sup>

192. González Cosío, Arturo; OBRA CITADA. Página 117.

193. (Quinta Época, Tomo CV, página 1682. Sierra, José de la).

194. (Quinta Época. Tomo XCIX, página 48. Las sucesiones acumuladas de Natham Moses Washer y coags.).

195. (Amparo en revisión 8575/82.-José Vicente Zamora.-17 de febrero de 1983.-Unanimidad de votos.-Informe de 1983.-2ª Sala.-Página 80).

**c) Fracción III. “El juicio de amparo es improcedente:**

*III. Contra leyes o actos que sean materia de otro juicio de amparo que se encuentre pendiente de resolución, ya sea en primera o única instancia, o en revisión, promovido por el mismo quejoso, contra las mismas autoridades y por el mismo acto reclamado, aunque las violaciones sean diversas;”*

Se hace en relación a este caso de improcedencia, el siguiente comentario:

Se trata de un caso de litis pendencia. Es absolutamente correcto que se establezca esta causa de improcedencia, entre otras, por las siguientes razones:

1. Se evitan decisiones contradictorias;
2. Se satisface un principio de economía procesal;
3. Ha de preferirse el amparo mas antiguo y el nuevo amparo se sobreseerá a virtud de la causa de improcedencia prevista en la transcrita fracción III.

Complementario de esta fracción III del artículo 73 es el artículo 51 de la Ley de Amparo que establece como ha de procederse ante la situación de litis pendencia.

4. Se elimina el abuso de interposición de varios amparos mediante el sencillo expediente de promover nuevos conceptos de violación.

Provechosa es una cita del Doctor LUIS BAZDRESCH, para el conocimiento de lo planteado en esta fracción: “Este dispositivo obedece directamente a la urgencia de impedir la duplicidad de los litigios, pues por esa razón no se debe permitir que el agraviado por una determinada violación de garantías, la reclame por segunda y ulteriores veces simultáneamente, sino que debe atenerse al resultado de su primera reclamación, que si fue defectuosa por alguna omisión o por algún error en la determinación de las violaciones o en la exposición de los razonamientos que las demuestren, sucedió así por culpa suya. El precepto se complementa por la disposición del primer párrafo del artículo 79 de la ley reglamentaria, que autoriza a los tribunales de amparo para suplir el error en que haya incurrido la parte agraviada al citar la garantía cuya violación reclame, y otorgar el amparo por la que realmente aparezca violada, lo cual significa que la ley da al agraviado la oportunidad de que su reclamación prospere, mediante esa suplección de su error.” 196)

A fin de mejor conocer lo dicho en estos puntos, citamos las siguientes reglas,

---

196. Bazdresch, Luis; OBRA CITADA. Página 81.



contenidas en ejecutorias de la Suprema Corte:

“...No existe esta causal de improcedencia si la primera demanda no ha sido aún admitida ni rechazada (aún), porque como no ha quedado establecida legalmente la litis, todavía no puede decirse que la segunda demanda que se presente por el mismo quejoso está comprendida dentro de la fracción III del artículo 73 de la Ley de Amparo y por tanto, dicha segunda demanda debe admitirse.” 197)

“...aun cuando conforme a la fracción III del artículo 74 de la Ley de Amparo, debe sobreseerse en un juicio de amparo por la existencia de otro en que se reclama el mismo acto, para esto es necesario que un juicio sea anterior a otro, ya que de lo contrario se llegaría al absurdo de sobreseer en ambos, por la circunstancia recíproca de que en ellos se reclama el mismo acto por el mismo quejoso y contra las mismas autoridades.” 198)

“El juicio de garantías contra un acto reclamado en un amparo anterior es improcedente, aunque en uno de tales amparos se hayan hecho valer violaciones a las leyes del procedimiento y en el otro violaciones de fondo, porque de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 73, fracciones III y IV de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 constitucionales, la invocada causal de improcedencia opera con independencia de que las violaciones constitucionales aducidas en dichos juicios sean diversas.” 199)

**d) Fracción IV. “El juicio de amparo es improcedente:**

*IV. Contra leyes o actos que hayan sido materia de una ejecutoria en otro juicio de amparo, en los términos de la fracción anterior;”*

Con el siguiente comentario, se aclara la anterior fracción:

Se juzga totalmente justificada la causa de improcedencia transcrita:

1. Se menciona la expresión “ejecutoria” cuyo significado procesal equivale a que ya no cabe medio de impugnación alguno, ya es la verdad legal, por tanto, tampoco ha de proceder el amparo.
2. Impera la situación de la cosa juzgada que es absolutamente indispensable para evitar

---

197. (Quinta Época. Tomo LXVI, página 656.-Robles Vda. de Villatoro, Rosa).

198. (Quinta Época. Tomo LX, página 20. Lan Sies).

199. (Amparo en revisión 7488/81.-Maximino Juárez Miguel.-29 de noviembre de 1982.- Informe de 1983. Segunda Sala.- Página 70).

que se afecte la seguridad jurídica, o sea, se satisface la necesidad de saber a que atenerse.

3. Los juicios de amparo serían interminables y sería necesario poner fin a ellos. Quien promueva un juicio de amparo ha de hacer valer todos los conceptos de violación de que disponga. No se podrá reservar alguno para hacerlo valer en ulterior demanda de amparo pues, el nuevo amparo será improcedente.

Traemos al presente trabajo, así también, un comentario de JUVENTINO V. CASTRO: “La hipótesis de esta fracción es el complemento de la anterior, ya que la III prevé dos juicios de amparo idénticos, ambos pendientes de resolución, y la fracción IV el mismo caso, pero encontrándose que uno de los juicios ha sido ya sentenciado, o sea: que en el caso ya existe *res judicata*.

Para aclarar esta fracción es pertinente tomar nota de las dos ejecutorias -que no constituyen jurisprudencia-, que se refieren al entendimiento de lo dispuesto en ella:

‘Aun cuando los mismos actos reclamados hayan sido anteriormente impugnados en otro amparo, promovido también contra las mismas autoridades responsables, esta circunstancia, no constituye una causa de improcedencia, si en el primer amparo no se entró al estudio de la constitucionalidad de esos actos, como cuando se resuelve con una sentencia de sobreseimiento, ya que esta sentencia no puede tener la naturaleza jurídica de ser definitiva y el quejoso puede solicitar nuevamente el amparo de la justicia federal.’

Tomo LXXI, Sexta Época, Página 4516 e Informe del año de 1946, Tercera Sala, página 14.

‘El amparo contra un acto reclamado en un juicio de garantías anterior, es improcedente, en los términos de la fracción IV del artículo 73 de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 constitucionales, y no obsta para estimar aplicable esta disposición legal, que las autoridades señaladas como responsables en uno y otro amparos, sean distintas, si la designada en el primero actuó como revisora de la señalada en el segundo, por haberse sustituido a ésta en el conocimiento de la cuestión planteada en la apelación y una vez pronunciada la resolución de segundo grado siguió conociendo el negocio la otra, con plenitud de jurisdicción, pues no puede decirse que en tal caso se trata de autoridades diversas desde el punto de vista del juicio constitucional, sino de distintas etapas de un mismo procedimiento, en el que, sin romperse la unidad de la autoridad jurisdiccional, se sustituye un tribunal a otro, por razones de técnica procesal.’

El artículo 356 del Código Federal de Procedimientos Civiles establece cuáles son las sentencias que causan ejecutoria, y que son las que no admitan recurso; las que

admitiéndolo no fueren recurridas, o se declaró desierto el recurso, o existió desistimiento, y las expresamente consentidas.” 200)

A continuación, para mejor conocimiento de esta causal invocada y sus comentarios, transcribimos las siguientes ejecutorias de la Suprema Corte de Justicia en México:

“No existe causal de improcedencia cuando la primera demanda se desechó o se tuvo por no interpuesta, puesto que si no se entró al estudio de la constitucionalidad de dichos actos, el quejoso puede solicitar nuevamente la protección federal, ya que en tal caso, no puede decirse que, en términos de la fracción IV del artículo 73 de la Ley de Amparo, los actos reclamados en el segundo juicio, han sido materia de una ejecutoria.”<sup>201)</sup>

“No existe dicha causal si el primer amparo fue sobreseído. ‘Si un juez de distrito sobresee en un amparo, esto significa que el juzgador encontró un impedimento legal para conocer el fondo del asunto, no haciendo declaración alguna de la constitucionalidad o inconstitucionalidad del acto reclamado, de manera que esta sentencia, aun cuando queda firme, no constituye ni puede constituir cosa juzgada respecto de una cuestión que no fue juzgada. Por tanto, pedido un nuevo amparo contra ese mismo acto, el juez de distrito puede examinar, sin tomar en cuenta la resolución anterior, que en realidad no había hecho estudio respecto de tal cuestión’.”<sup>202)</sup>

Esta regla sufre una excepción, la Segunda Sala de la Suprema Corte ha dicho: “Aun cuando por regla general una sentencia de sobreseimiento no constituye cosa juzgada ni impide, por consiguiente, la promoción de un nuevo juicio de garantías, en que se combata el mismo acto, existen casos de excepción a virtud de que la causa de improcedencia de cosa juzgada opera también por diversas circunstancias, pues ésta no solo se da cuando en una sentencia ejecutoria se ha examinado y resuelto sobre la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los actos reclamados, sino también cuando se ha determinado su inatacabilidad a través de un juicio de garantías, siempre que tal determinación se haya realizado atendiendo a razones o circunstancias que hagan inejercitable la acción de amparo de modo absoluto, con independencia del juicio en que

---

200. Castro, Juventino V. OBRA CITADA. p.p 427-428.

201. (Quinta Época. Tomo XCVI, página 171. Castañeda Luz María).

202. (Quinta Época. Tomo CIII, página 2330. Compañía Explotadora de Pedernalillo, S.A.).

tal determinación se haya efectuado, como ocurre, por ejemplo, cuando se ha declarado por sentencia ejecutoria que se ha consumado de manera irreparable el acto reclamado, o que han cesado sus efectos, o que dicho acto ha sido consentido, o cuando se ha determinado que el acto reclamado afecta los intereses jurídicos de la parte quejosa, pues estas situaciones no pueden ser desconocidas en un nuevo juicio de garantías.” 203)

“Existe dicha causal de improcedencia aunque el primer amparo haya sido sobreseído, o desechada la demanda por improcedente. Si los actos reclamados en el juicio de garantías fueron objeto de un amparo anterior, en el cual el juez de distrito respectivo dictó resolución de sobreseimiento que causó ejecutoria, el caso se encuentra comprendido en la causal de improcedencia a que se refiere la fracción IV del artículo 73 de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 constitucionales, sin que obste que en el nuevo amparo se señale como ejecutora a una autoridad que no se señaló en el juicio de garantías anterior.” 204)

Esta causal de improcedencia comprende también los actos que se derivan de los reclamados en el primer amparo. Así se ha sentado jurisprudencia en el sentido de que “el juicio de amparo es improcedente no sólo cuando se reclaman actos que hayan sido materia de una ejecución en otro amparo, sino cuando se reclaman actos que se derivan de los ya estudiados y resueltos en esa ejecutoria siempre que se apeguen a su estricto cumplimiento.” 205)

***e) Fracción V. “El juicio de amparo es improcedente:***

*“V. Contra actos que no afecten los intereses jurídicos del quejoso;”*

Se realizan los siguientes comentarios:

Respecto de esta causa de improcedencia deben darse por reproducidos los conceptos referentes al principio de agravio personal y directo.

El amparo ha de promoverlo persona física o moral agraviada. Si no hay agravio el amparo es improcedente. A ello se refiere la fracción V del artículo 73 de la Ley de Amparo cuando menciona que no afectan los intereses jurídicos del quejoso.

---

203. (Criterio publicado en el informe de 1981. Segunda Parte. Tesis 148, página 124. Se citan cuatro precedentes).

204. (Quinta Época. Tomo XCIX, página 1867.-Fernández, José Julio. Suc. De).

205. (Tesis de jurisprudencia publicada con el número 111, en la página 251 del apéndice al tomo XCVII).

Se mencionan los intereses jurídicos del quejoso. Ello significa que la vulneración del acto reclamado está dirigida de manera inmediata hacia el quejoso y no hacia terceros. El acto de autoridad estatal afecta de manera personal y directa al quejoso.

Ahora bien, los intereses afectados por el acto de autoridad no son los intereses morales, ni los económicos, ni los sociales, ni los culturales, ni los políticos, ni los religiosos, ni los espirituales: son los intereses jurídicos. Es decir, se afectan los derechos del gobernado por el acto de autoridad.

La acción de amparo requiere la existencia de un derecho y la violación de ese derecho, dentro de los límites del artículo 103 constitucional. Si el quejoso no tiene ese derecho, o la violación no se ha producido, al amparo debe sobreseerse porque el acto reclamado no afecta los intereses jurídicos del quejoso.

Citemos brevemente, el pensamiento de JOSÉ R. PADILLA: “Al no existir perjuicio personal y directo de carácter jurídico, la acción de amparo es improcedente. El artículo 4º de la ley establece que el Juicio de Amparo únicamente puede promoverse por la parte que perjudique el acto o ley que se reclama. Cabe recordar lo ya expresado sobre legitimación para obrar o bien legitimación ‘Ad-Causam’.” 206)

Continuamos con la siguiente reseña de ejecutorias de la Corte que atañen al presente inciso:

*“Perjuicio Económico y Perjuicio Jurídico.* El perjuicio económico redundará exclusivamente en menoscabo del interés económico, no perjudica jurídicamente a diferencia del perjuicio jurídico que entraña lesión a un derecho consagrado por la ley. Debe tener siempre en cuenta la diferencia que existe entre el perjuicio económico y el perjuicio jurídico que el acto reclamado puede ocasionar a la parte quejosa. Y si sólo se afecta el interés económico, el juicio de amparo es improcedente en los términos de la fracción VI, del 73 de la ley de la materia.”. 207)

“Es indudable que cuando se afectan los intereses económicos de una persona, sin cumplir los requisitos marcados para tal efecto por la ley, se afectan también sus intereses jurídicos.” 208)

---

206. Padilla, José R; SINOPSIS DE AMPARO. Página 212.

207. Toca 5449-46-1ª.-Fallado el 6 de febrero de 1947.-Informe 1947.-Segunda Sala. Pág. 106.

208. Amparo administrativo en revisión 5143 de 1946. Sec. 1ª. González Maldonado, José y coag.-9 de septiembre de 1946. Tomo LXXXIX. Quinta Época.- Página 2689.

“La ley de amparo dispone, a través del artículo 4º, el principio de ‘instancia de parte agraviada’.

El artículo 76 de la misma contiene el principio de particularidad que rige respecto de la sentencia que se dicte en el juicio, prohibiendo a la vez una declaración general de la constitucionalidad de la ley o el acto reclamado. El artículo 80 del propio ordenamiento citado determina los efectos que tiene la sentencia dictada en un juicio de garantías, que conceda el amparo, en cuanto que encierra una declaración de restitución para el caso concreto. En razón de las disposiciones contenidas en los artículos aludidos, existe la necesidad de que el promovente de un juicio de garantías acredite plenamente su interés jurídico en promoverlo, para el efecto de que, si así lo estima procedente la autoridad que conozca del juicio de garantías, esté en la posibilidad de conceder la protección de la justicia federal respecto de una persona determinada en forma particularizada por su interés y a la vez se conceda la protección en el efecto procedente. Situaciones, las anteriores, que no se podrían satisfacer si el interés del promovente de amparo tan sólo fuese presuntivo.”  
209)

“El interés jurídico, reputado como un derecho reconocido por la ley, no es sino lo que la doctrina jurídica conoce con el nombre de derecho subjetivo, es decir, como facultad o potestad de exigencia, cuya institución consigna la norma objetiva de derecho. En otras palabras, el derecho subjetivo, supone la conjunción en su esencia de dos elementos inseparables, a saber: una facultad de exigir y una reclamación correlativa traducida en el deber jurídico de cumplir dicha exigencia, y como sujeto, desde el punto de vista de su índole, sirve de criterio de clasificación de los derechos subjetivos en privados (cuando el obligado sea un particular) y en público (en caso de que la mencionada obligación se impute a cualquier órgano del Estado). Por tanto, no existe derecho subjetivo ni por lo mismo interés jurídico, cuando la persona tiene sólo una mera facultad o potestad que se da cuando el orden jurídico objetivo solamente concede o regula una mera actuación particular, sin que éste tenga la capacidad, otorgada por dicho orden, para imponerse efectivamente a otro sujeto, es decir, cuando no haya un ‘poder de exigencia imperativa’; tampoco existe un derecho subjetivo ni por consiguiente interés jurídico, cuando el gobernado cuenta con un interés simple, lo que sucede cuando la norma jurídica objetiva

---

209. Amparo en revisión 5148/57.-José González Jiménez.-4 de abril de 1974.-Unanimidad de 16 votos.-Semanario Judicial de la Federación.-Vol. 14. Primera Parte. Abril de 1974.-Ejecutorias de Pleno. Páginas 69 y 70.”

no establezca a favor de persona alguna ninguna facultad de exigir, sino que consigne solamente una situación cualquiera que pueda aprovechar algún sujeto, a ser benéfica para éste, pero cuya observancia no puede ser reclamada por el favorecido beneficiado en vista de que el ordenamiento jurídico que establezca dicha situación no le otorgue la facultad para obtener coactivamente su respeto. Tal sucede, por ejemplo, con las leyes o reglamentos administrativos que prohíben o regulan una actividad genérica, o que consagran una determinada situación abstracta en beneficio de la colectividad. Si el estatuto legal o reglamentario es contravenido por algún sujeto, porque su situación particular discrepa o no se ajusta a sus disposiciones, ninguno de los particulares que obtenga de aquél un beneficio o derive una protección, puede hacer tal discrepancia o dicho desajuste por modo coactivo, a no ser que el poder de exigencia a la situación legal o reglamentaria se le conceda por el ordenamiento de que se trate. Por tanto, si cualquier autoridad del Estado determina el nacimiento de una situación concreta, que sea contraria a la primera, desempeñando un acto opuesto o no acorde con la ley o el reglamento respectivo, es a esa misma autoridad o a su superior jerárquico a los que incumbe poner fin a dicha contrariedad o discordancia, revocando o nulificando, en su caso, el acto que los haya originado, pues el particular sólo puede obtener su revocación o invalidación cuando la ley o reglamento de que se trate le concedan el ‘poder de exigencia correspondiente’.” 210)

***f) Fracción VI. “El juicio de amparo es improcedente:***

*VI. Contra las leyes, tratados y reglamentos que, por su sola vigencia, no causen perjuicio al quejoso, sino que se necesite un acto posterior de aplicación para que se origine tal perjuicio;”*

Tienen lugar entonces, los siguientes comentarios:

A las leyes, tratados y reglamentos, deben agregarse todas las disposiciones de observancia general, como serán los decretos, circulares y bandos de policía y buen gobierno que materialmente tengan el carácter de leyes, es decir, sean dirigidos a un número indeterminado e indeterminable de personas, generales e impersonales.

---

210. Amparo en revisión 2747/69. Alejandro Guajardo y otros (acumulados). Resuelto el 18 de enero de 1972, por unanimidad de 19 votos. Informe de 1972. Pleno. Páginas 340 y 341.

Las normas que no causan perjuicio al quejoso por su sola entrada en vigor, sino que requieren de un acto posterior de aplicación para que se origine ese perjuicio, son las normas heteroaplicativas. Si el juicio de amparo, en el caso de estas normas, se promueve sin esperar el acto de aplicación, habrá de considerarse improcedente con fundamento en este precepto, lo que daría lugar al sobreseimiento. Es decir, si se trata de leyes heteroaplicativas en las que aún no se ha producido acto alguno de aplicación o ejecución, es prematuro solicitar el amparo pues aún no se afecta al quejoso. Por ello esta causa de improcedencia está debidamente justificada.

Por el contrario, si las normas son autoaplicativas, entonces significa que por su sola entrada en vigor causan perjuicio al gobernado que se encuentra en el supuesto establecido en ellas, lo que da lugar a que sean reclamables en la vía de amparo, sin esperar el primer acto de aplicación.

Tomemos ahora, un comentario de la obra del Doctor ALFONSO NORIEGA: “Don EMILIO RABASA dedicó un capítulo especial de su clásica obra *El Juicio Constitucional*, al estudio del problema del amparo en contra de leyes y al efecto decía que dentro del régimen constitucional, lo ideal sería que la Constitución como ley suprema, no fuera violada nunca ni por error, ni deliberadamente; pero, agregaba, que eso se lograría creando un superpoder dotado de sabiduría sobrehumana, lo que en la práctica sería funesto e ineficaz.

La cuestión batallona, que se había planteado desde la vigencia de las primeras leyes de amparo era la siguiente: en que momento debe intentarse la acción de amparo en contra de leyes que se reputen inconstitucionales; en otras palabras, en que momento procede -usando esta palabra en su sentido técnico- la interposición del juicio de amparo para impugnar una ley que se supone viola las garantías individuales o implica invasión de soberanías.

Para resolver esta cuestión, en el curso de nuestra historia político-constitucional, se han propuesto tres soluciones, a saber:

- a) Se puede ocurrir en demanda de amparo ante la autoridad de control, cuando haya posibilidad de que una ley sea anticonstitucional, desde que dicha ley se expide, publicándose en el Diario Oficial;
- b) Para intentar el juicio constitucional, no es suficiente que la ley se expida, promulgue y publique, y por tanto, entra en vigor, sino que además, es indispensable que dicha ley sea ejecutada mediante un acto concreto posterior a su expedición;



c) Una solución intermedia que comprenda las dos anteriores postula lo siguiente: Procede el juicio de amparo, cuando la ley al ser expedida, promulgada y publicada, contiene en sí misma un principio de ejecución, sin necesidad de esperar se aplique por medio de un acto concreto anterior a su expedición.

Estas tres soluciones, son el resultado de las opiniones emitidas al respecto por algunos de nuestros más distinguidos constitucionalistas, y han sido adoptadas, por lo menos las clasificadas con las letras 'b' y 'c' por la jurisprudencia de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Quiero aclarar que, a lo largo de la historia del juicio de amparo, al abordar el estudio de este problema, siempre se tuvo presente el momento de la expedición, promulgación y publicación de la ley, que servía como punto de partida para el ejercicio de la acción de amparo en contra de ésta; pero con motivo de las reformas que experimentó la Ley de Amparo en sus artículos 22, fracción I (reformada por decreto de 30 de diciembre de 1983, publicado en el Diario Oficial el día 6 de enero de 1984), y 73, fracciones VI y VII (reformadas por decreto de 26 de abril de 1986), publicado en el Diario Oficial el día 20 de mayo del propio año), el legislador sustituyó, acertadamente, dichos vocablos por el de *vigencia de la ley*.” 211)

Caben, en relación a lo anterior señalado en el presente inciso, las siguientes ejecutorias: ...Según la Suprema Corte de Justicia de la Nación, “Para que una disposición dictada por el poder público tenga el carácter de ley, es necesario no solamente que sea de naturaleza general, abstracta, imperativa y permanente, sino que además, emane del órgano constitucionalmente facultado para legislar, ya que en nuestro sistema de gobierno se ha adoptado el régimen de separación de poderes; se ha otorgado exclusivamente al Poder Legislativo la facultad de legislar; está prohibido delegar esa potestad en otros poderes y enfáticamente está prohibida la concesión al Ejecutivo de facultades extraordinarias para legislar, salvo casos graves y excepcionales señalados expresamente. En consecuencia, la autoridad formal de una disposición es requisito forzoso para que tenga el carácter de ley.” 212)

---

211. Noriega Cantú, Alfonso; OBRA CITADA. p.p 508-509.

212. T. CXIX p. 3278. Amparo administrativo en revisión 68/49. Vázquez Negri Rafael, 3 de diciembre de 1953, unanimidad de 4 votos.

Competencia de la Suprema Corte o de los Tribunales Colegiados para conocer de la revisión de amparos, en contra de decretos expedidos por parte del Ejecutivo Federal o Local.

“El artículo 21 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, publicado en el Diario Oficial el veintiséis de mayo de mil novecientos noventa y cinco, establece la competencia de las salas de la Suprema Corte de Justicia para conocer del recurso de revisión interpuesto contra sentencias pronunciadas en la audiencia constitucional por los jueces de distrito cuando subsista en el recurso el problema de constitucionalidad, si en la demanda de amparo se hubiese impugnado un reglamento federal expedido por el Presidente de la República de acuerdo con la fracción I del artículo 89 de la Constitución, o un reglamento expedido por el gobernador de un Estado. Ahora bien, aun cuando en este precepto legal se alude expresamente a reglamentos, debe entenderse que esta referencia se hace no en un aspecto formal, sino material, es decir, a aquellos ordenamientos que, independientemente de la forma en que se les denomine, sean expedidos por el Presidente de la República en uso de la facultad reglamentaria que les confiere el artículo 89, fracción I, constitucional, a fin de proveer en la esfera administrativa a la exacta observancia de las leyes; por consiguiente, si un decreto administrativo es expedido por el Presidente de la República en uso de tal facultad reglamentaria, debe considerarse que las salas de la Suprema Corte son competentes para conocer de la revisión en que se cuestiona su constitucionalidad. Sin embargo debe tomarse en consideración que la facultad del Ejecutivo Federal o local para proveer en la esfera administrativa a la exacta observancia de las leyes, comprende no sólo la atribución de expedir reglamentos, sino también decretos, acuerdos y otros actos que sean necesarios para el mismo propósito y que no deben confundirse con reglamentos, ya que no tienen por objeto desarrollar y detallar, mediante reglas generales, las normas contenidas en la ley para hacer posible y práctica su aplicación, que es la característica propia de los reglamentos. Por tanto, del solo hecho de que en el proemio de los decretos relativos se haya citado que los mismos se expiden en uso de la facultad que a los titulares del Poder Ejecutivo Federal o estatal otorgan las disposiciones constitucionales para proveer en la esfera administrativa a la exacta observancia de las leyes, no puede derivarse necesariamente la competencia de las salas de la Suprema Corte para conocer del recurso de revisión, pues los artículos 107, fracción VIII, inciso a), constitucional y 87, fracción I, inciso a), de la Ley de Amparo, son claros al señalar que debe tratarse de reglamentos expedidos por el Presidente de la República y

reglamentos de leyes locales expedidos por los gobernadores de los Estados, de donde se infiere que si no se controvierte la constitucionalidad de un reglamento, sino de decretos que son expedidos por el Jefe del Ejecutivo, y si además, en la demanda no se hace planteamiento alguno de invasión de esferas, ni en la sentencia se establece la interpretación directa de un precepto de la Carta Magna, ni se trata de un amparo en revisión que por su interés y trascendencia amerite que se ejercite la facultad de atracción, corresponderá a un tribunal colegiado el conocimiento del recurso, conforme a lo dispuesto por la fracción II, del artículo 85, de la Ley de Amparo.” 213)

*Atracción, Facultad de.* Debe Ejercerla la Segunda Sala de la Suprema Corte Respecto de Reglamentos Emitidos por la Asamblea de Representantes del Distrito Federal.- “Si bien es cierto que no hay disposición expresa para considerar que la Suprema Corte sea competente para conocer de un recurso de revisión en contra de una sentencia dictada en la audiencia constitucional por un juez de distrito en un juicio en el que se reclamó la inconstitucionalidad de un reglamento expedido por la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, pues tratándose de reglamentos sólo se incluyeron expresamente dentro de la competencia de sus salas la de los emitidos por el Presidente de la República y por los gobernadores de los Estados, debe considerarse que en tal supuesto debe ejercer la facultad de atracción, ya que se dan las características deducidas de los artículos 107, fracción VIII, inciso b), párrafo segundo, de la Constitución General de la República y 24, fracción I, inciso b) de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación porque lo justifican, a saber, la intención del constituyente permanente de que la Suprema Corte de Justicia, como tribunal constitucional, conozca en última instancia de los ordenamientos de carácter general, así como que la asamblea mencionada, en su función reglamentaria, sustituyó al Presidente de la República, lo que resulta más claro si en el reglamento emitido por ella se abroga uno emitido por aquél.” 214)

**g) Fracción VII. “El juicio de amparo es improcedente:**

*VII. Contra las resoluciones o declaraciones de los organismos y autoridades en materia electoral;”*

De observar el párrafo que contiene el presente inciso, obtenemos los respectivos juicios:

---

213. Semanario judicial de la federación (tomo II), y su gaceta correspondiente a agosto de mil novecientos noventa y cinco. [Suprema Corte de Justicia de la Nación].

214. Semanario Judicial de la Federación. Novena Época (Tomo I correspondiente al mes de mayo de mil novecientos noventa y cinco). [Suprema Corte de Justicia de la Nación.]

La transcrita fracción establece la improcedencia del amparo respecto de derechos políticos. Tal causa de improcedencia es plenamente acertada por los siguientes motivos:

1. El amparo protege al gobernado de las violaciones a sus garantías individuales y de las violaciones a las reglas de distribución competencial entre Federación y Estados en perjuicio de ese gobernado. No protege al ciudadano respecto de sus derechos políticos.
2. El amparo es un medio de control jurisdiccional y no un medio de control político.
3. El amparo ha sido alejado de la política para asegurar su subsistencia y no participar en las pugnas relativas a los cargos de elección popular.

Al respecto, a fin de forjarnos un mejor criterio, observemos el del Maestro GENARO GONGORA: “Esta fracción es nueva, es decir, su redacción se modificó para estar en concordancia con las últimas reformas constitucionales político electorales, que en el sexenio del Presidente Miguel de la Madrid, estableciera un Código Federal Electoral, con nuevas funciones de los Colegios Electorales de cada Cámara de Diputados y de Senadores, así como un Tribunal de lo Contencioso Electoral Federal. La fracción debe relacionarse con lo dispuesto por el artículo 60 constitucional, que dispone:

*‘Artículo 60.* El organismo público previsto en el artículo 41 de esta Constitución, de acuerdo con lo que disponga la ley, declarará la validez de las elecciones de diputados y senadores en cada uno de los distritos electorales uninominales y en cada una de las entidades federativas; otorgará las constancias respectivas a las fórmulas de candidatos que hubiesen obtenido mayoría de votos y hará la asignación de senadores de primera minoría de conformidad con lo dispuesto por el artículo 56 de esta Constitución y en la ley. Asimismo, hará la declaración de validez y la asignación de diputados según el principio de representación proporcional de conformidad con el artículo 54 de esta Constitución.

La declaración de validez, el otorgamiento de las constancias y la asignación de diputados o senadores podrán ser impugnadas ante las salas del Tribunal Federal Electoral, en los términos que señale la ley.

Las resoluciones de las salas a que, se refiere el párrafo anterior, exclusivamente podrán ser revisadas por la Sala de segunda instancia del Tribunal Federal Electoral mediante el recurso que los partidos políticos podrán interponer cuando hagan valer agravios debidamente fundados por los que se pueda modificar el resultado de la elección. Los fallos de esta Sala serán definitivos e inatacables. La ley establecerá los presupuestos, requisitos de procedencia y el trámite para este medio de impugnación.’

¿Cuáles son los organismos en materia electoral? Según el artículo 3 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, la aplicación de las normas del Código mencionado corresponde al Instituto Federal Electoral, al Tribunal Federal Electoral y a la Cámara de Diputados erigida en Colegio Electoral para, la calificación de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, en sus respectivos ámbitos de competencia.” 215)

Inmediatamente después, el Profesor GÓNGORA PIMENTEL, nos dice: “Luego no precede el juicio de amparo contra las resoluciones o declaraciones de los organismos y autoridades en materia electoral que, según la Constitución y el Código de la materia son: el Instituto Federal Electoral, el Tribunal Federal Electoral y los Colegios Electorales, porque las resoluciones del Tribunal serán obligatorias y sólo podrán ser modificadas o revocadas por los Colegios Electorales, mientras que las resoluciones de estas últimas serán definitivas e inatacables.

El artículo 60 constitucional fue reformado, en sus párrafos segundo y tercero, mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el jueves veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, en los siguientes términos:

*‘Artículo 60.-* El organismo público previsto en el artículo 41 de esta Constitución, de acuerdo con lo que disponga la ley, declarará la validez de las elecciones de diputados y senadores en cada uno de los distritos electorales uninominales y en cada una de las entidades federativas; otorgará las constancias respectivas a las fórmulas de candidatos que hubiesen obtenido mayoría de votos y hará la asignación de Senadores de primera minoría de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56 de esta Constitución y en la ley. Asimismo, hará la declaración de validez y la asignación de diputados según el principio de representación proporcional de conformidad con el artículo 54 de esta Constitución y la ley.

Las determinaciones sobre la declaración de validez, el otorgamiento de las constancias y la asignación de Diputados o Senadores podrán ser impugnadas ante las salas regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en los términos que señale la ley.

Las resoluciones de las salas a que se refiere el párrafo anterior, podrán ser revisadas exclusivamente por la Sala Superior del Propio Tribunal, a través del medio de

---

215. Góngora Pimentel, Genaro David; INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DEL JUICIO DE AMPARO. P.p 238-239.

impugnación que los partidos políticos podrán interponer únicamente cuando por los agravios esgrimidos se pueda modificar el resultado de la elección. Los fallos de la Sala serán definitivos e inatacables. La ley establecerá los presupuestos, requisitos de procedencia y el trámite para este medio de impugnación’.” 216)

Después, el expresidente de la Suprema Corte de Justicia mexicana, agrega: “El organismo público al que se alude en el primer párrafo de este numeral, es el Instituto Federal Electoral, según lo establecido en el artículo 41, fracción III, párrafo segundo, de la Carta Magna.

Como se advierte, de la lectura del artículo transcrito, tampoco en las reformas se dispuso la impugnación de las decisiones del Instituto Federal Electoral, mediante el juicio de amparo, aunque sí se le otorgaron facultades al Poder Judicial de la Federación para controlar la constitucionalidad de dichos actos de esta autoridad electoral, a través de un órgano que si bien ya tenía existencia jurídica, en la actualidad forma parte del Poder Judicial de la Federación.

En efecto, el artículo 94 de la Carta Magna, también reformado mediante el decreto de que se trata, dispone que el ejercicio del Poder Judicial Federal, se deposita en una Suprema Corte de Justicia, en un Tribunal Electoral, en tribunales colegiados y unitarios de circuito y en un consejo de la judicatura federal.

En el artículo 99 constitucional se establece la organización del Tribunal Federal Electoral, así como sus facultades.

Se le otorga la calidad de ser máxima autoridad en la materia electoral, salvo lo dispuesto en la fracción II del artículo 105 constitucional, que establece la procedencia, ante el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia, de la acción de inconstitucionalidad en contra de leyes en materia electoral.

Asimismo, se dispone en el artículo 99 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que al Tribunal Federal Electoral le corresponde resolver, también en forma definitiva e inatacable, las impugnaciones en las elecciones federales de diputados y senadores; las que se presenten respecto del cómputo de la elección del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos; así como sobre las impugnaciones de actos o resoluciones definitivas y firmes de las autoridades competentes de las entidades federativas para

---

216. Góngora Pimentel, Genaro David; INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DEL JUICIO DE AMPARO. P.p 239-240.

organizar y calificar los comicios o resolver las controversias que surjan durante los mismos, que puedan resultar determinantes para el desarrollo del proceso respectivo o el derechos políticos electorales.

Para el ejercicio de sus atribuciones, el Tribunal Federal Electoral funcionará con una Sala Superior, así como con salas regionales y sus sesiones de resolución serán públicas, en los términos que determine la ley; se integrará por siete magistrados electorales; el Presidente del Tribunal será elegido por la Sala Superior de entre sus miembros para ejercer el cargo por cuatro años.

Le corresponde a la Sala Superior realizar el cómputo final de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, una vez resueltas, en su caso, las impugnaciones que se hubieren interpuesto sobre la misma, y formular la declaración de validez de la elección y la de Presidente electo respecto del candidato que hubiese obtenido el mayor número de votos.

La Cámara de Diputados, según lo dispone el artículo 74, fracción I, reformado, sólo tendrá ya facultad para expedir el bando solemne para dar a conocer en toda la República la declaración de Presidente Electo que hubiere hecho el Tribunal Federal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Luego, los organismos en materia electoral, a partir de las reformas que venimos comentando, son: El Instituto Federal Electoral, el Tribunal Federal Electoral del Poder Judicial de la Federación; y la Cámara de Diputados, aun cuando sólo tendrá intervención para expedir el bando solemne para dar a conocer, en toda la República, la declaración de Presidente Electo que hubiere hecho el Tribunal Federal Electoral del Poder Judicial de la Federación.” 217)

***h) Fracción VIII. “El juicio de amparo es improcedente:***

*VIII. Contra las resoluciones o declaratorias del Congreso Federal o de las Cámaras que lo constituyen de las Legislaturas de los Estados o de sus respectivas Comisiones o Diputaciones permanentes, en elección, suspensión o remoción de funcionarios, en los casos en que las constituciones correspondientes les confiere la facultad de resolver soberana o discrecionalmente.”*

De lo dicho en el presente inciso, se obtienen los siguientes comentarios:

---

217. Góngora Pimentel, Genaro; INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DEL JUICIO DE AMPARO. p.p 240, 241.

“Tal causa de improcedencia está en plena congruencia con la causa de improcedencia que se derivan de los artículos 10 y 111 constitucionales.

Por otra parte, mantiene al amparo alejado de acontecimientos políticos que pudieran dar pábulo a enfrentamientos de poderes.

Se desliga al Poder Judicial de la Federación de problemas políticos pues, no se trata de garantías individuales, sino de conservación de cargos públicos.”

Acrecentamos nuevamente nuestros conocimientos con el pensamiento del maestro GENARO DAVID GÓNGORA: “En contra de lo establecido en esta fracción, el artículo 35 constitucional, en su fracción II, dispone:

‘Artículo 35.- Son prerrogativas del ciudadano:

II. Poder ser votado para todos los cargos de elección popular y nombrado para cualquier otro empleo o comisión teniendo las calidades que establezca la ley.’

Lo establecido aquí por la Constitución implica el derecho a desempeñar los cargos para los cuales los ciudadanos fueron electos o designados.

De esta disposición constitucional se infiere lógica y jurídicamente el derecho del ciudadano electo o nombrado para el desempeño de un cargo público, a no ser suspendido de sus funciones, ni destituido del mismo, salvo los casos en que así lo establece la ley.

Sin embargo, la Ley de Amparo en el precepto que ahora comentamos, declara improcedente el juicio contra la suspensión o remoción de funcionarios, cuando los cuerpos legislativos que los decreten estén facultados para resolver soberana o discrecionalmente de acuerdo con las constituciones correspondientes. Desde luego, debe advertirse, a contrario sensu, que el amparo si será procedente cuando las autoridades cuyos actos se reclamen no tengan facultad de resolver soberana o discrecionalmente, como en repetidas ocasiones lo ha resuelto la Suprema Corte.

De este razonamiento se deduce que, al suspender o remover de sus funciones a un funcionario, la autoridad que ordena la suspensión, debe cumplir con los requisitos legales o formales, que las leyes de los Estados establezcan para dictar ese tipo de resoluciones. Esto quiere decir, que la suspensión o remoción está condicionada por las garantías de legalidad y seguridad jurídica que, por una parte exige el artículo 14 constitucional, al prevenir que todo acto de privación de la vida, libertad o de las propiedades, posesiones o derechos, se realice a través de un juicio ante los tribunales previamente establecidos donde se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas



con anterioridad al hecho, con la circunstancia de que, la sentencia definitiva deberá ser conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley que exista cuando el acto o hecho se realizó, y a falta de ésta se fundará en los principios generales del derecho y por la otra, el artículo 16 constitucional a su vez descansa en la misma garantía de legalidad y agrega la de seguridad jurídica, exigiendo que los mandamientos de las autoridades que perturben a los gobernados en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones provengan de autoridad competente y se expiden en forma escrita, donde se expresará el fundamento legal y motivo de la determinación.” 218)

Entre las opiniones que al respecto se cuentan, observamos una más, de la máxima autoridad judicial en México:

*Derechos Políticos, Amparo Contra la Violación de.-* “Si la Constitución de un Estado no confiere a la Legislatura del mismo, la facultad de resolver soberana y discrecionalmente sobre la suspensión o separación de un diputado, sino que, por el contrario, hay disposición que previene que no podrá llevarse a cabo sin que antes se le forme causa y se pronuncie sentencia que cause ejecutoria, es indudable que el caso no queda comprendido en la fracción VIII del artículo 73 de la Ley de Amparo, y la demanda que contra tal acto se pida debe admitirse.” 219)

***i) Fracción IX. “El juicio de amparo es improcedente:***

*IX. Contra actos consumados de un modo irreparable;”*

Hacemos el siguiente comentario al respecto:

Es objetivo del juicio de amparo restituir al quejoso en el goce de sus garantías individuales o en el goce de sus derechos derivados de la distribución competencial entre Federación y Estados. Si esta finalidad ya no puede obtenerse por tratarse de actos consumados irreparablemente, el amparo ha de sobreseerse.

Por su parte, el Doctor IGNACIO BURGOA, en relación al dispositivo de esta fracción opina: “La razón de ser y el fundamento de esta disposición son obvios. En efecto, es de la esencia teleológica del amparo reponer la violación cometida por actos de

---

218. Góngora Pimentel, Genaro David; INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DEL JUICIO DE AMPARO. p.p 241-242.

219. Arrieta Federico. Apéndice al Tomo LII, del Semanario Judicial de la Federación. 5 de abril de 1937. Página 103. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

autoridad, restituir al agraviado en el goce y disfrute de las garantías constitucionales contravenidas en su perjuicio y reintegrar la situación jurídica particular afectada, mediante la reparación del acto infractor, volviendo las cosas al estado en que se encontraban antes de la comisión de dicho acto. Tal es el objeto esencial, substancial, del juicio de amparo, que se cristaliza en la sentencia definitiva que en él recae, la cual, por ende, también participa de él, según lo ordena claramente el artículo 80 de la Ley de amparo que dice: ‘La sentencia que conceda el amparo tendrá por objeto restituir al agraviado en el pleno goce de la garantía individual violada, restableciendo las cosas al estado que guardaban antes de la violación, cuando el acto reclamado sea de carácter positivo; y cuando sea de carácter negativo, el efecto del amparo será obligar a la autoridad responsable a que obre en el sentido de respetar la garantía de que se trate y a cumplir por su parte, lo que la misma garantía exija.’

Ahora bien, para que la acción de amparo pueda lograr su objetivo, se requiere que las violaciones cometidas en perjuicio de una persona por el acto reclamado sean reparables, esto es, que sea susceptible de restituir al quejoso en el goce y disfrute de la situación jurídica o de la garantía contravenidas. Cuando tal restitución es imposible de llevarse a efecto, entonces el objeto del juicio de amparo no puede realizarse, siendo éste, por ende, nugatorio. Es por esto por lo que la fracción IX del artículo 73 de la Ley de Amparo declaró que el juicio de garantías es improcedente cuando se promueva contra actos consumados de un modo irreparable, pues, como dijimos, en este caso no tiene ya razón de ser el procedimiento constitucional de control (verbigracia, cuando se pide amparo contra actos que hayan ya privado de la vida a una persona, puesto que es humanamente imposible restituir a ésta su existencia).” 220)

Entre los dictámenes de la Suprema Corte de Justicia en México, contamos con las ejecutorias siguientes:

*Actos consumados de un modo irreparable (Objeto de Amparo)*

“No tienen ese carácter los que pueden repararse por medio del juicio constitucional, cuyo objeto es precisamente volver las cosas al estado que tenían antes de la violación reclamada.” 221)

---

220. Burgoa Orihuela, Ignacio; OBRA CITADA. p.p 464-465.

221. Jurisprudencia número 63, de la segunda parte del apéndice de 1988.

*No pueden repararse los actos atentatorios de la integridad personal.*

“Si una persona imputa a un agente de la policía, haberlo golpeado y obligado a prestar trabajos personales, debe tenerse en cuenta que ya sea que se consideren inexistentes tales actos o que se estime demostrados, porque se rinda al efecto una información testimonial y se exhiban certificados médicos, debe dictarse el sobreseimiento por falta de materia, ya que de suponerse existentes tales hechos, éstos se habrían consumado de modo que serían físicamente irreparables, y el caso estaría comprendido en el artículo 73 fracción IX de la Ley de Amparo” 222)

“Mientras no se le permita al expulsado regresar al país y radicarse en él, no puede sostener que se trata de hechos consumados definitivamente” 223)

(En cuanto a los remates, el alto Tribunal estima que no son actos que se consumen de manera irreparable):

“Los remates no consuman irreparablemente el acto reclamado, porque lo que se discute en el amparo, como cuestión fundamental, es precisamente la legitimidad de la adquisición, alegando que es el resultado de un procedimiento vicioso e inconstitucional; y además, no siendo los bienes raíces fungibles; no es imposible restablecer la situación jurídica anterior a la violación de garantías, y el postor de un remate, no puede adquirir mayores derechos que los que tenía el propietario del predio rematado.” 224)

***j) Fracción X “El juicio de amparo es improcedente:***

*X. Contra actos emanados de un procedimiento judicial, o de un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, cuando por virtud de cambio de situación jurídica en el mismo deban considerarse consumadas irreparablemente las violaciones reclamadas en el procedimiento respectivo, por no poder decidirse, en tal procedimiento sin afectar la nueva situación jurídica.”*

Según adición de un segundo párrafo a la fracción X del artículo 73 de la Ley de Amparo, publicada en Diario Oficial de 10 de enero de 1994, con su respectiva reforma publicada en Diario Oficial del 8 de febrero de 1999, se dispone: “Cuando por vía de amparo indirecto

---

222. Quinta Época. Tomo XL, página 3271. Lescienr José y Coag.

223. Quinta Época. Tomo XX, página 905. Weng Chew.

224. Jurisprudencia número 910, del apéndice al Tomo XCVII.

se reclamen violaciones a los artículos 19 o 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, exclusivamente la sentencia de primera instancia hará que se consideren irreparablemente consumadas las violaciones para los efectos de la improcedencia prevista en este precepto. La autoridad judicial que conozca del proceso penal, suspenderá en estos casos el procedimiento en lo que corresponda al quejoso, una vez cerrada la instrucción y hasta que sea notificada de la resolución que recaiga en el juicio de amparo pendiente”.

Los comentarios correspondientes a la presente fracción, son los siguientes:

A diferencia de la fracción IX, no se trata de una consumación irreparable, de carácter material, sino de una consumación de carácter jurídico procesal.

Se limita esta causa de procedencia a la presencia de actos emanados de un procedimiento judicial, por tanto, solo puede suscitarse esta causa de improcedencia en la materia contenciosa civil, penal o mercantil.

El procedimiento judicial está dividido en etapas y ha de avanzar, sin que pueda haber en el retroceso. Por ello, si ya se está en una etapa posterior, en virtud de la preclusión procesal no se podrá retroceder a una etapa del procedimiento que ya ha sido superada. Esta causa de improcedencia, sobre todo ha tenido aplicación frecuente en el procedimiento penal. Así, si un inculcado ha pedido amparo contra la orden de aprehensión y durante la tramitación del amparo ya se ha dictado la formal prisión, el amparo ha de ser improcedente y se deberá sobreseer. Si el inculcado ha pedido amparo contra la formal prisión y durante la tramitación de este juicio, se ha dictado sentencia condenatoria, el amparo se torna improcedente y ha de sobreseerse por haber cambiado la situación jurídica.

Con un objetivo de mayor justicia, en la materia penal, el segundo párrafo agregado a la fracción X del artículo 73 de la Ley de Amparo, ordena a la autoridad judicial que conozca del proceso penal que suspenda el procedimiento una vez cerrada la instrucción, y hasta que sea notificada de la resolución que recaiga en el juicio de amparo pendiente. De esta manera, no se produce una injusta improcedencia, con su consecuente sobreseimiento del amparo. Ello es justificado, dada la importancia que corresponde a la defensa del valor jurídico: libertad.

A fin de enriquecer la presente fracción, consultamos de nuevo, una de las obras del Doctor ALBERTO DEL CASTILLO: “La situación jurídica es una etapa en que se encuentra un procedimiento derivada de la base que el mismo haya tenido conforme a los preceptos que los regulan.

Cuando una de esas etapas ha sido superada, pero se promueve demanda de amparo contra actos emanados de ella que han dado pauta a la subsecuente etapa procesal, el juicio de amparo es improcedente (art. 73, frac. X, L.A.). Así pues, solamente pueden impugnarse los actos que deriven de la nueva etapa.

Para el caso de que se haya impugnado un acto durante la substanciación de la etapa procedimental en que se emitió, pero antes de que quede resuelto el juicio de amparo se pasa a la siguiente etapa (cambio de situación jurídica), el amparo contra los actos de la anterior etapa procesal se sobreseerá con base en esta fracción.

Esta hipótesis opera cabalmente en materia penal, ya que si bien es cierto que la Ley de Amparo prevé que no se da el cambio de situación jurídica, sino sólo con el dictado de la sentencia definitiva de primera instancia (art. 73, frac. X, segundo párrafo, L.A.), esa situación siempre ha regido así en esta materia; ahora bien, la novedad que se presenta en ese numeral, consiste en que a fin de evitar que se dé ese cambio de situación jurídica, el legislador ha regulado que una vez cerrada la instrucción, el juez de la causa penal suspenderá el trámite de la misma por lo que hace al quejoso, sin resolver el juicio penal en relación a él, mientras se encuentre en trámite el juicio de amparo. Con ello se busca proteger al gobernado en uno de sus bienes jurídicos más importantes, como lo es la libertad deambulatoria o de tránsito, siendo ese el contenido del artículo 73, fracción X, de la Ley de Amparo.” 225)

Tenemos, así también, criterios de la máxima autoridad judicial en la República Mexicana:

*Libertad personal, restricción de la.* “La libertad personal puede restringirse por cuatro motivos: la aprehensión, la detención, la prisión preventiva y la pena; cada uno de los cuales tiene características peculiares. El conjunto de normas jurídicas que condicionan y rigen la restricción de la libertad, en los distintos casos de que se ha hablado, se llama situación jurídica; de modo que cuando esta situación cambia, cesan los efectos de la situación jurídica anterior, pues cada forma de restricción de la libertad excluye a las otras, y por lo mismo, desaparecen los efectos del acto reclamado, y es improcedente el amparo contra la situación jurídica anterior.” 226)

---

225. Del Castillo del Valle, Alberto; PRIMER CURSO DE AMPARO. Página 158.

226. Tesis de Jurisprudencia número 1113, página 1788, del apéndice de 1988. Tomo Salas. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

“El caso de improcedencia que establece la fracción X del artículo 73 de la Ley de Amparo, se refiere propiamente a la materia penal, en tanto en el curso del procedimiento se van creando situaciones jurídicas especiales, que modifican otras anteriores, de manera definitiva, pero no a la materia civil, en donde, por regla general siempre es posible alcanzar el restablecimiento de las garantías violadas, por los efectos restitutorios del amparo, que se cumplen volviendo las cosas al estado en que se encontraban antes de ocurrir la violación.” 227)

“Si a la situación jurídica establecida en virtud de una resolución dictada en diligencias de jurisdicción voluntaria, por la que se otorgó a la cónyuge una pensión alimenticia, sucedió una nueva situación, creada por la sentencia de divorcio que disolvió todo vínculo entre los esposos y declaró culpable a aquélla y como consecuencia de esa sentencia se resolvió que quedaba sin efecto la pensión alimenticia decretada en su favor, es improcedente el amparo que la esposa interponga contra esta última resolución, porque desde el momento en que se dictó la sentencia de divorcio, se consumó irreparablemente la violación reclamada, puesto que sería imposible subsanarla, sin desconocer dicha sentencia de divorcio, que creó la nueva situación jurídica.” 228)

“Debe estimarse improcedente el juicio de garantías, que se promueva contra el auto de requerimiento de pago con apercibimiento de lanzamiento, dictado en contra del quejoso, en un juicio de desahucio, si consta de autos que en el propio juicio se dictó ya sentencia definitiva en la que se condenó al demandado al pago de rentas y a la desocupación de la casa, por concurrir en tal caso, la causa de improcedencia que establece la fracción X, del artículo 73 de la Ley de Amparo, al operarse un cambio en la situación jurídica, pues la obligación impuesta de desocupar la finca, emana ya de dicha sentencia y no del auto de requerimiento.” 229)

#### *Cambio de situación jurídica en el procedimiento administrativo*

“Cuando en un juicio de amparo en materia administrativa se reclaman actos que en el momento estima que son violatorios de garantías y, posteriormente, opera un cambio de situación jurídica en el mismo por nuevos actos emitidos por las responsables, procede sobreseerlo por la causa de improcedencia que señala el artículo 73, fracción X, de la Ley

---

227. Quinta Época. Tomo LXVII, página 1113.

228. Quinta Época. Tomo LXXI, página 1561.

229. Quinta Época. Tomo LXXII, página 6420.

de Amparo, la cual si bien se refiere a actos emanados de un procedimiento judicial es sin embargo aplicable por analogía en el procedimiento administrativo, ya que en éste último existen las mismas razones jurídicas que en el judicial a que se refiere la susodicha fracción X, cuando en uno o en otro de esos procedimientos la decisión de fondo afecte necesariamente, no obstante que no se encuentre a debate, la nueva situación jurídica.” 230)

“Cuando el amparo se pide contra la detención sufrida por el quejoso, debe considerarse que han cesado los efectos del acto reclamado, si se ha dictado ya el auto de formal prisión respectivo, porque éste cambia la condición jurídica del detenido.” 231)

“Si debiera sólo atenderse al aspecto material del auto de formal prisión, esto es, a la privación de la libertad del inculcado, será exacto que esa privación de la libertad, prácticamente constituiría el mismo acto que la detención inicial, mas como también ha de tener en cuenta el aspecto jurídico, no puede sostenerse que la detención inicial, y la que en lo futuro se realice, como consecuencia del auto de bien preso, sean un mismo acto, sino que habrá que convenir, que ambas detenciones, iguales en la parte material, tienen finalidades diferentes y causas diversas, ya que emanan de resoluciones pronunciadas en distinto estado de la averiguación y con vista de elementos procesales también distintos, de donde se deduce que si la detención debe efectuarse como consecuencia del auto de prisión preventiva, la que se acordó primeramente ya no subsiste en sus efectos jurídicos, y que, por lo tanto, debe sobreseerse en el amparo pedido contra la primera detención.” 232)

“La sentencia en un proceso, cambia la situación jurídica del reo en forma indiscutible, pues en este caso se trata ya de un sentenciado por fallo ejecutorio; por tanto, si el amparo se ha pedido contra el auto de formal prisión, como los efectos de este auto cesan precisamente por el cambio de situación jurídica de que antes se habló, procede sobreseer en el juicio de garantías.” 233)

---

230. (Criterio que llevó al legislador a adicionar la fracción X con el procedimiento administrativo. Publicado en el Informe de 1981. Segunda Sala. Página 110. Se citan dos precedentes.).

231. Quinta Época. Tomo V, Página 452.

232. Quinta Época. Tomo XXIX, página 2040.

233. Quinta Época. Tomo XXXI, página 2162.

“Las situaciones del indiciado, procesado y sentenciado son jurídicamente distintas pues cada una de ellas requiere condiciones legales diversas, puesto que para la primera, es suficiente con que existan indicios de responsabilidad; para la segunda la plena comprobación del cuerpo del delito e indicios de responsabilidad, y para la tercera, que es posterior al auto de formal prisión, la plena comprobación del cuerpo del delito y de la responsabilidad del procesado. En consecuencia, cuando con posterioridad al amparo que se solicita contra la orden de aprehensión se dicta auto de formal prisión cambia la situación jurídica del inculcado y es indebido pretender que se examine después del auto de prisión preventiva si en el momento de liberarse la orden de aprehensión existían o no indicios de responsabilidad, ya que en el supuesto de que no los haya habido y de que, como corolario dicha orden fuera violatoria de garantías, durante el término de setenta y dos horas pudiendo haberse recabado indicios suficientes de responsabilidad del inculcado para que unidos a la plena comprobación del cuerpo del delito permitieran dictar un auto de formal prisión en estricto apego a lo dispuesto por el artículo 19 de la Constitución Federal, a pesar de que la orden de aprehensión no reuniera al librarse las condiciones del artículo 16 del mismo ordenamiento, pues dictado el auto de formal prisión, ya pasó la oportunidad legal para estudiar la constitucionalidad o inconstitucionalidad de un acto precedente como lo es la orden de aprehensión, de suerte que en este caso las posibles violaciones cometidas en dicha orden, deben considerarse irreparablemente consumadas.” 234)

“Si en el amparo se reclama la resolución que negó la nulidad de las actuaciones practicadas en un juicio intestamentario, por las cuales se nombró albacea provisional al tercer perjudicado, privándose al quejoso de la posibilidad de que se le encomendara dicho cargo y de autos consta que con posterioridad a la resolución reclamada, se nombró albacea definitivo al mismo tercer perjudicado debe sobreseerse en el juicio de garantías con fundamento en los artículos 73, fracción IX (actualmente X) y 74, fracción III, de la Ley de Amparo, por haber sobrevenido un cambio en la situación jurídica, que ha traído como consecuencia que deban considerarse irreparablemente consumadas las violaciones reclamadas, ya que no se podría dejar sin efecto a la nueva situación creada por el nombramiento de albacea definitiva.” 235)

---

234. Quinta Época, Tomo CVI, página 1019.

235. Quinta Época, Tomo CIII, página 722.



“Exigiendo el artículo 16 constitucional, determinados requisitos para la procedencia de una orden de aprehensión y el artículo 19 y otros de mayor entidad, como son la comprobación del cuerpo del delito y los datos necesarios para hacer probable la responsabilidad del inculcado, podría suceder que en algún caso la orden de aprehensión no fuera constitucional en tanto que el auto de formal prisión, mediante la práctica de las diligencias necesarias durante la información previa, llegara a llenar debidamente todos los requisitos que establece el artículo últimamente citado para dictar un auto de formal prisión, con entero apego a dicho precepto constitucional, y en esas condiciones resultaría ilusoria la concesión del amparo respecto de la orden de aprehensión, cuando la situación jurídica del quejoso ha quedado perfectamente definida mediante el auto de prisión preventiva, y en ese supuesto de concederse el amparo, o bien se crearía un serio conflicto para el juez responsable, al tratar de cumplir la ejecutoria, o habría necesidad de poner en libertad al quejoso, no obstante haberse decretado su formal prisión, sin haber sido materia de la demanda el auto relativo, y más aún estando perfectamente arreglado a la ley, circunstancias éstas que hacen notoriamente improcedente el juicio de amparo...” 236)

“Si ya fue dictado auto de formal prisión contra el quejoso, ello motiva respecto del amparo pedido contra la orden de aprehensión la presencia de la improcedencia prevista por la fracción X, del artículo 73, de la Ley de Amparo, que determina el sobreseimiento, en términos del diverso 74, fracción III, de la propia ley. No es obstáculo la interposición del recurso de apelación contra dicho auto pues las normas citadas no exigen una nueva situación jurídica firme, ejecutoria, siendo de tal índole, que impida el pronunciamiento de mérito que surtirá efectos sobre el nuevo estado de derecho que no fue objeto de la litis constitucional, subvirtiéndose por tal vía el orden procesal, al examinar no el acto reclamado, sino cuestiones ajenas a la controversia, violándose el principio de la igualdad de las partes y el derecho de pruebas, a más de la superación injustificada de los medios ordinarios de defensa, que han sido utilizados por el quejoso.” 237)

“No puede aceptarse que la apelación admitida en ambos efectos, contra una sentencia condenatoria, impida el cambio de situación jurídica creada a través del auto de sujeción al proceso, pues aunque no pueda ejecutarse la sentencia por virtud del recurso interpuesto, no hay que confundir la existencia del acto mismo con la posibilidad de

---

236. Quinta Época. Tomo XXXIX, página 2511.

237. Quinta Época. Tomo CVIII, página 620.

ejecutarlo; ya que si bien el mandamiento judicial no puede ejecutarse desde luego, esto no quiere decir que no exista, pues fácilmente se comprende que el uso del recurso es para combatir un acto que ha nacido a la vida jurídica, y si apelación en ambos efectos, impide que una sentencia tenga ejecución inmediata esto no es óbice para que produzca otros efectos, como son el poner fin a determinados momentos o estados procesales que se sustituyen por otros; es decir, la sentencia, aún suspendida por la apelación en ambos efectos, rige única y exclusivamente desde el momento de que es pronunciada, la situación jurídica del reo, con tal abstracción e independencia de las anteriores determinaciones jurídicas, entre ellas, el auto de sujeción a proceso, puesto que en adelante la prueba del acto antijurídico, la responsabilidad del agente y las penas a imponer, tienen como única fuente la sentencia cuya efectividad se detiene solamente mientras se agotan los recursos que la ley establece pero sin desconocer su plena justificación como determinante única a la que hay que atender para estudiar y definir la condición del reo, en relación con el acto imputado. Por tanto habiendo cesado los efectos del auto de sujeción a proceso desde el momento en que fue pronunciada la resolución apelada, se impone el sobreseimiento respecto de aquél, así como de las consecuencias y efectos de ese acto y su ejecución, porque éstos deben seguir la suerte del que los genera.” 238)

***k) Fracción XI. “El juicio de amparo es improcedente:***

*XI. Contra actos consentidos expresamente o por manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;”*

Tiene lugar, el siguiente comentario:

El artículo 1803 del Código Civil indica que el consentimiento es expreso cuando se manifiesta verbalmente, por escrito o por signos inequívocos.

El consentimiento expreso, manifestado verbalmente podría ser acreditado con la copia certificada enviada por la autoridad responsable, o por el tercero perjudicado en la que el quejoso hizo manifestación verbal de ese consentimiento, por ejemplo, en el desahogo de una prueba confesional, o en una declaración testimonial del quejoso, o en un acta levantada por un Actuario.

Nuevamente y ahora en relación a esta fracción, contamos con el criterio del Doctor ARTURO GONZÁLEZ: “Cuando el agraviado ha consentido expresamente el acto

---

238. Quinta Época. Tomo LXXIII, página 7562.

reclamado o ha manifestado su voluntad en actos claves que entrañen dicho consentimiento, se dispone la improcedencia de su demanda de amparo en base a la fracción XI del artículo 73 de la L.A. Es importante aclarar que no debe estar viciada la voluntad del quejoso que ha consentido expresamente el acto reclamado que ha realizado actos que entrañen el consentimiento del mismo; porque en ese caso sí procedería la acción de amparo.” 239)

***l) Fracción XII. “El juicio de amparo es improcedente:***

*XII. Contra actos consentidos tácitamente, entendiéndose por tales, aquellos contra los que no se promueva el juicio de amparo dentro de los términos que señalan los artículos 21, 22 y 218.*

No se entenderá consentida tácitamente una ley, a pesar de que siendo impugnabile en amparo desde el momento de la iniciación de su vigencia, en los términos de la fracción VI de este artículo, no se haya reclamado, sino sólo en el caso de que tampoco se haya interpuesto amparo contra el primer acto de su aplicación en relación con el quejoso. Cuando contra el primer acto de aplicación proceda algún recurso o medio de defensa legal por virtud del cual pueda ser modificado, revocado o nulificado, será optativo para el interesado hacerlo valer o impugnar desde luego la ley en juicio de amparo.

En el primer caso, sólo se entenderá consentida la ley si no se promueve contra ella el amparo dentro del plazo legal contado a partir de la fecha en que se haya notificado la resolución recaída al recurso o medio de defensa, aun cuando para fundarlo se hayan aducido exclusivamente motivos de ilegalidad.

Si en contra de dicha resolución procede amparo directo, deberá estarse a lo dispuesto en el artículo 166, fracción IV, párrafo segundo, de este ordenamiento”.

Al respecto, LUIS BAZDRESCH, nos dice: “El precepto explica claramente que ese consentimiento tácito es el que deriva de la falta de promoción del juicio de amparo dentro de los términos de ley, con lo cual se reduce a la simple expresión de la consecuencia lógica de las disposiciones de los artículos 21 y 22, que son los que fijan los términos para la interposición del amparo, pues por la fijación de tales términos, lógicamente debe entenderse que por su transcurso se pierde la acción que debió ejercitarse dentro de los mismos.” 240)

---

239. González Cosío, Arturo; OBRA CITADA. Página 120.

240. Bazdresch, Luis; OBRA CITADA. Página 88.

*Comentario:* Entre las reglas derivadas de esta fracción, podemos decir: Son improcedentes los amparos presentados en forma extemporánea.

***m) Fracción XIII. “El juicio de amparo es improcedente:***

*XIII. Contra las resoluciones judiciales o de tribunales administrativos o del trabajo respecto de los cuales conceda la ley algún recurso o medio de defensa, dentro del procedimiento, por virtud del cual puedan ser modificadas, revocadas o nulificadas, aún cuando la parte agraviada no lo hubiese hecho valer oportunamente, salvo lo que la fracción VII del artículo 107 constitucional dispone para los terceros extraños.*

Se exceptúan de la disposición anterior los casos en que el acto reclamado importe peligro de privación de la vida, deportación o destierro, o cualquiera de los actos prohibidos por el artículo 22 de la Constitución.”

*Comentario:* Se establece la improcedencia cuando no se ha cumplido con el principio de definitividad. Antes de ir al amparo han de agotarse los recursos o medios de defensa que se tengan contra el acto reclamado, salvo los casos de excepción que previene el precepto transcrito.

Salvo los casos de excepción en que no se ha agotado el medio de impugnación o el recurso, es forzoso acudir al recurso o medio de defensa, antes de ir al amparo. Si no se hace así, se estará consintiendo el acto de autoridad y el amparo es improcedente, dada su naturaleza de medio extraordinario de impugnación.

El Maestro GENARO DAVID GÓNGORA, nos explica: “La fracción XIII considera improcedente el juicio de amparo, contra cualquier resolución tomada por tribunales judiciales, administrativos o del trabajo. Ahora bien, estas resoluciones no pueden ser las sentencias que ponen fin al procedimiento, sino que son, la misma fracción lo dice, aquellas tomadas dentro del procedimiento; si la ley concede algún recurso o medio de defensa por virtud del cual pueden ser modificadas, revocadas o nulificadas. Así, la Suprema Corte ha sostenido que ‘La reparabilidad del acto reclamado, que hace improcedente el juicio de garantías, debe ser factible dentro del mismo procedimiento en que dicho acto tuvo lugar, y no en otro distinto, según lo precisa claramente la fracción XIII del artículo 73 de la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo’. Quinta Época. Tomo LXI, página 1584.

En el caso de esta fracción, la obligación de agotar los recursos o medios de defensa, se debe cumplir sin tomar en cuenta si esos recursos o medios suspenden o no el

acto reclamado, porque el precepto no condiciona la obligación de cumplir con el principio de definitividad, a esta circunstancia.

No están obligados los terceros extraños al agotamiento previo de los recursos, en el supuesto establecido en la fracción XIII. Los excluye expresamente el precepto.

El tercero extraño es aquel que no es emplazado a juicio, a pesar de que debió serlo. Es extraño puesto que es ajeno al juicio, del cual debía formar parte.

La jurisprudencia número 1294, de la segunda parte del apéndice de 1988, ordena: ‘PERSONA EXTRAÑA AL JUICIO. NO NECESITA AGOTAR RECURSOS ORDINARIOS PARA OCURRIR AL AMPARO. Los terceros extraños afectados por determinaciones judiciales dictadas en procedimientos a que son ajenos, no están obligados a agotar recursos ordinarios o medios legales de defensa antes de ocurrir al amparo.’ Véase tesis 1139, pág. 783, tomo VI, 1917-1995.” 241)

***n) Fracción XIV. “El juicio de amparo es improcedente:***

*XIV. Cuando se esté tramitando ante los tribunales ordinarios algún recurso o defensa legal propuesta por el quejoso, que pueda tener por efecto modificar, revocar o nulificar el acto reclamado”.*

*Comentario:* En esta fracción se consagra el principio de no simultaneidad. Aunque el amparo procedería, si está en trámite algún recurso o defensa legal propuesta por el quejoso, el amparo es improcedente y se sobresee el juicio de amparo.

Así, por ejemplo, contra el auto de formal prisión el quejoso se puede ir directamente al amparo, sin tener que agotar previamente el recurso de apelación y el amparo no será improcedente. Pero, si se interpuso apelación contra la formal prisión y tal apelación está en trámite, el amparo se declara improcedente con base en la citada fracción XIV y se ha de sobreseer.

Avenimos a la presente fracción, una cita de la obra de LUIS BAZDRESCH: “La fracción XIV del artículo 73 es un mero corolario de la XIII que acabamos de examinar; y es también una aplicación de la base fundamental del amparo que consiste en la definitividad del acto reclamado; dicha fracción XIV determina la improcedencia de la acción de garantías cuando se está tramitando ante los tribunales ordinarios algún

---

241. Góngora Pimentel, Genaro David; INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DEL JUICIO DE AMPARO. p.p 260-261.

recurso o defensa legal, propuesto por el quejoso, que pueda tener por efecto modificar, revocar o nulificar el acto reclamado; y desde luego conviene advertir que los tribunales ordinarios a que el precepto se refiere, no son exclusivamente los del fuero común, sino de toda clase, incluso los federales cuando actúan en asuntos que no son de amparo.”<sup>242</sup>)

**ñ) Fracción XV. “El juicio de amparo es improcedente:**

*Contra actos de autoridades distintas de los tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, que deban ser revisados de oficio, conforme a las leyes que los rijan, o proceda contra ellos algún recurso, juicio o medio de defensa legal por virtud del cual puedan ser modificados, revocados o nulificados, siempre que conforme a las mismas leyes se suspendan los efectos de dichos actos mediante la interposición del recurso o medio de defensa legal que haga valer el agraviado, sin exigir mayores requisitos que los que la presente ley consigna para conceder la suspensión definitiva independientemente de que el acto en si mismo considerado sea o no susceptible de ser suspendido de acuerdo con esta ley.*

No existe obligación de agotar tales recursos o medios de defensa, si el acto reclamado carece de fundamentación.”

*Comentarios:* En esta causa de improcedencia también se resguarda el principio de definitividad. Han de agotarse los recursos, juicios o medios de defensa legales, respecto de actos de autoridad no judiciales, como las autoridades administrativas o fiscales, cuando en virtud de esos recursos, juicios o medios de defensa legales que puedan ser modificados, revocados o nulificados tales actos de autoridad.

Esta causa de improcedencia tiene dos excepciones:

1. No tendrán que agotarse esos recursos, juicios o medios de defensa legales, antes de promover el amparo, si en virtud de la interposición de ellos, no se obtiene la suspensión de los efectos de los actos de autoridad administrativa o fiscal.
2. Tampoco tendrán que agotarse esos recursos, juicios o medios de defensa legales, antes de promover el amparo, si en virtud de la interposición de ellos, se obtiene la suspensión de los efectos de los actos de autoridad administrativa o fiscal pero, con mayores requisitos que los que la Ley de Amparo señala para conceder la suspensión definitiva.

---

242. Bazdresch, Luis; OBRA CITADA. p.p 92-93.

El segundo párrafo de la fracción XV, antes transcrito, consagra una excepción más al principio de definitividad. No deben agotarse tales recursos o medios de defensa, si el acto reclamado carece de fundamentación. Esto se justifica pues, es inútil impugnar previamente lo carente de respaldo jurídico, lo que ya de suyo es inconstitucional por violar el artículo 16 constitucional, en cuanto a la exigencia de fundamentación.

En relación a esta fracción, ALBERTO DEL CASTILLO, observa: “Como se aprecia, esta fracción regula el principio de definitividad en amparo administrativo y sancionado al agraviado por un acto de autoridad que no promueva esas instancias previamente al amparo, con la declaratoria de improcedencia del mismo, previendo como condiciones para que opere esta causal de improcedencia, los siguientes aspectos:

1. Que el recurso ordinario o el medio legal de defensa tienda a modificar, revocar o nulificar ese auto de autoridad (si no tiene esa finalidad, no es menester agotarlo antes del juicio de amparo);
2. Que la ley que regule ese acto, prevea la procedencia de la suspensión del acto reclamado, independientemente de que ese acto sea susceptible de ser suspendido o no lo sea; y,
3. Que siendo procedente la suspensión, no se requiera mayores requisitos que los previstos en la Ley de Amparo para su concesión, a pesar de que el acto en sí mismo considerado sea o no susceptible de ser suspendido.

Asimismo y de acuerdo con el segundo párrafo de esta fracción, no será necesario agotar recursos ordinarios ni medios legales de defensa antes de promover la demanda de amparo, cuando el acto carezca de fundamentación legal (no se indique en el mandamiento escrito en que se contenga el acto, cuáles preceptos y de que ley, le dieron lugar al mismo).” 243)

Conforme al principio de definitividad, para que el juicio de amparo sea procedente, el acto reclamado debe ser atacado previamente por todos los recursos o medios de defensa establecidos en la ley que rige ese acto, de lo que resulta interesante transcribir la siguiente ejecutoria:

“‘Si el acto que se reclama pudo tener un remedio ante las autoridades del orden común’ y ese remedio no fue seguido por el promovente, el amparo es improcedente.” 244)

---

243. Del Castillo del Valle, Alberto; PRIMER CURSO DE AMPARO. p.p 166-167.

244. Jurisprudencia número 1577. Recursos. Sobreseimiento por no Agotarse Previamente al Amparo. Segunda parte. Apéndice de 1988.

La Suprema Corte de Justicia ha explicado el principio en los siguientes términos:

“Uno de los propósitos primordiales de los legisladores, al fijar las bases a que debía sujetarse el juicio de amparo, fue restringir la procedencia de éste, a los casos en que el acto reclamado no tuviera remedio dentro de las disposiciones legales del orden común, para evitar así que pudiera entorpecer el ejercicio de la acción judicial; por ello se estableció que el amparo sólo procede contra las sentencias definitivas que no admiten recurso ordinario alguno; contra las violaciones de las leyes de procedimiento, en los casos y mediante las condiciones que la Constitución señala; contra actos de autoridad distinta de la judicial, o actos de ésta ejecutados fuera de juicio o después de concluido, y contra los que afecten a personas extrañas al juicio.” 245)

Otra ejecutoria más en relación al inciso que nos ocupa:

“El amparo sólo procede respecto de actos definitivos o que no sean susceptibles de reparación ante la potestad común; de modo que si el quejoso tiene expeditos sus derechos para ocurrir a los tribunales, a reclamar lo que pretende obtener por medio del amparo, éste es improcedente.” 246)

Luego, tenemos otras ejecutorias más concernientes a nuestro tema:

“La reparabilidad del acto reclamado, que hace improcedente el juicio de garantías, debe ser factible dentro del mismo procedimiento en que dicho acto tuvo lugar, y no en otro distinto, según lo precisa claramente la fracción XIII, del artículo 73 de la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo”. 247)

*“Persona extraña al juicio. No necesita agotar recursos ordinarios para ocurrir al Amparo. Los terceros extraños afectados por determinaciones judiciales dictadas en procedimientos a que son ajenos, no están obligados a agotar recursos ordinarios o medios legales de defensa antes de ocurrir al amparo.” 248)*

“Si el quejoso, antes de pronunciarse sentencia en el juicio constitucional, presenta como prueba una copia certificada que demuestra se desistió del recurso y que se le tuvo por desistido, ya no se surte esta causal en el momento de fallar, porque ya no existe el

245. Quinta Época. Tomo XXV. Página 405.

246. Quinta Época. Tomo XXXI, página 2181.

247. Quinta Época. Tomo LXI, página 1584.

248. Jurisprudencia número 1294, Segunda Parte. Apéndice de 1988.



recurso pendiente.” 249)

“Siendo el amparo un remedio constitucional extraordinario, es conforme a su esencia y naturaleza, que sólo procede contra actos respecto de los cuales, la ley no conceda remedio alguno, por virtud del cual puedan repararse, en vía común, los perjuicios que dichos actos causen, y que, por tanto, se hallen agotados todos los medios ordinarios, llámense juicio o recurso, que la ley del acto establezca para esa posible reparación; de lo contrario, el amparo se convertiría en un recurso ordinario, con notoria violación del espíritu jurídico y fin político que informó su creación, pues no se tuvo el propósito de crear un recurso ordinario más, sino una institución política de carácter extraordinario, para el mantenimiento del orden constitucional, y, por lo mismo, dentro de un sistema jurídico racional y lógico, no puede acudirse a él, cuando en el orden común exista todavía un remedio legal, que haga posible la reparación del perjuicio que causa el acto que lo motiva; por otra parte, sólo habiendo perjuicio, puede haber motivo para que pida amparo la persona que resienta aquél, por causa de una ley o de un acto; y cesando el perjuicio, cesa también el derecho de promover amparo y surge la improcedencia de éste. Mientras el perjuicio pueda ser reparado en la vía común, a ella debe acudirse, de modo que cuando la ley del acto envía a dilucidar previamente la cuestión del perjuicio a un juicio (y éste en el caso del artículo 10 de la Ley Agraria), o establece expresamente algún medio legal para repararlo, mientras ese juicio no se siga o el recurso no se agote, no puede saberse si el perjuicio existe, y por tanto, si el amparo procede; y si el perjuicio se consiente por no usar de los medios legales que establece el estatuto del acto, tampoco se está ya capacitado para pedir amparo, puesto que el consentimiento del perjuicio, purga al acto del vicio legal, y al que lo consintió no se le priva de derecho alguno; no obsta a lo dicho, que la Constitución General y la Ley de Amparo, hayan adoptado ese criterio expresamente para asuntos judiciales, porque de ello no se deduce que prohíba adoptarlo para asuntos administrativos, pues donde existe la misma razón legal, debe existir la misma disposición de derecho, tanto más, cuando en ningún texto de la Constitución, consta que se haya establecido una excepción.” 250)

---

249. Suprema Corte de Justicia. Jurisprudencia Número 37, de la Segunda Parte del Apéndice de 1975 (y de la Segunda Tesis Relacionada).

250. Ejecutoria Dictada en el Amparo Pedido por las Sucesiones de Jesús Olvera y Paz Zea de Olvera, Contra Actos del Presidente de la República y Otras Autoridades, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo XXV, Página 304.

*Recursos Ordinarios.* No es indispensable agotarlos cuando se reclaman violaciones directas de la constitución.

“Cuando en el juicio de amparo se alega sustancialmente la violación directa de una garantía constitucional, y no la mera violación de las leyes secundarias que afecte sólo medianamente la garantía de legalidad contenida en los artículos 14 y 16 constitucionales, el afectado puede optar por acudir directamente al juicio de amparo para buscar el remedio legal a la situación que lo afecta, pues en este juicio el destinatario especifica y directamente a la protección de las garantías constitucionales, las que no pueden ser defendidas con plena eficacia en recursos o medios de defensa ante tribunales o autoridades administrativas.” 251)

*Recursos Ordinarios.* No es indispensable agotarlos cuando únicamente se aducen violaciones directas a la constitución.

“En principio un juicio de garantías es improcedente y debe ser sobreseída cuando la parte quejosa no hace valer, previamente a la promoción de dicho juicio, los recursos ordinarios que establezca la ley del acto, pues entre los principios fundamentales en que se sustenta el juicio constitucional se halla el de definitividad, según el cual este juicio, que es un medio extraordinario de defensa, sólo será procedente, salvo casos de excepción que la misma Constitución y la Ley de Amparo precisan, y, con base en ambos, esta Suprema Corte en su jurisprudencia, cuando se hayan agotado previamente los recursos que la ley del acto haya instituido precisamente para la impugnación de éste. Como una de las excepciones de referencia, esta Suprema Corte ha establecido la que se actualiza cuando el acto reclamado carece de fundamentación y motivación, ya que no instituirlo significaría dejar al quejoso en estado de indefensión, porque precisamente esas carencias (falta absoluta de fundamentación y motivación) le impedirían hacer valer el recurso idóneo para atacar dicho acto, pues el desconocimiento de los motivos y fundamentos de éste, no le permitirían impugnarlo mediante un recurso ordinario. Empero, no hay razón para pretender que, por el hecho de que en la demanda de garantías se aduzca, al lado de violaciones a garantías de legalidad por estimar que se vulneraron preceptos de leyes secundarias, violación a la garantía de audiencia, no deba agotarse el recurso ordinario, puesto que, mediante éste, cuya interposición priva de definitividad el acto recurrido, el

---

251. Jurisprudencia número 43, Publicada en la Sexta Parte del Apéndice de 1975. Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa.

afectado puede ser oído con la amplitud que la garantía de audiencia persigue, ya que tiene la oportunidad de expresar sus defensas y de aportar las pruebas legalmente procedentes. En cambio, cuando únicamente se aduce la violación de la garantía de audiencia, no es obligatorio, para el afectado, hacer valer recurso alguno. El quejoso debe pues, antes de promover el juicio de garantías, agotar el recurso establecido por la ley de la materia, pues la circunstancia de que en la demanda de amparo se haga referencia a violaciones de preceptos constitucionales no releva al afectado de la obligación de agotar, en los casos de que proceda, los recursos que estatuye la ley ordinaria que estima también infringida, pues de lo contrario imperaría el arbitrio del quejoso, quien, por el solo hecho de señalar violaciones a la Carta Magna, podría optar entre acudir directamente al juicio de amparo o agotar los medios ordinarios de defensa, que la ley secundaria establezca.” 252)

“Debe agotarse el recurso que señala la ley del acto, aunque esta no consigne un procedimiento suspensivo, si de acuerdo con la Ley de Amparo tampoco puede paralizarse el acto reclamado. El artículo 73, fracción XV, de la Ley de Amparo, dice que es improcedente el juicio de garantías, si de acuerdo con la ley que rige el acto procesal procede algún recurso, siempre que conforme a éste se puedan suspender los actos reclamados sin mayores requisitos que los que se consignan en aquélla a propósito de la suspensión definitiva, y de ello hay que entender -dice el Tribunal- que a través de esa disposición el legislador pretendió limitar la tramitación de los juicios constitucionales, en materia administrativa, a los casos en que la ley no señale recurso alguno para revocar, modificar o confirmar en vía ordinaria el acto reclamado. Mas como el juicio de garantías no consiente una interpretación rigorista, hay que entender que el mismo es improcedente cuando no se interpone recurso ordinario, pese a que no exista el procedimiento suspensivo en la ley ordinaria, si de acuerdo con las normas que señala la Ley de Amparo tampoco puede obtenerse la suspensión del acto reclamado, pues de aceptar lo contrario se pecaría contra la idea de limitar los juicios constitucionales y contra la de dar a la autoridad administrativa la oportunidad de enmendar a través de los recursos que señala la ley, las violaciones en que pudiera haber incurrido.” 253)

---

252. Jurisprudencia Número 1574, de la Segunda Parte, del Apéndice de 1988.

253. Semanario Judicial de la Federación. Séptima Época. Volumen 36, Páginas 121 y 122. Tribunal Colegiado del Noveno Circuito.

***o) Fracción XVI. “El juicio de amparo es improcedente:***

*XVI. Cuando hayan cesado los efectos del acto reclamado”.*

*Comentarios:* La autoridad responsable, de propia iniciativa, en atención a la interposición del amparo, revoca el acto reclamado o extingue de cualquier manera el acto reclamado.

El acto reclamado queda insubsistente y se deja sin materia el amparo, razón por la que este se vuelve improcedente.

La autoridad responsable, al dejar insubsistente el acto reclamado debe actuar de buena fe y no revocar el acto reclamado para insistir con posterioridad en el mismo acto y sólo para que se declare improcedente el amparo y se sobresea el mismo. Si no lo hace de buena fe incurre en la responsabilidad prevista por el artículo 205 de la Ley de Amparo: “La autoridad responsable que maliciosamente revocare el acto reclamado, con el propósito de que se sobresea en el amparo sólo para insistir con posterioridad en dicho acto, será castigada conforme al artículo 213 del Código Penal, en relación con la fracción IV del artículo 214 del propio ordenamiento”.

Al respecto, traemos a la presente, un comentario del Doctor IGNACIO BURGOA: “La fracción XVI del artículo 73 de la Ley de Amparo ya no toma como base para declarar la improcedencia del juicio de amparo la irreparabilidad del acto reclamado, sino la cesación o ausencia de los efectos del mismo.

Dice al respecto la citada fracción: ‘El juicio de amparo es improcedente: XVI. Cuando hayan cesado los efectos del acto reclamado.’

El acto reclamado tiene como consecuencia inmediata la causación de una violación en los términos del artículo 103 constitucional. La violación o las violaciones son, pues, los efectos del acto reclamado. Entonces, cuando ha cesado la violación, cuando ha desaparecido la contravención, por haberlas reparado, por ejemplo, las propias autoridades responsables, el amparo deja de tener razón de ser, ya que perseguiría algo que ya estaría logrado: la reparación de la infracción. Es por esto por que lo estimamos que la causa de improcedencia contenida en la fracción XVI del artículo 73 de la Ley de Amparo es perfectamente lógica y jurídica.

Debe advertirse que la eficacia de la causa de improcedencia a la que aludimos sólo se registra cuando la cesación de los efectos de los actos reclamados es total, pues subsistiendo uno de ellos, dicha causa no es operante. Esta observación se justifica si se toma en cuenta que la referida cesación debe equivaler al restablecimiento de las cosas al

estado en que se encontraban antes de la violación, por lo que, si éste no se realiza cabalmente, no puede afirmarse que los efectos de los actos combatidos hayan dejado de producirse en su integridad.” 254)

Para mejor comprensión de la presente fracción, nos auxiliamos de las siguientes ejecutorias:

*Acto reclamado, cesación de efecto del.* “Para que sea factible el sobreseimiento del juicio de amparo conforme al artículo 74, fracción III, de la Ley de Amparo, por configurarse la causal de improcedencia que contempla el artículo 73, fracción XVI del mismo ordenamiento -cesación de efectos del acto reclamado-, es necesario que esa cesación sea total, es decir, sin condición ni limitación alguna, mediante la reparación de la infracción que combate el quejoso, que constituyendo una negativa a conceder la licencia solicitada, para que cesara en sus efectos, era indispensable que se generara un hecho positivo que, emanando de la autoridad responsable, revocase dicha negativa, accediendo a las pretensiones del quejoso.” 255)

*Acto reclamado, cesación de sus efectos.* “Para aplicar el artículo 73, fracción XVI, de la Ley de Amparo, es necesario que la revocación del acto que se reclama y la cesación de sus efectos sean incondicionales e inmediatos, de tal suerte que restablezcan de modo total, la situación anterior a la promoción del juicio, produciéndose el resultado que a la sentencia protectora asigna el artículo 80 de la Ley de Amparo.” 256)

*Acto reclamado, amparo improcedente por cese de los efectos del.* “Si bien es verdad que la ley impone a las autoridades responsables, la obligación de poner en conocimiento de los jueces de Distrito, la circunstancia que hizo cesar los efectos del acto que se reclama, también es verdad que la omisión en el cumplimiento de dicha obligación sólo da margen a que se les imponga una multa; pero en manera alguna puede decirse que por esa omisión no han cesado los efectos del mismo acto, pues basta que el juez pueda apreciar por las constancias de autos, que dichos efectos han dejado de existir, para que de oficio declare

---

254. Burgoa Orihuela, Ignacio; EL JUICIO DE AMPARO. p.p 467-468.

255. Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito. Amparo en Revisión 9/74.- 15 de Marzo de 1974.- Unanimidad de Votos. Informe de 1974. Página 133.

256. (Toca 2929/57. Esteban García A. Fallado el 15 de Enero de 1958, por Unanimidad de Cinco Votos) Segunda Sala. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

que el juicio es improcedente, de acuerdo con lo prescrito por la fracción XVI del artículo 73 de la Ley de Amparo, debiendo sobreseerse, con apoyo en las fracciones III y IV del artículo 74 del mismo ordenamiento. Tal es el caso en que se reclama la aplicación del acuerdo que fija el precio de algún producto, por determinado tiempo y que los jueces de Distrito, al tiempo de dictar sus fallos, se den cuenta de que ya ha expirado el término en el que rigió el precio mencionado, esto es, los efectos del acto ya cesaron, pudiendo tener como tal ese hecho, aunque la autoridad responsable no se los comunique.” 257)

“...Si bien es cierto que la cesación de los efectos del acto reclamado en el juicio de amparo, constituye un motivo legal de improcedencia que, al ocurrir con posterioridad a su iniciación y aparecer durante el mismo, determina su sobreseimiento, puesto que no puede haber juicio si ya no existe el acto que constituía su materia, así como que la ley de amparo impone a las autoridades responsables la obligación de manifestar cuando hayan cesado los efectos del acto reclamado, pudiendo imponérseles una multa si no la cumplen y que el Juez de Distrito puede sobreseer, cuando de las constancias de autos aparece demostrado que ya no existe el acto que se reclamaba, también lo es que no hay disposición que expresamente le imponga el deber de hacerlo necesariamente, desde luego porque esto puede dar lugar a que se prive al quejoso de su garantía de audiencia y concretamente de su derecho, a objetar de falsedad el documento con que la autoridad responsable acredite la cesación de los efectos del acto reclamado. Por tanto, si el sobreseimiento se decreta, y el agraviado sostiene que subsiste el propio acto, puede rendir pruebas en contrario de su cesación, y de su inconstitucionalidad, y procede revocarlo para que se continúe el procedimiento del juicio de amparo por el juez de Distrito y en la audiencia constitucional dicte la resolución que corresponda.” 258)

***p) Fracción XVII. “El juicio de amparo es improcedente:***

*XVII. Cuando, subsistiendo el acto reclamado, no puede surtir efecto legal o material alguno por haber dejado de existir el objeto o la materia del mismo;”*

Probemos con el siguiente comentario:

En esta hipótesis el amparo se queda sin materia. Por ejemplo se reclama una violación que afecta un derecho personalísimo, no transmisible hereditariamente, y el quejoso fallece.

---

257. Semanario Judicial de la Federación. Quinta Época.- Tomo LXVIII. Asociación Ganadera Local de Productores de Leche. Página 983.

258. Quinta Época. Tomo XCIII, Página 1038.- Sterling, S.A.

En este caso el amparo es respecto de un acto que afecta un derecho personalísimo, mismo que se extingue con la muerte del quejoso. Por ejemplo, si el amparo versa sobre un derecho de habitación se extingue con la muerte del quejoso por lo que el amparo queda sin materia. Lo mismo podríamos decir cuando el acto reclamado sea la privación de la libertad del quejoso.

En relación a esta fracción JUVENTINO V. CASTRO dice: “Por similares razones a lo establecido en las fracciones IX y X, en estas que ahora estudio es improcedente el juicio cuando hayan cesado los efectos del acto reclamado, o cuando subsistiendo haya dejado de existir el objeto o la materia del acto mismo, ya que si la finalidad de la acción de amparo interpuesto, es reparar una violación constitucional, resultaría inútil la sentencia cuando la violación cesa por cualquier motivo, o cuando no puede persistir en forma alguna.” 259)

Ahora, examinemos la jurisprudencia correspondiente a esta fracción:

“...Mientras no exista una sentencia firme que declare prescrita la acción penal, por cuanto a los delitos que se atribuyen por el Ministerio Público al quejoso, no puede razonablemente sostenerse que los actos reclamados en el juicio de garantías no pueden surtir efecto legal o material alguno por haber dejado de existir el objeto o la materia de los mismos, por lo que no tiene aplicación la fracción XVII, del artículo 73, de la Ley de Amparo.” 260)

“El objeto de que los contratos de aparcería y arrendamiento de tierras ociosas estén limitados a un año agrícola, no implica que su solo transcurso haga que se opere la causal de improcedencia a que se contrae el artículo 73, de la Ley de Amparo, en el pedido contra la orden para que se impida a un aparcero seguir realizando sus trabajos, por estimar que no hay materia para el acto reclamado, ya que los Ayuntamientos están facultados para conceder prórrogas a los aparceros y arrendatarios.” 261)

“Si por imperativo del artículo 209 del Código Agrario, los contratos que los poblados ejidales o comunales celebran con terceras personas, sólo pueden tener vigencia hasta por un año; debe considerarse, por mayoría de razón, que la revocación de tales

---

259. Castro, Juventino V.; OBRA CITADA. Página 441.

260. Quinta Época. Tomo CII, Página 991.

261. Quinta época. Tomo XCIII, Página 1879.

contratos en los términos especificados por el mismo artículo, también quedan sujetos a la misma temporalidad y que, por consiguiente, la renovación no puede exceder de un año. Por tanto, cuando se reclama de las autoridades responsables la negativa de la renovación de tales contratos, y con anterioridad a la resolución del amparo concluye el año de vigencia, debe decretarse el sobreseimiento en el juicio, con fundamento en los artículos 73, fracción XVII y 74, fracción III, de la Ley de Amparo, porque aún subsistiendo el acto reclamado consistente en la negativa de renovación de los contratos, ésta ya no puede surtir efecto legal alguno por haber transcurrido el término dentro del cual, pudo o no, haber tenido eficacia.” 262)

“Si durante la tramitación del juicio de amparo concluye el término de la autorización para la explotación de madera plegada, otorgada a los quejosos, aún subsistiendo el acto reclamado consistente en el impedimento para seguir explotando esos bosques, la sentencia que llegare a dictarse en cuanto al fondo, aún cuando fuere favorable a los mismos, no podría retrotraerse en sus efectos a la fecha en que se extinguió la autorización otorgada por la responsable, actualizándose, en consecuencia, la causal de improcedencia prevista por el artículo 73, fracción XVII, de la Ley de Amparo.” 263)

“La Fracción XVII del artículo 73 de la Ley de Amparo, establece la improcedencia del juicio constitucional, cuando subsistiendo el acto reclamado, no pueda surtir efecto legal o material alguno, por haber dejado de existir el objeto o la materia del mismo. Ahora bien, si a la quejosa se le otorgó un permiso de pesca con vigencia de un año, que venció en determinada fecha, aun cuando un decreto venga a restringir ese permiso, si ya venció, esa restricción no puede tener ya ningún efecto legal o material, por lo que se impone la causal de improcedencia a que se refiere la fracción XVII del artículo 73 mencionado.” 264)

---

262. Amparo en Revisión 6909/66. Comisariado Ejidal de la Comunidad Indígena de San Angel Zurumucapio. Municipio de Ziracuaretiro, Michoacán.-12 de Febrero de 1969. Unanimidad de Cuatro Votos. Informe de 1969. Segunda Sala.- Páginas 52-53. Suprema Corte de Justicia.

263. Amparo en Revisión 104/78, Dionisio del Sagrado Corazón de Jesús Arreola Rodríguez y Coagraviados.- Unanimidad de Votos, 21 de Agosto de 1978, Tribunal Colegiado del Decimoprimer Circuito (Morelia). Informe de 1978, Tercera Parte. Página 028.

264. Quinta Época. Tomo LXX, Página 3550.



**q) Fracción XVIII. “El juicio de amparo es improcedente:**

*XVIII. En los demás casos en que la improcedencia resulta de alguna disposición de la ley”.*

Busquemos, acercarnos a la teoría, con el siguiente comentario:

El objetivo de esta fracción es el de que no se limiten las causas de improcedencia a las contenidas en las fracciones anteriores y dejar la puerta abierta para otras causas de improcedencia.

En la ley de amparo encontramos causas de improcedencia que no están comprendidas en las diecisiete fracciones anteriores, como se deriva de los dos ejemplos siguientes:

1. En el artículo 161 de la Ley de Amparo se determina que las violaciones a las leyes del procedimiento a que se refieren los dos artículos anteriores (159 y 160) sólo podrán reclamarse en la vía de amparo al promoverse la demanda contra la sentencia definitiva, laudo o resolución que ponga fin al juicio.
2. Los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo establecen la obligatoriedad de la jurisprudencia y puede suceder que la jurisprudencia fije causas de improcedencia. Así sucede en efecto y la jurisprudencia ha fijado numerosas causas de improcedencia.

El Doctor BURGOA ORIHUELA, en su obra y en relación a esta fracción, explicó: “En ocasiones anteriores nos hemos referido a esta disposición de la Ley de Amparo. Interpretando literalmente dicha fracción, llegamos entonces a la conclusión de que no sólo es indebida, sino inconstitucional. En efecto, no obstante el sentido restrictivo en que se encuentran catalogadas por dicha Ley las causas de improcedencia respectivas, la fracción XVIII viene propiamente a desnaturalizar o a desvirtuar tal sistema enumerativo, al permitir la posibilidad de que cualquier disposición legal, independientemente de su categoría jurídica, estime improcedente la acción de amparo. En tales condiciones, creemos que tanto dicha fracción, como cualquier ley o disposición no constitucional que, apoyándose en ella, haga improcedente el juicio de amparo implícitamente equivalen a la subversión de las garantías individuales, desde el momento en que tácitamente sancionan y reconocen validez a las violaciones que contra ellas se cometan, al negar y hacer improcedente el medio jurídico de su preservación; y en segundo término, porque se infringiría indudablemente el artículo 103 de la Ley Suprema, que sin restricción alguna (salvo expresamente consignadas en ella misma) consagra la procedencia de la acción de amparo por leyes o actos de cualquier autoridad que violen las garantías individuales o produzcan una contravención al régimen federativo. Consiguientemente, si tan amplia es la

procedencia constitucional de la acción de amparo, si abarca cualquier acto o ley de autoridad que viole alguna garantía individual, el hecho de sustraer de ella cualquier acto o ley por algún cuerpo legal secundario, como acontecía en el caso de que éste considera improcedente el juicio de amparo, estaría en abierta contraposición con el artículo 103 constitucional.

Además de estas dos razones de índole teórica, podemos acudir a una de carácter práctico para demostrar lo absurdo e indebido de la causa de improcedencia que consigna la fracción XVIII del artículo 73 de la Ley de Amparo. Es bien sabido que el juicio de amparo es una institución inmejorable para mantener a las autoridades estatales dentro de un régimen de constitucionalidad y de legalidad, y que encuentra su base en la supremacía de la Ley Fundamental. Pues bien, apoyándose en la mencionada fracción la actividad del Poder Legislativo ordinario podría hacer nugatorio el juicio de amparo, consignando su improcedencia en cada cuerpo legal que impidiere, llegando, a la postre, a eliminar dicho medio de control, dando así pábulo a la arbitrariedad.

Sin embargo, la disposición legal que comentamos debe interpretarse en el sentido de que la causa de improcedencia del juicio de amparo que en forma enunciativa prevé, debe derivar necesariamente de cualquier mandamiento de la propia Ley de Amparo o de la Constitución.

Tal sucede, verbigracia, en los casos en que la improcedencia se establece por la jurisprudencia de la Suprema Corte respecto de alguna causa diversa de las contempladas en las diecisiete fracciones del artículo 73, pues entonces, conforme a los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo, debe aplicarse dicha jurisprudencia atendiendo a su obligatoriedad.” 265)

Observemos ahora, ejecutorias de los Tribunales colegiados de circuito:

“La Constitución y la ley de amparo, en sus mandamientos prevén la causa de improcedencia del juicio de amparo, como en este caso que trata actos derivados de actos consentidos, en que la improcedencia está establecida en la jurisprudencia.” 266)

---

265. Burgoa Orihuela, Ignacio; OBRA CITADA. p.p 478-479.

---

266. “Esta fracción debe interpretarse en el sentido de que la causa de improcedencia del juicio de amparo que en forma enunciativa prevé, debe derivar necesariamente de cualquier mandamiento de la propia Ley de Amparo o de la Constitución. Tal sucede en el caso a estudio, en que la improcedencia del juicio de amparo, tratándose de actos derivados de consentidos, se establece en la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, respecto de una causa diversa de las contempladas en las diecisiete fracciones del artículo 73, pues conforme a lo dispuesto por los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo, debe aplicarse a esa jurisprudencia, atendiendo a su obligatoriedad.” Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito. Revisión Administrativa 1360/80. Emilio Blanco Zamudio. 18 de Marzo de 1981. Informe de 1981.

“La personalidad debe examinarse aún de oficio; de no justificarse, procede el sobreseimiento.” 267)

Comisión Federal de Electricidad, No es Autoridad. “Pese a que, el juez inferior consideró a la C.F.E. como autoridad, no se satisfacen los elementos que integran tal concepto por lo que el amparo debe sobreseerse.” 268)

## **II.2. Sobreseimiento en el juicio de amparo en México y resolución que termina el procedimiento en el juicio ordinario en España**

### **II.2.1. Sobreseimiento en el juicio de amparo en México**

El vocablo “Sobreseimiento”, en su significación gramatical, es la acción y efecto de sobreseer.

A su vez “sobreseer” es una expresión compuesta del prefijo latino “super” que significa “sobre” y del verbo latino “sedere” que en castellano es “sentarse”. Por tanto, en su simple significado gramatical, sobreseer es “sentarse sobre” y se utiliza el verbo sobreseer en el lenguaje común y corriente para aludir al hecho de que un sujeto se desista de la pretensión o empeño que tenía. Es decir, se da fin prematuro a una determinada pretensión o empeño.

El Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española ha recogido la siguiente acepción forense del verbo “sobreseer”. “Cesar en una instrucción sumarial; y por extensión, dejar sin curso ulterior un procedimiento” 269)

267. Personalidad en el Amparo, examinarla en cualquier estado del juicio es legal. “La personalidad debe ser examinada en cualquier estado del juicio y aún de oficio, por ser la base fundamental del procedimiento. Como consecuencia, de no encontrarse justificada, con fundamento en los artículos 4º y 73, fracción XVIII, de la Ley de Amparo, procede sobreseer el juicio de garantías.” Jurisprudencia Número 1302 del Apéndice de 1988, Tomo Salas, Página 2107.

268. Comisión Federal de Electricidad, No es Autoridad para los efectos del Amparo. “A pesar de que el juez a quo, aparentemente haya considerado a la Comisión Federal de Electricidad como autoridad, eso no le da tal carácter, porque no se satisfacen los elementos que integran el concepto de autoridad, según lo ha interpretado la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la ejecutoria pronunciada por la Segunda Sala, en revisión número 5088/62; por lo que el amparo interpuesto por los quejosos debe sobreseerse, con fundamento en los artículos 1º, fracción I, 73, fracción XVIII, y 74, fracciones III y IV de la Ley de Amparo.” Tribunal Colegiado del Quinto Circuito.-Amparo Directo 81/69.- José Copado Rodrigo y Coagraviados.- 7 de Agosto de 1969. Semanario Judicial de la Federación.-Séptima Época.- Volumen 8.

269. Cfr. Diccionario de la Lengua Española, Real Academia Española, Madrid 1992.

De lo anterior se concluye que la palabra “sobreseimiento” está adecuadamente utilizada en el juicio de amparo para hacer referencia a la institución jurídica procesal en cuya virtud se deja sin resolver la cuestión constitucional planteada y se deja sin curso ulterior el procedimiento.

Con tales bases gramaticales, con la revisión doctrinal realizada y con el conocimiento de los preceptos que rigen al sobreseimiento, puede sugerirse el siguiente concepto de sobreseimiento en el juicio de amparo:

“El sobreseimiento es la institución jurídica procesal en la que, el juzgador de amparo, con apoyo en las normas jurídicas constitucionales, legales o jurisprudenciales que lo rigen, resuelve abstenerse de analizar la violación de garantías o la violación de la distribución competencial entre Federación y Estados, imputada por el quejoso a la autoridad responsable, y le da fin al juicio de amparo que se ha instaurado.”

Constituyen elementos del concepto propuesto:

*a)* Se trata de una institución jurídica procesal.

Estamos ante una institución jurídica porque hay un conjunto de relaciones jurídicas unificadas con vista a una finalidad común. En efecto, hay varias normas jurídicas que rigen el sobreseimiento y la finalidad común estriba en dejar sin resolver la controversia planteada.

Es procesal tal institución jurídica, en atención a que se engendra dentro del proceso de amparo.

*b)* El sobreseimiento lo decreta el juzgador de amparo en una resolución emitida por él. El sujeto activo en el sobreseimiento es el órgano jurisdiccional que se ha avocado al conocimiento del juicio de amparo. A través de una resolución toma la decisión de sobreseer. Por tanto, el sobreseimiento adopta la forma de una resolución del juzgador de amparo y que, una vez que cause estado será obligatoria para las partes en dicho juicio.

*c)* La actuación del juez sobreseyendo mediante una resolución, no es de manera alguna arbitraria, está sujeta a las normas constitucionales, legales o jurisprudenciales a que está sometido. Ha de respaldar su decisión en la norma jurídica aplicable que le permite sobreseer y tal regla jurídica deberá actualizarse en virtud de las circunstancias de hecho, debidamente probadas, que aparezca en el expediente concreto de amparo, en el que se decreta el sobreseimiento.

*d)* El efecto inmediato de la resolución de sobreseimiento es dejar de examinar la violación de garantías o la violación del derecho derivado de la distribución competencial, atribuida

dicha violación por el quejoso a la autoridad responsable, en su acto reclamado. El juzgador de amparo ya no dirá el derecho acerca del problema controvertido básico planteado en el juicio de amparo. En el sobreseimiento hay una decisión de abstención. Este es el efecto negativo del sobreseimiento.

*e)* El otro efecto, de carácter positivo, que se produce a virtud del desistimiento, consiste en que el juzgador da fin al juicio de amparo. El sobreseimiento no entraña una suspensión del juicio, tampoco un abandono del mismo, sino de un fin prematuro, antes de que se decida el problema controvertido planteado.

Entre la improcedencia y el sobreseimiento hay una vinculación de causa a efecto. La improcedencia es la causa y el sobreseimiento es el efecto. No obstante, tal relación no es absoluta. Puede haber improcedencia y no producirse el sobreseimiento si no el rechazamiento de la demanda.

Puede haber sobreseimiento y la causa estar en circunstancias diferentes a la improcedencia como por ejemplo, el desistimiento de la demanda o la inactividad procesal en el procedimiento.

Hay un común denominador o elemento coincidente en ambas instituciones se deja de examinar la cuestión controvertida que se suscita en el amparo, conforme al artículo 103 constitucional.

Por otra parte, hay diferencias entre ambas instituciones:

- a)* El sobreseimiento es una decisión del órgano jurisdiccional que conoce del amparo; que pone fin al juicio de amparo. La improcedencia no es una decisión del órgano citado.
- b)* La improcedencia por sí sola no produce el fin del procedimiento de un determinado juicio de amparo pues, se requiere el rechazamiento de la demanda o el sobreseimiento. En cambio, el sobreseimiento es la resolución que termina con el procedimiento en un amparo determinado.
- c)* La improcedencia requiere ser comprobada en el juicio de amparo. El sobreseimiento es una resolución que al existir surge debidamente comprobada con el texto de la decisión correspondiente.
- d)* La improcedencia puede surgir desde la misma demanda de amparo. El sobreseimiento siempre es posterior a la demanda de amparo.
- e)* El efecto de la improcedencia es netamente negativo pues no es procedente el amparo. En cambio, el sobreseimiento tiene al lado del efecto negativo que impide resolver sobre lo

debatido, el efecto positivo de que finaliza el procedimiento en un determinado juicio de amparo.

f) La improcedencia puede producirse automáticamente, por la sola realización de la hipótesis legal. El sobreseimiento requiere la emisión de la voluntad del juzgador; no es suficiente con la actualización del supuesto normativo. Hay una potestad legislativa otorgada al juez para que pueda declarar el sobreseimiento, pero, también hay una atribución del juzgador que decide sobreseer.

A fin de mejor completar, lo que con anterioridad he vertido, cito las siguientes palabras de los jurisperitos JOEL CARRANCO y RODRIGO ZERÓN: “...El sobreseimiento se concibe como aquella ‘resolución judicial por la cual se declara que existe un obstáculo jurídico o de hecho que impide la decisión sobre el fondo de la controversia’. Esta figura tiene aplicación en la totalidad de las ramas procesales del ordenamiento mexicano, y sin lugar a dudas, pone fin al juicio sin resolver la cuestión de fondo en él debatida.

Sobre el particular existen criterios ilustrativos de los tribunales de la federación, como los que a continuación se transcriben:

‘Sobreseimiento decretado por el Tribunal Fiscal de la Federación, Procedencia del Amparo Directo. Cuando el tribunal sobresee el juicio de nulidad si bien no lo deciden en lo principal, es indudable que lo da por concluido, porque la ley no concede ningún recurso ordinario por virtud del cual pueda ser modificada o recurrida esa determinación; de ahí que se surta la hipótesis prevista por el artículo 46, tercer párrafo, de la Ley de Amparo para considerar aquella como una resolución que pone fin al juicio para los efectos del artículo 44 y con apoyo en el artículo 158 del referido ordenamiento legal de la demanda que se enderece contra dicho sobreseimiento debe tramitarse en la vía directa’.

(Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente; Semanario Judicial de la Federación, Parte: VI, Segunda Parte-1, Página: 279).

‘Amparo Directo, La Resolución que declara Firme el Sobreseimiento de un Juicio Intestamentario, Pone fin al mismo y es Impugnable mediante el.- Si una resolución que se dicta en un recurso de revocación declara firme el sobreseimiento de un juicio sucesorio intestamentario, por haber aparecido el testamento durante la tramitación del intestado, en los términos previstos por el artículo 769 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado, constituye una resolución que pone fin al juicio respectivo, ya que la misma no es recurrible, según prevé el artículo 368, fracción IV, del mismo ordenamiento procesal;

consecuentemente, la ley no concede un medio de defensa para que pueda ser modificada o revocada, de manera que procede su impugnación a través del juicio de amparo directo, ante un Tribunal Colegiado de Circuito’.

(Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Parte: IV Segunda Parte-1, Página: 71).

Es de destacar un aspecto derivado del último criterio transcrito, relativo al principio de definitividad que rige en materia de amparo, pues la resolución de sobreseimiento a la que se refiere, no es impugnabile a través del juicio de amparo directo, sino hasta que resulte confirmada al resolverse el recurso ordinario que en contra de ella se reconoce...” 270)

Aunado a lo anterior, es de transcribirse el criterio del Maestro JOSÉ DE JESÚS GUDIÑO: “¿Cuál es la relación entre improcedencia y sobreseimiento? Respuesta: La improcedencia es la causa y el sobreseimiento uno de sus posibles efectos o consecuencias. Veámoslo en forma gráfica.

El quejoso A presenta una demanda de amparo, el juez la analiza, si advierte un motivo manifiesto e indudable de improcedencia, deshecha la demanda de amparo en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 145 de la Ley de Amparo.

¿Qué debe considerarse por motivo manifiesto e indudable de improcedencia? Aquel que de la sola lectura de la demanda se haga evidente y nada de lo que alegue o pruebe en el juicio pueda ser capaz de cambiar esa apreciación inicial. Sólo en este caso el juez de amparo debe desechar la demanda, ante la menor duda o posibilidad de prueba en contra de esa apreciación inicial deberá admitirla. Un par de ejemplos: Cuando el quejoso en su demanda acepta expresamente haber tenido conocimiento del acto reclamado con tres meses de anticipación a la fecha de presentación de ésta. Cuando resulta evidente que reclama un acto de particular y no de autoridad, como en el caso de que reclama al jefe de personal de la empresa en que labora haberle descontado un día de salario en virtud de los retardos acumulados. Así de evidentes deben ser los motivos de improcedencia para que el juez deseche una demanda.

---

270. Carranco Zúñiga, Joel; Zerón de Quevedo, Rodrigo; AMPARO DIRECTO CONTRA LEYES. Editorial Porrúa, S.A., Avenida República Argentina No. 15, Código Postal 06020, México 2001, Distrito Federal. p.p 110-111.

En el supuesto de que el juez no advierta motivo indudable y manifiesto de improcedencia, bien porque ésta no exista al momento de la presentación de la demanda (como es el caso de la muerte del quejoso, del desistimiento, etcétera), bien porque existiendo desde antes, sólo dentro del proceso de amparo se obtiene la prueba plena (Inexistencia del acto, falta de interés jurídico o cualquier otra que el quejoso no haya aceptado de manera expresa en su demanda), el juez deberá admitir la demanda y, en su caso, sobreseer en el juicio.

Se ha dicho que el sobreseimiento es un ‘improcedencia sobrevenida’, afirmación que tal vez se origina en la exposición de motivos del Código de Procedimientos Civiles Federales de 1897, que al respecto señala:

‘En los casos de improcedencia, se han incluido algunos de sobreseimiento que señalaba la ley de 1882. La razón es que todo lo que impide que se examine el acto reclamado, es motivo de improcedencia.

De modo que, la razón de improcedencia y de sobreseimiento es la misma. La diferencia entre la improcedencia y sobreseimiento, estriba solamente en la época en que acaece o se conoce el motivo. Si es antes de la demanda, produce declaración de improcedencia; si después, produce la declaración de sobreseimiento.’

ROMEO LEÓN ORANTES no comparte este criterio por las siguientes razones: ‘No es cierto que la razón de la improcedencia y la del sobreseimiento sólo se finque en la época en que se conoce el motivo, aunque bien es verdad que todo lo que impide que se examine el acto reclamado, es motivo de improcedencia, como ha quedado establecido en el curso de este capítulo. La improcedencia es la causa, el antecedente; el sobreseimiento es el efecto, es la consecuencia; la primera se relaciona inmediatamente y de modo directo con la acción procesal, la afecta sustancialmente y la hace inexistente desde el punto de vista legal y jurídico, subjetivamente; el segundo, como su consecuencia, cierra el proceso y materialmente de modo subjetivo, da por terminado el litigio sin resolver en cuanto al fondo precisamente por inexistencia de la acción procesal ejercitada; con la improcedencia, el juez se forma la convicción íntima de que la acción que se intentó no es apta legalmente; y mediante el sobreseimiento lo declara así, mandando archivar el expediente por ser jurídicamente inútil, sin tocar en forma alguna el problema de fondo, sin juzgar de la legitimidad de la petición final del quejoso.

El sobreseimiento, en sí, supone una apariencia de acción procesal en ejercicio, que una vez en trámite, pone a descubierto sus vicios, que de haber sido observados al iniciarse



el juicio, hubieran motivado la no aceptación de la demanda, de conformidad con el artículo 145 de la Ley.” 271)

A continuación, observemos las causas de sobreseimiento en la Ley de Amparo:

“Artículo 74.- Procede el sobreseimiento:

- I. Cuando el agraviado desista expresamente de la demanda.
- II. Cuando el agraviado muera durante el juicio, si la garantía reclamada sólo afecta a su persona.
- III. Cuando durante el juicio apareciere o sobreviniese alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el Capítulo anterior.
- IV. Cuando de las constancias de autos apareciere claramente demostrado que no existe el acto reclamado, o cuando no se probare su existencia en la audiencia a que se refiere el artículo 155 de esta ley.

Cuando hayan cesado los efectos del acto reclamado o cuando hayan ocurrido causas notorias de sobreseimiento, la parte quejosa y la autoridad o autoridades responsables están obligadas a manifestarlo así, y si no cumplen esa obligación, se les impondrá una multa de diez a ciento ochenta días de salario según las circunstancias del caso.

V. En los amparos directos y en los indirectos que se encuentren en trámite ante los Jueces de Distrito, cuando el acto reclamado sea del orden civil o administrativo, si cualquiera que sea el estado del juicio, no se ha efectuado ningún acto procesal durante el término de trescientos días incluyendo los inhábiles, ni el quejoso ha promovido en ese mismo lapso. En los amparos en revisión, la inactividad procesal o la falta de promoción del recurrente durante el término indicado, producirá la caducidad de la instancia. En ese caso, el tribunal revisor declarará que ha quedado firme la sentencia recurrida. En los amparos en materia de trabajo operará el sobreseimiento por inactividad procesal o la caducidad de la instancia en los términos antes señalados, cuando el quejoso o recurrente, según el caso, sea el patrón.

Celebrada la audiencia constitucional o listado el asunto para audiencia no procederá el sobreseimiento por inactividad procesal ni la caducidad de la instancia.” 272)

---

271. Gudiño Pelayo, José de Jesús; INTRODUCCIÓN AL AMPARO MEXICANO. Editorial Limusa, S.A. de C.V., Grupo Noriega Editores; Balderas 95, Código Postal 06040, México 1999 Distrito Federal. p.p 176, 178.

272. Ferrer Mac-Gregor, Eduardo; COMPENDIO DE DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL, [Legislación, Prontuario y Bibliografía. (Ley de Amparo)] Segunda edición actualizada. Editorial Porrúa, S.A., Avenida República Argentina 15, C. P. 06020, México 2004, Distrito Federal P.p 218-219.

Buen momento para señalar algo de lo que en México se ha investigado al respecto, desde tiempo atrás: 273)

## II.2.2. Resolución que termina el procedimiento en el juicio ordinario en España

En el caso del sobreseimiento para España, se advierte que su observancia no corresponde a la materia de amparo, sino al juicio ordinario, dicho juicio termina de manera anormal por motivos procesales.

El sobreseimiento puede ser definido como “el auto por el que se produce la terminación anticipada o la suspensión del procedimiento penal para la persecución de los delitos, por todos o parte de los hechos investigados en el procedimiento preliminar y para todos o parte de las personas contra quienes se dirige el procedimiento, por no poder formularse la acusación, que constituye el presupuesto de la apertura del juicio oral, o porque, aun pudiendo ejercitarse la acusación en el juicio oral, el delito no puede ser penado; asimismo, se dictará auto de sobreseimiento que pondrá fin anticipadamente al proceso penal, por faltar requisitos de procedibilidad, en estos dos casos: negativa del Congreso o del Senado a que se proceda contra un -diputado o senador- es decir, a que se le inculpe o procese y denegación de autorización administrativa para procesar en los casos en que sea necesario con arreglo a la Constitución y a las leyes especiales.

---

273. “A continuación, pretendemos fijar el momento en que dentro del procedimiento de Amparo puede ser decretado en general el sobreseimiento por el órgano jurisdiccional correspondiente, así como las diversas formas resolutivas que puede revestir.

1.- Desde el ángulo de vista del momento procesal y tomando como punto de referencia la celebración de la audiencia constitucional, el sobreseimiento en el Juicio de Amparo puede dictarse:

a).- Antes de la Audiencia Constitucional;

b).- Dentro de la Audiencia; y,

c).- Después de la Audiencia.

2.- Desde el ángulo de vista de la técnica adoptada por la Ley de Amparo y conforme a la denominación ordinaria y habitual de las resoluciones judiciales, el sobreseimiento en el Juicio Constitucional puede decretarse mediante:

a’).- Un Auto

b’).- Una Sentencia Definitiva; y,

c’).- Una Sentencia Ejecutoria.

Conjugando armónicamente los dos puntos de vista anteriores, podemos establecer los siguientes principios generales:

A.- Cuando el sobreseimiento se decreta *antes de la celebración de la audiencia constitucional*, la resolución judicial que lo contiene es un simple *Auto*. Y este fenómeno puede ocurrir cuando en el Juicio de garantías no implique controversia jurídica la existencia o inexistencia del motivo generador del sobreseimiento, sino que basta solamente la comprobación fehaciente de dicho motivo.

*Auto*, según el artículo 220 del Código Federal de Procedimientos Civiles supletorio de la Ley de Amparo, es una resolución judicial que ‘decide cualquier punto dentro del negocio’ que no constituye el examen de la cuestión de fondo o substancial.

En la anterior definición tienen cabida tanto las dos clasificaciones legales del sobreseimiento como los distintos momentos en que, según la ley, puede dictarse.” 274)

Otra definición más: “Resolución judicial en forma de auto que provoca la terminación anticipada con plenos efectos de cosa juzgada o la suspensión del proceso penal, por todos o parte de los hechos investigados durante la instrucción, y para todas o parte de las personas contra quienes se dirige, por no poder formularse la acusación, lo que constituye el presupuesto de la apertura del juicio oral, o por concurrir algún obice del juicio” 275)

Se observa que “Aunque la Ley de Enjuiciamiento Civil no desconoce la figura del sobreseimiento, es en el proceso penal donde adquiere verdadera sustantividad conceptual y la importancia fundamental que ha motivado nuestro interés por el tema.” 276)

Observamos así también que el sobreseimiento aparece en el Código de Comercio, la Ley de Suspensión de Pagos y la Ley Hipotecaria como equivalente a cese o terminación del procedimiento.

---

(...cita nº 273)

Ejemplos de esta clase de sobreseimiento contenido en un auto son aquellos que no derivan de una causal productora de improcedencia conforme a la Ley –no conforme a la lógica jurídica-, sino de motivos ajenos al procedimiento mismo, tales como –entre otros- los pronunciados en virtud del desistimiento expreso de la demanda por parte del quejoso, de acuerdo con la fracción I del artículo 74 de la Ley, los decretados por la muerte del quejoso durante el juicio (fracción II del mismo artículo), o por la inactividad procesal de las partes durante 300 días (fracción V del artículo citado de la Ley), tanto en Amparos Uniinstanciales como en Biinstanciales.

B.- Cuando el sobreseimiento se decide *dentro de la audiencia constitucional*, se configura como el contenido y la materia de una ‘*sentencia definitiva*’, si se trata de un Amparo Indirecto o de un Amparo Directo tramitado ante los Tribunales Colegiados de Circuito y cuya resolución sea revisable y de una ‘*sentencia ejecutoria*’, si se trata de un Amparo Directo promovido ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, o ante los Tribunales Colegiados de Circuito cuando sus resoluciones no son impugnables.

Ejemplos de esta especie de sobreseimiento, son los que derivan, en general, del examen y de la constatación de una causa de improcedencia de la acción constitucional, aparecida durante la tramitación del Juicio de Amparo (Fracción III del artículo 74 de la Ley), o de la ilegitimidad de dicha acción por ausencia del acto reclamado (Fracción IV del mismo artículo 74), ya sea que el motivo de improcedencia lo haga valer alguna de las contrapartes del quejoso, o la descubra en forma oficiosa el órgano jurisdiccional respectivo, puesto que éste tiene la obligación de determinar la procedencia y la legitimidad de la acción intentada como una cuestión previa al análisis de la constitucionalidad o inconstitucionalidad del acto reclamado.

---

274. Mascarell Navarro, Mª José EL SOBRESEIMIENTO PROVISIONAL EN EL PROCESO PENAL ESPAÑOL. Editorial General de Derecho S.L. Cervantes, 2 -46910 SEDAVI (Valencia) España 1993. Página 42.

275. Sigüenza López, Julio; EL SOBRESEIMIENTO LIBRE. Editorial Aranzadi, S.A. Camino de Galar, 15 -31190 Cizur Menor (Navarra), España 2002. Página 23.

276. Romero Pradas, Mª Isabel; EL SOBRESEIMIENTO. Edita: Tirant lo Blanch, C/Artes Gráficas, 14 -46010- Valencia, España 2002. Página 26.

## II.3. Caducidad de la instancia en España y en México

### II.3.1. Caducidad de la instancia en España

El artículo 86.1 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional español advierte que la decisión de caducidad adoptará la forma de auto, dicho artículo, en palabras del Doctor LUIS GÓMEZ: “Prevé la aplicabilidad de la caducidad a los procesos constitucionales y remite, en el 80, como supletorios, a la Ley Orgánica del Poder Judicial y a la Ley de Enjuiciamiento Civil.” 277)

El artículo 80 de la Ley Orgánica citada, dispone que: “se aplicarán con carácter supletorio de la presente ley, los preceptos de la Ley Orgánica del Poder Judicial y de la Ley de Enjuiciamiento Civil [entre otras materias]... a caducidad.

El autor citado con anterioridad, así también, expresa: “De este modo, se admite la extinción del proceso cuando el curso del procedimiento se detuviera durante un cierto tiempo por causa imputable a los litigantes (artículos 411 y 412 de la Ley de Enjuiciamiento Civil). [Artículo 237 Ley de Enjuiciamiento Civil actual].

---

(...cita nº 273)

C.- Cuando el sobreseimiento se pronuncia *después de la audiencia constitucional*, la resolución judicial que lo implica es una ‘sentencia ejecutoria’ salvo el caso ya apuntado de que el sobreseimiento provenga de la inactividad procesal en el juicio, siendo entonces contenido de un auto.

La hipótesis de una sentencia ejecutoria de sobreseimiento, sólo puede presentarse tratándose de la segunda instancia o la alzada de un Amparo Indirecto en general, o del grado de revisión ante la Suprema Corte de un Amparo Directo fallado por un Tribunal Colegiado de Circuito.

Debemos advertir que con lo anterior sólo nos referimos ‘in genere’, al momento en que dentro del procedimiento constitucional es posible la declaración de sobreseimiento por parte del órgano jurisdiccional respectivo, con independencia absoluta de que la causal que lo engendre preexista a la interposición del recurso de revisión relativo y no haya sido descubierta en la audiencia por el inferior o juez ‘a quo’; e independientemente, también, de que el sobreseimiento se derive de un motivo de improcedencia superveniente durante la segunda instancia. Sencillamente, sólo queremos consignar la posibilidad del fenómeno del sobreseimiento después de la audiencia constitucional.

Cuando el referido sobreseimiento surge en la segunda instancia del Juicio de Amparo Indirecto, el tribunal de alzada o tribunal ‘ad quem’ –Suprema Corte de Justicia o Tribunales Colegiados de Circuito, según el caso-, puede ser pronunciado: a) Confirmando la sentencia del inferior que sobreseyó el Amparo; b).- Revocando el fallo de primera instancia por constatar la inercia procesal en el trámite del Amparo en grado de revisión durante 300 días, cuyo sobreseimiento es determinado mediante un auto. En los dos primeros casos, la resolución que pronuncia el tribunal ‘ad quem’ reviste la categoría y la fuerza de ‘sentencia ejecutoria’; y en el tercer caso, el auto dictado revoca la sentencia del inferior y destruye –pecando contra la más estricta lógica jurídica y la equidad- todo el procedimiento constitucional.

Cuando el sobreseimiento surge en el grado de revisión de un Amparo Directo substanciado ante un Tribunal Colegiado de Circuito, la Suprema Corte de Justicia, al conocer de la revisión, puede igualmente pronunciarlo: a).- Confirmando la sentencia definitiva del Tribunal Colegiado que sobreseyó; b).- Sobreseyendo de plano al revocar la sentencia recurrida, concesoria o negatoria del Amparo; y c).- Sobreseyendo por aparecer la inacción en el procedimiento por un término de 300 días, cuando el Tribunal Colegiado respectivo haya establecido en su resolución ‘la interpretación directa de un

---

277. Gómez Amigo, Luis; OBRA CITADA. Página 87.

Para GONZÁLEZ PÉREZ, la remisión del artículo 80 a la Ley de Enjuiciamiento Civil implica que dicho plazo será de cuatro años. La larga duración de este plazo junto al principio inquisitivo que, según este autor, informa los procesos constitucionales, hace imposible para él, que la caducidad se dé en los mismos.

Aunque estamos de acuerdo con la conclusión -aún admitiendo su posibilidad, es muy difícil que se pueda dar en la práctica la caducidad en los procesos constitucionales-, discrepamos de las premisas. Porque la remisión del artículo 80 de la LOTC a la LECiv no conduce necesariamente al plazo de cuatro años. En efecto, el artículo 411 de la LECiv prevé, como plazos de caducidad, cuatro años si el pleito se halla en primer instancia; dos, si está en segunda instancia; y uno, si pendiente de recurso de casación. Y puesto que el proceso constitucional se da en una sola instancia, GONZÁLEZ PÉREZ deduce que el plazo aplicable es el de cuatro años. Esto supone una interpretación literal, y no según el espíritu de la norma.

Es claro, además, que se desarrolla en única instancia. Pero no hay que olvidar que es subsidiario de la vía judicial ordinaria, que puede haber llegado hasta la casación. 278)

(...cita nº 273)

precepto de la Constitución, siempre que esa interpretación no esté fundada en la jurisprudencia establecida por la Suprema Corte de Justicia'; aunque no pueda hacerlo así la Corte cuando en el propio Juicio 'esté reclamada la inconstitucionalidad de una ley' (Artículo 84, Fracción II, en relación con el artículo 83, fracción V, y 74, fracción V, de la Ley de Amparo).

Igualmente, en los dos primeros supuestos, la resolución que emite la Suprema Corte, como en todos los casos en que falla el Máximo Tribunal del País, constituye una sentencia ejecutoria; y en la última hipótesis, el auto que sobresee por inactividad implica también -indebidamente- la revocación de la sentencia de primera instancia y produce los efectos de tener por no interpuesto el Juicio de Amparo respectivo.

Ahora bien, la sentencia ejecutoria o inimpugnable, a diferencia de las sentencias recurribles (las de los Jueces de Distrito, y las de los Tribunales Colegiados de Circuito en determinados casos) que pueden ser modificadas o revocadas mediante algún recurso, es aquella que no es susceptible de ser alterada por ningún medio jurídico ordinario o extraordinario de defensa, bien porque éste no exista o sea improcedente, o porque ya haya precluído.

En materia procesal general y en la del Juicio de Garantías, una sentencia puede adquirir la categoría y el rango de ejecutoria, de dos maneras: o 'por ministerio de la ley', o por 'declaración judicial', según lo establece el artículo 357 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente.

a).- Por ministerio de la ley, la ejecutoriedad se deriva de una disposición de la propia ley que la estatuye para determinados supuestos. Sin que sea necesaria alguna actividad de las partes para solicitar su declaración, ni del órgano jurisdiccional para constatarla, de pleno derecho la ley considera una sentencia como ejecutoria por el mero hecho de pronunciarse.

Esta clase de ejecutoriedad automática -permitásenos el epíteto-, se revela cuando las sentencias 'no admiten ningún recurso', o son 'consentidas expresamente por las partes, sus representantes legítimos o sus mandatarios con poder bastante', según las fracciones I y III del artículo 356 del Ordenamiento Adjetivo mencionado.

La ejecutoriedad 'por ministerio de la ley', como consecuencia de que las sentencias relativas no admiten recurso alguno, se debe a la calidad jerárquica del órgano jurisdiccional que las pronuncia. De esta naturaleza son las dictadas en Amparos Directos por la Suprema Corte de Justicia en general, o por los Tribunales Colegiados de Circuito

278. El amparo pues, es un recurso en España, y en México es un juicio, pero en amparo contra sentencias se reconoce que tiene las características de un recurso. Algunos autores como GONZÁLEZ PEREZ, al observar en el

Los plazos que prevé el artículo 411 están escalonados en razón de la naturaleza de la revisión jurisdiccional que supone el grado o instancia alcanzada. Parece excesivo, entonces, el plazo de cuatro años para un proceso en el que los hechos están ya fijados [artículos 44.1, b) y 54 LOTC], que habitualmente no requerirá prueba, y regido por breves plazos en su tramitación y resolución. En razón de la naturaleza de la revisión jurisdiccional que el amparo constitucional supone, de admitirse la caducidad, el plazo debería ser, como mucho, de un año (que es el que establecía, por ejemplo, la LJCA de 1956, artículo 91, para el contencioso-administrativo).

Tampoco creemos que el recurso de amparo constitucional esté informado por el principio inquisitivo. Pero, en cualquier caso, la conclusión es la misma y aunque el plazo de caducidad pueda considerarse de un año, 279) resulta igualmente difícil que, en la

(...cita nº 273)

–salvo los casos a que se refiere la fracción II del artículo 84 de la Ley en relación con la fracción IX del artículo 107 Constitucional, según las cuales las sentencias dictadas por estos últimos Tribunales pueden ser recurridas ante la propia Suprema Corte-; o en la substanciación de los recursos de revisión interpuestos contra la sentencia pronunciada en Amparo Indirecto.

b).- Por declaración Judicial, la ejecutoriedad de la sentencia requiere, para su existencia, de un acuerdo o proveído que así la decrete, haya o no petición de parte; esta clase de ejecutoriedad se fundamenta en la circunstancia de que al dictarse las sentencias respectivas no son inmediatamente obligatorias, por existir la posibilidad de ser impugnadas mediante algún recurso legal.

Esta hipótesis ocurre cuando la sentencia, ‘admitiendo algún recurso, no fue recurrida, o, habiéndolo sido, se haya declarado desierto el interpuesto, o haya desistido el recurrente de él’, como lo estatuye la fracción II del referido artículo 356 del Código Federal Civil Adjetivo.

El primer supuesto, o sea, cuando existiendo recurso legal no se interpone –hay consentimiento tácito de la sentencia, y preclusión del recurso- se refiere a las sentencias dictadas por los Jueces de Distrito en Amparo Indirecto (Artículo 83 de la Ley de Amparo), o por los Tribunales Colegiados de Circuito en Amparo Directo (Artículo 107, fracción IX, de la Constitución, y artículo 84, fracción II, de la Ley).

La segunda y tercera hipótesis, o sea, cuando intentado el recurso, se declara desierto o el interesado desiste de él, se relacionan tanto con las sentencias de los Jueces de Distrito recurridas ante la Suprema Corte (Artículos 84, fracción I, de la Ley) o ante los Tribunales Colegiados de Circuito (Artículo 85 de la propia Ley), como con las sentencias emitidas por estos últimos Tribunales y recurridas ante la Suprema Corte de Justicia (Artículo 84, Fracción II, de la misma Ley de Amparo).” Borboa Reyes, Alfredo; EL SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO POR INACTIVIDAD PROCESAL. Editorial “Velux”, S.A. Caruso No. 279, México 14, Distrito Federal. 1957. P.p 41, 46.

(...cita nº 278)

derecho comparado, se han percatado de que el amparo posee las cualidades de un verdadero juicio, entendiendo este concepto en su sentido amplio, o sea como sinónimo de proceso autónomo (En México, entre los tratadistas partidarios de esta concepción, Ignacio Burgoa Orihuela, Romeo León Orantes, Roberto A. Esteva Ruiz, Ignacio Medina Lima, Carlos Franco Sodi, Jorge Trueba Barrera y Otros), sin embargo, (insistimos bastante), se acepta que esta doctrina puede naufragar en cuanto pretende aplicarse al ‘amparo judicial’, conocido así también por otros estudiosos del derecho como ‘amparo-casación’, por las semejanzas existentes entre ambas instituciones o ‘medios de impugnación’, llegando a la conclusión de que en lo que corresponde al amparo judicial o amparo casación, se trata luego entonces, de un recurso y no de un proceso o juicio. En México, la tendencia protectora del juicio de amparo se ha ampliado a una situación muy general, tanto en teoría como en práctica; tenemos el caso del amparo contra leyes y el amparo agrario que no existe en otros lugares, así como el habeas corpus que en la República Mexicana se procesa a través del juicio de amparo.

279. Para interponer el recurso en España son tres meses, 20 y 30 días de plazo (Arts. 42, 43.2 y 44.2 LOTC).

práctica, caduque el proceso de amparo: todas las actuaciones que prevén los artículos 48 a 52 de la LOTC, en los que se contiene su tramitación, aparecen regidas, salvo la presentación de la demanda \*

No son éstas, sin embargo, las razones definitivas para declarar la no aplicabilidad de la caducidad al amparo constitucional, sino, una vez más, el objeto sobre el que recae.

Como señala ALMAGRO NOSETE, ‘no parece que los procesos constitucionales puedan suspenderse por acuerdo de las partes, dada la naturaleza jurídico-pública del objeto sobre el que versan. La suspensión del proceso por acuerdo de las partes es una manifestación típica de los procesos civiles en razón de la disponibilidad que existe sobre los derechos materiales ventilados como objeto del mismo (...). Creemos que esta remisión a la caducidad carece de sentido y no es procedente de acuerdo con la naturaleza del Tribunal y con los objetos sobre los que versan los procesos’. Así es: la posible lesión de derechos fundamentales, que es lo que vincula al Tribunal Constitucional, no desaparece por voluntad de las partes, y menos por el transcurso de un determinado plazo. Y puesto que el procedimiento de amparo está regido por el principio de impulso de oficio, éste continuará aún cuando las partes no realicen la actividad que les corresponde. Confirmando lo expuesto, la LJCA de 1998 no incluye la caducidad entre los modos de terminación del proceso sin sentencia.” 280)

Ahondando en el significado y alcances de la caducidad, observemos, en cuanto a esta terminación anormal del proceso, el criterio del tratadista JESÚS GONZÁLEZ:

## ***“V. La caducidad***

### ***1. Nociones generales***

a) *Concepto*: El artículo 86,1 LOTC, da por supuesta la posibilidad de que se declare la caducidad, al decir que la decisión de caducidad adoptará la forma de auto. Ahora bien, ¿en que supuesto puede declararse la caducidad? Al disponer el artículo 80, LOTC, que se aplicarán los preceptos de la Ley de Enjuiciamiento Civil en materia de caducidad, es indudable que se dará la caducidad en los supuestos previstos en la Ley procesal civil, rigiéndose por sus normas. En consecuencia, caducará el proceso cuando el curso del

---

\* (Aún cuando el amparo se interpone a instancia de parte interesada: los agraviados, el Defensor del Pueblo y el Ministerio Fiscal [art. 46 LOTC])

280. Gómez Amigo, Luis; OBRA CITADA. p.p. 87, 89.

procedimiento se detuviera durante cuatro años por causa imputable a los litigantes (artículos 411\* y 412\* LEC):

*b) Naturaleza Jurídica:* A diferencia de otros modos de terminación anormal del proceso, la caducidad no es un acto, sino un hecho; la eficacia jurídico-procesal de la misma no tiene en cuenta la voluntad, sino un simple hecho jurídico-procesal, en cuanto que su eficacia jurídica se despliega dentro del proceso.

*c) Fundamento:* El fundamento de la caducidad no radica en una presunción de los intereses de las partes en abandonar el proceso. La expresión <<se tendrán por abandonadas las instancias...>> que emplea el artículo 411, Ley de Enjuiciamiento Civil, ha de entenderse como una forma de expresión de un supuesto de hecho y no como una imposición expresa de determinadas consecuencias. La caducidad opera, al margen de la voluntad de las partes, a fin de evitar una duración excesiva de los procesos y los peligros que para la seguridad jurídica encierra.

*d) Regulación:* Como se ha señalado, el artículo 80 LOTC, remite a las normas de la Ley de Enjuiciamiento Civil. Ante el plazo excesivo que la ley prevé -a diferencia del que rige en el artículo 91, LJ- y al inspirarse el proceso en el principio inquisitivo resulta poco menos que imposible que se dé en el proceso constitucional.

## **2. Requisitos**

*a) Paralización del Proceso durante Cuatro Años:* Así lo establece el artículo 411, Ley de Enjuiciamiento Civil, <<cuando el pleito se hallare en primera instancia>>, que es el supuesto del proceso constitucional en el que solo se da una instancia.

El plazo empezará a correr desde <<la última notificación que se hubiese hecho a las partes>> (artículo 411, LEC).

*b) Paralización Imputable a los Litigantes:* Así lo dispone el artículo 412, Ley de Enjuiciamiento Civil. De aquí, como se ha indicado, que no es concebible se dé de este modo la extinción en un proceso, como el constitucional, informado por el principio inquisitivo. Si el proceso se paraliza será siempre por <<causa independiente de la voluntad de los litigantes>>.

## **3. Efectos.**

Si se diera el supuesto legal, se declarará caducada la instancia y extinguido el proceso. <<Será obligación del secretario o actuario, en cuyo oficio radiquen los autos, dar cuenta al juez o Tribunal respectivo, luego que transcurren los términos señalados en el artículo 411,

---

\*Vid. Artículos 236 al 240 de la actual Ley de Enjuiciamiento Civil española.



para que se dicte de oficio la providencia correspondiente>> (art. 413, LEC).

Al declararse por auto, será admisible frente al mismo recurso de súplica ante el mismo Tribunal (artículo 93,2 LOTC). 281)

Enriquecemos el contenido de este tema, con una cita de JOSÉ ALMAGRO: “La caducidad es un modo de extinción del proceso producido por inactividad de las partes durante los plazos que la ley señala (artículos 411 a 420). En realidad es un concepto difícilmente aplicable a los procesos constitucionales en relación con su fundamento jurídico. Las posibilidades de aplicación de la caducidad a los procesos civiles están muy restringidas, a raíz de la modificación operada en los artículos 308 y 309, al introducir el Real Decreto de 2 de abril de 1924, el impulso de oficio. La caducidad por estas razones sólo puede producirse por acuerdo de suspensión del curso del proceso, convenido por las partes y aceptado por el Tribunal tras el transcurso de los plazos establecidos. Sin embargo, no parece que los procesos constitucionales puedan suspenderse por acuerdo de las partes, dada la naturaleza jurídico pública del objeto sobre el que versan. La suspensión del proceso por acuerdo de las partes es una manifestación típica de los procesos civiles en razón de la disponibilidad que existe sobre los derechos materiales ventilados como objeto del mismo. De admitirse esta disponibilidad se abriría paso a una utilización del Tribunal como elemento intimidante, con vistas a forzar negociaciones o componendas políticas entre bastidores con la amenaza de la prosecución del proceso. Creemos que esta remisión a la caducidad carece de sentido y no es procedente de acuerdo con la naturaleza del Tribunal y con los objetos sobre los que versan los procesos.” 282)

Más delante ALMAGRO NOSETE señala: “Como exponíamos a propósito de la caducidad, estos institutos se avienen mal con la naturaleza del proceso constitucional y permiten que puedan sustraerse al conocimiento del mismo, merced a arreglos de carácter político, asuntos cuyo alcance no sólo se mide por el interés de las partes, sino por sus efectos generales en relación con el ordenamiento jurídico. Puede pensarse sobre todo, en materia de amparo o de conflictos de competencias entre órganos, que si las partes pueden lograr un acuerdo con posterioridad a la sentencia que refleje actitudes como las señaladas,

---

281. González Pérez, Jesús; DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL. Editorial Civitas S.A., Grucer 3, Madrid-17 España 1980. p.p 205-206.

282. Almagro Nosete, José; JUSTICIA CONSTITUCIONAL. (Comentarios a la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional. Colaboración de Pablo Saavedra Gallo). 2ª Edición. Tirant lo Blanch C/Artes Gráficas, 14, -46014. Valencia, España 1989. Página 523.

el proceso carece de contenciosidad. Sin embargo, en todos estos procesos se ventila un interés público, superior a los intereses de las partes en conflicto. Por eso debería establecerse en el que, con independencia de los acuerdos reparatorios a los que las partes puedan llegar en el curso del proceso, éste una vez admitida la demanda, debe de proseguir su curso aunque sólo fuera a efectos de sentar doctrina constitucional” 283)

En relación a este mismo tema JOAQUÍN HUELIN MARTINEZ, advierte: “La Ley Orgánica sólo contiene una disposición sobre el particular: la decisión correspondiente sobre la caducidad o el desistimiento adoptará la forma de Auto. Las normas supletorias hay que buscarlas en la LEC, concretamente, en sus artículos 20 (para la renuncia y el desistimiento) y 237 a 240 (para la caducidad).” 284)

### **II.3.2. Caducidad de la instancia en México**

Este fenómeno procesal únicamente acaece durante la tramitación del recurso de revisión que se hubiere interpuesto contra la sentencia dictada por los Jueces de Distrito en la audiencia constitucional, o sea, en el juicio de amparo indirecto o bi-instancial, cuya materia sea civil o administrativa en sentido estricto.

El término de la inactividad debe ser de trescientos días comprendiéndose dentro de él tanto los hábiles como los inhábiles, y sin que el recurrente (quejoso, autoridad responsable o tercero perjudicado, en sus respectivos casos) haya efectuado promoción alguna para que se falle la revisión o no haya habido alguna actuación que impulse la tramitación de este recurso.

Debe enfatizarse que es el recurrente en revisión el que debe interrumpir el término de la inactividad, sin que la interrupción opere mediante las promociones en que se solicite la declaración respectiva.

---

283. Almagro Nosete, José; JUSTICIA CONSTITUCIONAL. (Comentarios a la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional. Colaboración de Pablo Saavedra Gallo). 2ª Edición. Tirant lo Blanch C/Artes Gráficas, 14, -46014. Valencia, España 1989. P.p. 525-526

284. Martínez de Velazco, Joaquín Huelin; (En la obra coordinada por Juan Luis Requejo Pagés) COMENTARIOS A LA LEY ORGÁNICA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL. Colaboración de Pablo Saavedra Gallo). Página 1283.

La caducidad de la instancia, 285) en los casos en que procede, deja firme la sentencia del Juez de Distrito que haya sido impugnada en revisión, consecuencia en la que se advierte con toda claridad la diferencia entre dicho fenómeno procesal y el sobreseimiento.

Buscando un criterio firme sobre caducidad en materia de amparo en México, cito lo correspondiente, de una de las obras del Doctor CARLOS ARELLANO: “Artículo 74 (Ley de Amparo, Fracción V.). Procede el sobreseimiento: V. En los amparos directos y en los indirectos que se encuentren en trámite ante los jueces de Distrito, cuando el acto reclamado sea del orden civil o administrativo, si cualquiera que sea el estado del juicio, no se ha efectuado ningún acto procesal durante el término de trescientos días, incluyendo los inhábiles, ni el quejoso ha promovido en ese mismo lapso.

En los amparos en revisión, la inactividad procesal o la falta de promoción del recurrente durante el término indicado, producirá la caducidad de la instancia. En este caso, el tribunal revisor declarará que ha quedado firme la sentencia recurrida.

En los amparos en materia de trabajo operará el sobreseimiento por inactividad procesal o la caducidad de la instancia en los términos antes señalados, cuando el quejoso o recurrente, según el caso, sea el patrón.

285. “Afortunadamente disponemos de un sistema jurídico flexible que permite adaptar la normatividad imperante a los requerimientos sociales. Una vez que las instituciones que en otra época respondían a situaciones específicas dejan de tener vigencia, resulta indispensable ajustar el marco normativo para reparar la irregularidad o vacío generado con la aplicación de aquéllas.

Ahora le corresponde su turno a la ‘caducidad’, que como figura procesal ha enraizado para formar parte de la tradición dentro del juicio de amparo, al grado que en la actualidad se maneja con familiaridad en el foro jurisdiccional, paradójicamente en beneficio no de quienes acuden a esta vía de control constitucional, sino de los directamente responsables de restablecer el orden jurídico, es decir, de los tribunales federales cuya competencia consiste en tramitar y resolver las contiendas en que se estima quebrantado el Estado de Derecho.

De la lectura del artículo 107 constitucional, fracciones II, párrafo cuarto y XIV, se obtiene la autorización expresa para que los tribunales de amparo puedan decretar el sobreseimiento por inactividad procesal y la caducidad de la instancia, cuando el acto reclamado sea del orden civil o administrativo, y que no verse sobre la materia agraria; y en reforma de 31 de diciembre de 1994 se adicionó un párrafo tercero a la fracción XVI del mismo precepto, en el cual se estableció que la inactividad procesal o la falta de promoción de parte interesada en los procedimientos tendientes al cumplimiento de las sentencias de amparo, producirá su caducidad en los términos de la ley reglamentaria.

Por su parte, en la Ley de Amparo, el artículo 74 dispone en su fracción V, que es motivo de sobreseimiento en los amparos directos y en los indirectos que se encuentren en trámite ante los jueces de distrito, cuando el acto reclamado sea del orden civil o administrativo, si cualquiera que sea el estado del juicio, no se ha efectuado de ningún acto procesal durante el término de trescientos días, incluyendo los inhábiles, ni el quejoso ha promovido en el mismo lapso.

Los siguientes párrafos de esta ley reglamentaria señalan que en los amparos en revisión, la inactividad procesal o la falta de promoción del recurrente durante los trescientos días, produce la caducidad de la instancia; y en ese caso, el tribunal revisor debe declarar que ha quedado firme la sentencia recurrida, y que en materia de trabajo se actualizan estas figuras si el quejoso o recurrente, según el caso, es el patrón. Además puntualiza que celebrada la audiencia constitucional o listado el asunto para audiencia no procede el sobreseimiento por inactividad procesal ni la caducidad de la instancia.

Celebrada la audiencia constitucional o listado el asunto para audiencia no procederá el sobreseimiento por inactividad procesal ni la caducidad de la instancia.

Los tres párrafos transcritos de la citada fracción suscitan las siguientes reflexiones:

- a)** A diferencia de las otras fracciones del artículo 74 de la Ley de Amparo, no se establece solo el sobreseimiento sino que también se prevé la caducidad de la instancia, institución similar pero no idéntica. La caducidad de la instancia produce el efecto negativo de que el órgano jurisdiccional se abstiene de resolver el recurso interpuesto contra la sentencia de primera instancia pero, produce el efecto positivo de que se mantiene firme la sentencia dictada en la primera instancia, mediante la declaración a ese respecto. Esto es lo justo. Pues si el juicio de amparo se sobreseyera por inactividad en la segunda instancia y el amparo se hubiera concedido al quejoso, el sobreseimiento consistiría en una revocación de la sentencia de primera instancia.
- b)** El sobreseimiento obedece a la inactividad procesal. Si hay actividad procesal del órgano jurisdiccional o del quejoso, no se produce esta causa de sobreseimiento.
- c)** Esta causa de sobreseimiento, según el párrafo primero de la fracción V, se limita a los

(...cita nº 285)

La primer observación que surge es que por un error de técnica legislativa en un precepto específico para enunciar los motivos de sobreseimiento, se establezca en los últimos párrafos la caducidad de la instancia que no necesariamente acarrea el sobreseimiento en el juicio, pues tiene como único efecto dejar firme la sentencia recurrida que puede tener ese sentido, o bien una concesión o negativa del amparo solicitado. La ubicación en este numeral provoca confusión, debido a que el rubro del mismo se refiere al sobreseimiento, mientras que la consecuencia de que caduque la instancia no entraña que el juicio concluya forzosamente con ese sentido, porque como se dijo, únicamente queda firme la sentencia recurrida. Dependiendo de la etapa procesal en que se actualice, la inactividad procesal o falta de promoción de parte interesada en el amparo produce: a) El sobreseimiento, si surge dentro del juicio, esto es, antes de la emisión de la sentencia; b) La caducidad de la instancia, que solo se da si está pendiente de resolverse el recurso de revisión; c) La caducidad del procedimiento tendiente al cumplimiento de las sentencias de amparo, una vez que el expediente en que se concedió la protección de la justicia federal ha causado estado sin que se logre oportunamente la restitución al gobernado en el goce de la garantía individual violada.

La inactividad procesal en el juicio de amparo no fue tema en la agenda de los constituyentes de 1917; por ello, en el texto original de la Ley Suprema nada se previno al respecto, de suerte que corrió la primera Ley de Amparo de 18 de octubre de 1919, y en un inicio la vigente de 30 de diciembre de 1935.

La saturación de expedientes en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que en esta época tenía reservada en exclusiva la facultad de conocer y resolver los juicios de amparo directo de todo el territorio nacional, así como de los recursos de revisión interpuestos contra las sentencias que en amparo indirecto pronunciaban los jueces de distrito ante la ausencia de los tribunales colegiados de circuito, trajo como consecuencia una reforma a la Ley de Amparo para introducir esta novedosa forma de apartarse del análisis de los asuntos sometidos a su consideración, de ahí el nacimiento del sobreseimiento por inactividad procesal y la caducidad de la instancia.

La reforma en cuestión se concretó a la ley reglamentaria, publicada el 30 de diciembre de 1939, misma que con posterioridad la Suprema Corte de Justicia declaró la inconstitucionalidad. Ignacio Burgoa sostiene que posiblemente el designio del legislador al expedir el mencionado decreto haya consistido en pretender desahogar a la Suprema Corte del cúmulo exorbitante de amparos, tanto directos como en revisión, que en materia civil pesaban sobre ella; más si sana fue la intención, el remedio aducido era inadecuado, no solo por ser inconstitucional, sino porque el fundamento que le sirvió de sustento implicó un grave atentado contra la naturaleza del juicio de amparo.

amparos en que el acto reclamado sea del orden civil o administrativo, lo que quiere decir que no se produce en los amparos penales. Si se producen en los amparos mercantiles, dado que están incluidos en el orden civil, lato sensu.

Por lo que corresponde a los amparos en materia de trabajo, opera tanto el sobreseimiento por inactividad procesal o la caducidad de la instancia pero, sólo en el caso de que el quejoso o recurrente, en su respectivo caso, sea la parte patronal. En cuanto a la materia agraria, debe estarse a la limitación que previene las fracciones II y III del artículo 231 de la Ley de Amparo: ‘En los juicios de amparo promovidos por las entidades o individuos que especifica el artículo 212, o en que los mismos sean terceros perjudicados, se observarán las siguientes reglas:

II. No se sobreseerá por inactividad procesal de los mismos.

III. No se decretará en su perjuicio la caducidad de la instancia; pero si podrá decretarse en su beneficio.’

Por tanto, en el amparo agrario si opera el sobreseimiento y la caducidad de la instancia, por estar comprendido dentro del amparo del orden administrativo, lato sensu, pero con las salvedades que se desprenden de las fracciones transcritas.

**d)** Se establece que el sobreseimiento se produce respecto de los amparos directos y los indirectos que se encuentren en trámite ante los jueces de Distrito, cualquiera que sea el estado del juicio.

Si el juicio ya ha sido fallado no procede el sobreseimiento pues, iría contra su propia naturaleza ya que tal institución procesal impide que se falle en cuanto al fondo, por tanto, si ya se resolvió no opera sobreseer. En consecuencia, cuando en el dispositivo se dice que el sobreseimiento se produce cualquiera que sea el estado del juicio, debemos entender que,

---

(...cita nº 285)

El 19 de febrero de 1951 se publicó la reforma al artículo 107 de la Carta Magna, en cuya fracción XIV, se constitucionalizó la figura en cuestión, ajustando así una irregularidad jurídica en la ley respectiva para abatir el preocupante rezago desmesurado por el cúmulo de expedientes sin resolución, acompañado además, de la instauración de los tribunales colegiados de circuito, que aliviaron demasiado el rezago de trabajo del máximo tribunal del país, pues desde entonces aquéllos conocen de amparo directo y en algunos recursos de revisión en amparo indirecto, con algunas variantes comparadas con el texto vigente.

En reformas posteriores a la Constitución publicadas el 25 de octubre de 1967 y 11 de febrero de 1975 se precisaron detalles para quedar como lo dispone actualmente la fracción XIV, del citado precepto constitucional.” Carranco Zúñiga, Joel; LA INACTIVIDAD PROCESAL EN EL JUICIO DE AMPARO. Revista Lex (Difusión y Análisis). Tercera Época, Año V. Número 74, Agosto de 2001. Publicación Mensual de Editora Lagnua, S.A. de C.V. Oficinas Generales: Calle Herschel No. 73 Colonia Anzures, Código Postal 11590, México, Distrito Federal. P.p 71,

siempre que no haya sido fallado. Por ejemplo, si la sentencia fue dictada y no hubo auto que ordenara su cumplimiento o auto que la declarase ejecutoria y hay inactividad procesal por el término previsto en el artículo transcrito, no puede producirse el sobreseimiento.

Por otra parte, el precepto excluye los amparos indirectos que se tramitan ante autoridad auxiliar o concurrente pues, el precepto menciona literalmente a los amparos indirectos que se encuentren en trámite ante los jueces de Distrito. Por tanto, si están en trámite ante autoridad auxiliar o concurrente no opera el sobreseimiento.

El sobreseimiento se presenta en amparos directos y en amparos indirectos. Estos últimos durante la primera instancia pues, en la segunda instancia se engendra la caducidad de la instancia y no el sobreseimiento.

**e)** El término de inactividad procesal es de trescientos días y expresamente se cuentan los días hábiles y los días inhábiles.

Si el amparo está pendiente de que se dicte sentencia aunque no se requiera la actividad de parte pues, sólo está pendiente el acto de autoridad jurisdiccional consistente en el fallo de amparo, de cualquier manera, el quejoso deberá promover para que no se produzca el sobreseimiento.

**f)** En los amparos que se hallen en revisión, la inactividad procesal del órgano jurisdiccional o la falta de promoción del recurrente, durante el término de los trescientos días, produce la caducidad de la instancia. La caducidad de la instancia requiere pronunciamiento en ese sentido del órgano jurisdiccional quien, en forma adicional, declara firme la sentencia recurrida.

**g)** Es objetable que la lentitud del órgano jurisdiccional en el dictado de sentencias, cuando ya no es necesaria la actividad de las partes, ni la excitación del quejoso al órgano jurisdiccional, produzca el sobreseimiento del amparo. La inactividad del órgano se traduce en una sanción a la parte actora. La única explicación favorable al sobreseimiento está en el hecho de una gran afluencia de expedientes a los juzgadores de amparo y ante ella, no resolverán los amparos en los que se formule expresamente el interés del quejoso en que el amparo se falle. La misma razón es la que explica la caducidad de la instancia ante la inactividad del recurrente.

**h)** La inactividad procesal podría interponerse como un desistimiento tácito del quejoso respecto del amparo promovido pues, no manifiesta su interés, en que el amparo avance o

se falle. También puede interpretarse como un desistimiento tácito del recurso de revisión cuando el recurrente no muestra su interés en que el amparo se falle.

i) Hasta diciembre de 1974 se exceptuaba del sobreseimiento por inactividad procesal el amparo promovido contra leyes pero, en virtud de reforma habida a la Constitución y a la Ley de Amparo, ahora también se sobresean por inactividad procesal los amparos contra leyes. Igualmente, se produce la caducidad de la instancia si el recurrente no actúa en el amparo contra leyes.” 286)

## **II.4. Las sentencias en el recurso de amparo en España y juicio de amparo en México**

### **II.4.1. Las sentencias en el recurso de amparo en España**

Es conveniente y necesaria para los efectos de la presente investigación, citar el moderno pensamiento de CIRO MILIONE: “El Derecho a Obtener una Resolución de Fondo. En la Jurisprudencia del TC.

1. Premisa. El Tribunal Constitucional español destaca, entre otras cosas, por una jurisprudencia particularmente amplia referida al derecho a una resolución de fondo. Esta consideración es, en nuestra opinión, pacífica y nos planteamos demostrarlo en nuestro breve escrito, en el que, a partir de las últimas sentencias de este Tribunal, pretendemos analizar algunos aspectos sobresalientes del así llamado, derecho a la motivación.

Por ello, desde el punto de vista de la metodología investigativa, nos hemos planteado realizar un estudio de algunas sentencias que el Tribunal Constitucional ha pronunciado recientemente respecto al derecho objeto de nuestro análisis. Es cierto que los límites intrínsecos de esta comunicación, así como el gran número de pronunciamientos jurisprudenciales sobre el derecho a una resolución de fondo, nos han impuesto circunscribir temporalmente el ámbito de nuestro estudio. Por ello consideramos oportuno aclarar que el análisis que hemos ido realizando, tiene como punto de partida todas las sentencias pronunciadas por el Tribunal Constitucional a lo largo de este año solar, y es, a través de ellas y de las importantes referencias a una consolidada jurisprudencia, que pretendemos describir algunos aspectos particulares de la doctrina actual relativa al

---

286. Arellano García, Carlos; OBRA CITADA. p.p. 645, 647.

derecho a la motivación.

2. El derecho a obtener una resolución de fondo dentro de la CE. Como es pacíficamente reconocido, la norma que consagra el derecho a la tutela judicial efectiva, en el sistema de derechos fundamentales establecido por la Constitución española, es el artículo 24.

A pesar de ello, esta norma no hace ninguna explícita referencia al derecho a obtener una resolución de fondo motivada en derecho, aunque es cierto que la misma jurisprudencia del Tribunal Constitucional se preocupa en muchísimas ocasiones de afirmar que *<<la obligación de motivar [...] forma parte del derecho fundamental de los litigantes a la tutela judicial efectiva, garantizado en el artículo 24.1 CE>>* 287)

Continuamos con la participación de CIRO MILIONE: “La norma que explícitamente recoge el derecho a la motivación es otra, el artículo 122.3 CE donde, brevemente y con pocas palabras, queda establecido el principio por el que *<<las sentencias serán siempre motivadas>>*. Lo cierto es que no se trata de una formulación normativa particularmente afortunada, ya que la sola referencia a *<<las sentencias>>* parece delimitar demasiado el ámbito de aplicación de este derecho de las partes procesales -y además obligación para los órganos jurisdiccionales- y circunscribirlo sólo a esa determinada categoría de pronunciamientos judiciales.

En este sentido, no es difícil pensar que otra formulación hubiera sido más oportuna, como por ejemplo -no nos considere nuestro Lector excesivamente patrioter- la adoptada por el artículo 111.6 de la Costituzione italiana, que al hacer referencia a todas las resoluciones judiciales en general, puede estimarse como más amplia o exhaustiva.

No obstante, nadie considera que el derecho a la motivación quede limitado sólo a ese estrecho ámbito, pues sólo una lectura superficial del texto constitucional español podría conducir a esta conclusión. En realidad, como iremos viendo, y a pesar de la formulación constitucional, la necesidad de motivar todas las resoluciones judiciales, y no sólo las sentencias, responde a una exigencia que deriva del principio de legitimación democrática del poder judicial y, además, en ella se sustancia la proscripción de la indefensión.

---

287. Pérez Tremps, Pablo (Coordinador); LA REFORMA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL. (Artículo de Ciro Milione., El derecho a obtener una resolución de fondo en la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos y del Tribunal Constitucional español). Edita: Tirant Lo Blanch, C/Artes Gráficas, 14 -46010 – Valencia, España 2008. P.p 774-775.



3. Las funciones desarrolladas por el derecho a obtener una resolución de fondo en la jurisprudencia constitucional. Como hemos visto con ocasión de nuestro análisis sobre la jurisprudencia del Tribunal de Estrasburgo, son realmente muchas las funciones que es posible reconocer al derecho a obtener una resolución de fondo fundada en el Derecho.

A pesar del hecho de que casi todas las sentencias del Tribunal Constitucional, objeto de nuestro estudio, incluyen una breve descripción de estas funciones, hemos decidido tomar en particular consideración dos de ellas: las SSTC 36/2006 y 118/2006.

De esta manera, vemos cómo, en la primera, el Tribunal Constitucional pone en evidencia que la motivación de las sentencias realiza una doble función, es decir:

- representan una obligación constitucional para los jueces;
- y al mismo tiempo, un derecho fundamental de quienes intervienen en el proceso.

Así, en particular respecto a la primera dimensión del derecho objeto de nuestro análisis, la motivación de las sentencias -o, más extensivamente todas las resoluciones judiciales- responde a una exigencia estrechamente relacionada con los principios propios de un Estado de Derecho (artículo 1.1 CE) y, más precisamente, con el carácter vinculante que para Jueces y Magistrados tiene la Ley, a cuyo imperio están sometidos en el ejercicio de su potestad jurisdiccional (artículo 117.1 y 117.3 CE).

En este sentido, mientras, por ejemplo, en el Antiguo Régimen, con total naturalidad, los órganos judiciales no estaban llamados a dar cuenta de la interpretación y aplicación del Derecho, esto no puede considerarse admisible en una sociedad democrática, en que la justicia, igualdad y libertad ascienden a la dignidad de principios fundamentales.

Por todo esto, la motivación cumple la finalidad de evidenciar que el fallo es una decisión razonada en términos de Derecho y no un simple y arbitrario acto de voluntad de quien está llamado a juzgar, en ejercicio de un rechazable - en nuestra opinión - absolutismo judicial.” 288)

Agrega CIRO MILIONE: “En cambio, respecto a la segunda dimensión del derecho a la motivación, el Tribunal Constitucional considera que la obligación de explicitar la lógica jurídica que subyace a una resolución judicial, tiene un alcance subjetivo, formando parte del derecho fundamental de los litigantes a la tutela judicial efectiva, garantizado en el artículo 24.1 CE.” 289)

---

288. Pérez Trempe, Pablo; LA REFORMA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL. (Artículo de Ciro Milione. P.p 775, 777.

289. IBIDEM. Página 777 .

El artículo 53 de la LOTC, de manera taxativa señala: “La Sala, al conocer del fondo del Asunto, pronunciará en su sentencia alguno de estos fallos: a) Otorgamiento de amparo; b) Denegación de amparo.”. En relación a esto veamos el pensamiento del Magistrado PABLO PÉREZ TREMPs al criticar dicho artículo 53 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional: “El artículo 53 abre el capítulo III del título III relativo a <<la resolución de los recursos de amparo constitucional y sus efectos>>. Y en cuanto tal precepto introductorio, el artículo 53 encuentra concreción en los preceptos siguientes, singularmente en el artículo 55. El artículo 53 sintetiza, quizá en exceso, el posible contenido del fallo de la Sala al resolver recursos de amparo, determinando que éste deberá consistir en el <<otorgamiento>> o <<denegación>> del amparo. Y, de hecho, la inmensa mayoría de las sentencias comienzan su fallo pronunciándose formalmente sobre la concesión o denegación del amparo, aunque existen diversas formulas para ambos tipos de pronunciamiento; en los estimatorios se decide <<otorgar>> el amparo, o <<estimar>>, mientras que en los desestimatorios se decide <<denegar>> o <<desestimar>>, sin que falten algunas otras fórmulas equivalentes o, incluso, como excepción, fallos en los que se va directamente a los pronunciamientos previstos en el artículo 55.1 de la Ley Orgánica sin decir expresamente que se concede el amparo (SSTC 30/1986, de 20 de febrero; o 39/1997, de 27 de febrero, por ejemplo).

Las únicas cuestiones interpretativas que suscita este precepto y que no vienen aclaradas por otros artículos del mismo Capítulo son precisamente las derivadas de la excesiva simplificación en que incurre. Y a este respecto hay que comenzar por señalar que resulta obvio que el recurso de amparo, como cualquier otro, puede contener un fallo que sea parcialmente estimatorio (y, por tanto, parcialmente desestimatorio). Y son abundantes este tipo de fallos, en los que habitualmente el Tribunal declara expresamente la estimación parcial del recurso, concretando el contenido del amparo solicitado y desestimándolo en lo demás.” 290)

Posteriormente, nos dice el catedrático PÉREZ TREMPs: “Otro de los supuestos en los que se producen fallos en las sentencias de amparo distintos de la estimación o desestimación son aquellos en los que se constata que la pretensión de amparo ha quedado sin objeto por haberse satisfecho la pretensión por otro medio. También durante algunos

---

290. Pérez Tremps, Pablo; (En la obra coordinada por Juan Luis Requejo Pagés) COMENTARIOS A LA LEY ORGÁNICA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL P.p 847-848.

años se recondujo esta hipótesis a un fallo desestimatorio. Es verdad que, en un principio, el Tribunal ante un supuesto de este tipo, reflexionó sobre la forma que debía adoptar su pronunciamiento y concluyó con un fallo prolijo que no acudía al concepto de desestimación; en efecto la STC 40/1982, de 30 de junio, en su FJ. 4.º, señaló lo siguiente: <<Como otro aspecto del problema, cabe preguntarse si habiendo quedado satisfecha la pretensión de amparo y no teniendo viabilidad procesal una impugnación abstracta del Real Decreto, como no se ha dado solución a este proceso mediante Auto, haciendo innecesaria una sentencia que, por lo que hemos dicho, no se puede adecuar a alguno de los pronunciamientos que pudieran entenderse cerrados a los previstos en el artículo 53 de la LOTC. Siendo posible -y aún más conforme con el sentido y la causa de la decisión- la forma de Auto, el estado a que ha llegado este proceso en el que se brindó al recurrente y a las otras partes procesales, el que fijaran definitivamente sus distintas posiciones, y que ha entrado en la fase procesal de sentencia, justifica que sea este acto jurisdiccional, último del proceso de desarrollo normal, el que le ponga fin>>. Y la conclusión del fallo fue del siguiente tenor: <<Declarar terminado este proceso por satisfacción de la pretensión al haber revocado la Administración Militar el acto que dio lugar al recurso y reconocido el derecho hecho valer por el recurrente, con la adopción de las medidas para su efectividad>>.

Sin embargo, posteriormente, ante supuestos similares, la fórmula adoptada fue la de <<desestimar el [...] recurso de amparo, por carecer de objeto al haberse producido la satisfacción del mismo [...]>> (STC 151/1990, de 4 de octubre), o la de la simple desestimación en el fallo tras razonar que <<la carencia de objeto, por satisfacción del derecho fundamental en la vía ordinaria, ha de llevar, sin necesidad de mayor razonamiento, a la desestimación del amparo por haber quedado sin contenido en este momento procesal>> (STC 57/1997, de 29 de septiembre), que señaló en el primer apartado de su fallo lo siguiente: <<1. Declarar que, en relación con el demandante Don [...], el recurso ha perdido su objeto por haber visto satisfecha su pretensión como consecuencia de haberse dictado, respecto de él, Auto decretando la libertad provisional>>. Un pronunciamiento similar se encuentra también, en la STC 236/1999, de 20 de diciembre.

Más excepcionalmente, se han producido también fallos en los que el Tribunal se limita a dar por desistidos a los recurrentes, ya que dicho desistimiento se formula en una fase postrera del procedimiento; en estos casos, el Tribunal, como señaló la STC 2/1995, de 10 de enero, se limita a entender que, siendo << [...] atendible la petición de separarse del proceso con eficacia extintiva del mismo, [dicha] conclusión [...] debe trasladarse a la parte dispositiva de nuestra sentencia>>. Estas sentencias de desistimiento (ya se había dictado

previamente otra, la STC 362/1993, de 13 de diciembre) contaron con el voto particular de un Magistrado, aunque lo que dicho Magistrado cuestiona no es tanto la forma del fallo como la aceptación misma del desistimiento en sentencia en los casos concretos y a la vista de la naturaleza de aquella institución procesal.

Para concluir el comentario del artículo 53, conviene tener presente que, con frecuencia, los fallos de las sentencias de amparo incluyen algún pronunciamiento adicional que va más allá de la desestimación o estimación, y más allá de los pronunciamientos que esta última puede comportar *ex* artículo 55 de la Ley Orgánica. Se trata, en todo caso, de pronunciamientos que acompañan a la decisión estimatoria o no. Su razón de ser varía; en ocasiones, tales pronunciamientos derivan de la necesidad que siente el Tribunal de responder expresamente a todas las pretensiones de las partes; en otras ocasiones, a la voluntad de aclarar alguna cuestión más o menos conectadas con la pretensión de amparo; por último, en otras se debe al ejercicio de potestades propias del Tribunal. Así sobre todo durante los primeros años de funcionamiento del Tribunal, abundan pronunciamientos negando expresamente, por ejemplo, que concurrieran causas de inadmisión alegadas por el Ministerio Fiscal o por otras partes personadas (SSTC 2 o 6/1981, de 30 de enero y 16 de marzo); entre los pronunciamientos del segundo tipo, puede citarse, como ejemplo, la referencia al levantamiento de medidas cautelares adoptadas en el proceso (STC 165/1987, de 27 de octubre); y entre las últimas, todos aquellos casos en los que se hace uso de las potestades sancionadoras previstas en el artículo 95.2 y 3 de la Ley Orgánica (condena en costas e imposición de multas). Asimismo, el artículo 92 establece la posibilidad de que en la sentencia el Tribunal disponga lo que estime oportuno para determinar quién debe ejecutarla” 291)

Es conveniente, para los efectos del presente capítulo, seguir con el criterio de PABLO PÉREZ: “La estructura de las sentencias del Tribunal Constitucional es similar a la de los tribunales ordinarios, aunque desde el inicio de sus trabajos, el Tribunal introdujo algunas novedades respecto a la forma de las tradicionales decisiones judiciales en España. Las sentencias se dividen en cuatro partes formalmente identificadas: *Preámbulo*, *Antecedentes*, *Fundamentos Jurídicos* y *Fallo*. Asimismo, y en su caso, la sentencia puede ir acompañada del voto particular o votos particulares que pudieran formularse en

---

291. Pérez Tremps, Pablo; (En la obra coordinada por Juan Luis Requejo Pagés) COMENTARIOS A LA LEY ORGÁNICA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL. P.p 847, 853.

uso de la potestad reconocida en el artículo 90.2 LOTC. Puesto que este precepto se refiere a la discrepancia tanto respecto de la ‘desición’ como de la ‘argumentación’, los votos particulares pueden ser tanto discrepantes como concurrentes, según se haya propugnado un fallo distinto del de la mayoría (voto discrepante) o, aún coincidiendo con dicho fallo, se haya defendido una argumentación diversa (voto concurrente). La emisión de voto particular, en todo caso, es un derecho y no una obligación, de manera que su formulación depende de la voluntad del Magistrado o Magistrados discrepantes.

La novedad formal que supuso la aparición de las sentencias del Tribunal Constitucional fue el suplir la vieja fórmula de los ‘resultandos’ y ‘considerandos’ por Antecedentes y Fundamentos jurídicos, respectivamente, lo que repercutió también en un lenguaje más claro al evitar las consecuencias que comporta el inicio de la exposición mediante gerundios. Esta estructura, por otra parte, es la misma que se usa en los Autos.” 292)

Otra nota de doctrina, del criterio de PÉREZ TREMPs, nos dice: “El artículo 53 LOTC, con cierta simplicidad, prevé como contenido del fallo su carácter estimatorio o desestimatorio. Dos puntualizaciones, ambas bastante obvias, pueden hacerse a esta previsión. La primera es la existencia de pronunciamientos que sean parcialmente estimatorios (y por tanto parcialmente desestimatorios), fallos que resultan bastante habituales y que, aunque, en general, son explícitos, en ocasiones, se limitan a apreciar la estimación parcial, lo que comporta la desestimación implícita del resto de las pretensiones (SSTC 45 y 214/1999, por ejemplo). La segunda puntualización, que comporta una mayor complejidad, es la relativa a los fallos que no sean ni estimatorios ni desestimatorios al no entrar en el fondo de la cuestión por un motivo u otro. Los casos más habituales son aquellos fallos que aprecian en sentencia la concurrencia de un vicio de procedibilidad, y los fallos que estiman que el recurso ha quedado sin objeto. Existen otras formas de terminación del recurso que, aunque generalmente adoptan la forma de auto, en ocasiones revisten forma de sentencia: el caso típico es el desistimiento.” 293)

---

292. Pérez Tremps, Pablo; EL RECURSO DE AMPARO. Edita Tirant Lo Blanch, C/Artes Gráficas, 14, C. P. 46010, Valencia, España 2004. Página 292.

293. IBIDEM. P.p. 303-304.

Ahondando más en materia, transcribo las siguientes reflexiones de IGNACIO DÍEZ-PICAZO: “Aunque ocupe el apartado b) del artículo 55.1 LOTC, en un orden lógico el primer pronunciamiento que debe contener toda sentencia estimatoria de un recurso de amparo es el reconocimiento del derecho fundamental vulnerado. Es más, ha sido repetidamente puesto de manifiesto que de los tres tipos de pronunciamiento contemplados en el artículo 55.1 LOTC, el del apartado b) es el único que inexcusablemente deberá contenerse en toda sentencia estimatoria del amparo constitucional.

También se ha señalado cómo en algunos casos peculiares (cfr. SSTC 37/1983 y 124/1984), el Tribunal ha procedido al reconocimiento del derecho vulnerado y, no obstante, ha desestimado el amparo.

El pronunciamiento previsto en el apartado b) es probablemente el menos problemático de los contenidos en el artículo 55.1 LOTC. Lo que el artículo 55.1 b) LOTC llama <<el reconocimiento del derecho o libertad pública, de conformidad con su contenido constitucionalmente declarado>> es obviamente un pronunciamiento meramente declarativo. Cuando el fallo estimatorio se limita a la declaración de la vulneración del derecho fundamental (por ejemplo, en muchos casos de dilaciones indebidas, cuando las dilaciones han cesado en el momento de dictar sentencia), este pronunciamiento es imprescindible que se haga expreso, porque la tutela del Tribunal Constitucional se agota en él. Sin embargo, cuando -como es la regla- el fallo estimatorio contempla decisiones de anulación de actos o de restablecimiento del recurrente, el pronunciamiento mero declarativo del artículo 55.1 b) LOTC -aunque el Tribunal suela haberlo expreso- se encuentra ya implícito en el pronunciamiento constitutivo del apartado a) o en el pronunciamiento de condena del apartado c), y resulta, por tanto, redundante. El apartado b) del artículo 55.1 LOTC constituye la respuesta a la pretensión mero declarativa ínsita en toda tutela jurisdiccional de derechos subjetivos y que, cuando se formulan pretensiones constitutivas o de condena, queda absorbida por estas.” 294)

Inmediatamente, el Doctor DÍEZ-PICAZO GIMÉNEZ, agrega: “Se pensará que, siendo esto cierto, tampoco pasa nada por el hecho de que el Tribunal, acogiéndose a la

---

294. Díez-Picazo Giménez, Ignacio y Otros; LA SENTENCIA DE AMPARO CONSTITUCIONAL. (Actas de las I Jornadas de la Asociación de Letrados del Tribunal Constitucional). Centro de Estudios Constitucionales. Impreso en Taravilla, Mesón de Paños 6-28013, Madrid, España 1996 P.p 45-46.

literalidad del artículo 55.1 LOTC, haya sentado el uso de separar los pronunciamientos en la parte dispositiva de la sentencia y hacer explícito en el fallo ese pronunciamiento mero declarativo del apartado b). Lo que sucede es que, en la forma en que normalmente se hace, el pronunciamiento *ex* artículo 55.1 b) LOTC se convierte en una fórmula hueca carente de significado. La fórmula casi de estilo del tipo <<reconocer al Sr. X su derecho a la tutela judicial efectiva>> contenida en la parte dispositiva de las sentencias de amparo no contiene *per se* pronunciamiento alguno, ya que el verdadero pronunciamiento habrá de ser reconstruido a la luz de los antecedentes y de los fundamentos jurídicos. Por eso, tratándose además de un pronunciamiento normalmente absorbido por los demás, lo mejor sería optar por suprimirlo o por realizarlo plenamente, pero no ritualizarlo. Un verdadero pronunciamiento declarativo sería, por ejemplo: <<Reconocer (o declarar) que la inadmisión del recurso de apelación interpuesto por el señor X por no haber acreditado estar al corriente en el pago de la renta arrendaticia constituye una interpretación y aplicación incorrectas del artículo 1566 LEC que vulnera el derecho a los recursos que forma parte del contenido del derecho a la tutela judicial efectiva garantizado en el artículo 24.1 CE>>.

El pronunciamiento previsto en el artículo 55.1 b) LOTC o se hace así, o casi sería mejor no hacerlo, porque se convierte en un formulismo. En este sentido, FRANCISCO RUBIO LLORENTE propuso recientemente la conveniencia de llevar la máxima al fallo. El fallo debe contener no sólo que derecho se ha vulnerado -y que faceta o vertiente del mismo-, sino también que acto o que omisión han vulnerado dicho derecho, con sucinta mención de su contenido. En primer lugar, como aquí se sostiene, porque ése es el genuino pronunciamiento declarativo que prevé el artículo 55.1 b) LOTC. Y en segundo lugar, porque mas allá del prurito de la mera perfección técnica de la sentencia de amparo, hay *decidendi* y *obiter dicta* y, por tanto, a la progresiva clarificación de la jurisprudencia del Tribunal. La condensación en el fallo no ya del por que -que está en los fundamentos de la sentencia- sino de qué, esto es, del contenido de la vulneración amparada puede ser un importante factor de clarificación de la jurisprudencia, pues de otro modo ese contenido ha de ser rastreado y descubierto -cuando es posible- en los fundamentos de la sentencia.” 295)

El artículo 55.1 a) entre otras cosas, nos lleva a reflexionar sobre el hecho de que la sentencia que otorgue el amparo contendrá el o los pronunciamientos necesarios a declarar

la nulidad en el caso de que la violación del derecho se deba a actos jurídicos, o que la declaración de nulidad se extienda al acto conculcador del derecho. Así también, la situación de, en que medida la resolución del recurso de amparo, nulifique un reglamento, ha sido fijado en sus términos por el Tribunal Constitucional, en su jurisprudencia. 296)

---

296. “Son numerosas las cuestiones que se pueden plantear en la interpretación y aplicación del pronunciamiento de la sentencia de amparo previsto en el apartado a) del artículo 55.1 LOTC. Muchas de ellas no constituyen al día de hoy *res dubie*. Por ejemplo, que este pronunciamiento se limita a los casos en que la vulneración del derecho fundamental se deba a actos jurídicos, siendo ocioso cuando el amparo se dirija frente a omisiones o actuaciones materiales; o que la declaración de nulidad debe alcanzar al acto vulnerador del derecho fundamental, con independencia de que el amparo formalmente se dirigiese contra posteriores actos confirmatorios de primero. Asimismo, el problema de en que medida el fallo de un recurso de amparo puede contener la declaración de nulidad de disposiciones reglamentarias es cuestión que ha determinado la jurisprudencia del Tribunal (SSTC 7/1990, 32/1990, 61/1990, 78/1990 y 192/1991) y que ha sido examinada detenidamente por la doctrina y dentro de ella reciente y severamente por Francisco Caamaño. Me limitaré, por tanto, a plantear un par de cuestiones.

La primera es una reflexión de índole general acerca de qué significa que la sentencia de amparo puede determinar en su caso la extensión de los efectos de la declaración de nulidad. A mi modo de ver, un examen del modo en que el Tribunal aplica este precepto -y que puede encontrarse en las obras de XAVIER PIBERNAT DOMÉNECH, GERMÁN FARRERES Y LUIS GÓMEZ AMIGO-, permite apreciar que el Tribunal Constitucional considera que el artículo 55.1 a) LOTC le concede una potestad discrecional para determinar los efectos de la nulidad. Los citados autores no sólo lo constatan, sino que parecen mostrarse de acuerdo con ello. Probablemente como consecuencia de que el Tribunal se considera autorizado para ejercer la discrecionalidad -y esta ya es una apreciación personal-, el resultado sea el de la coexistencia de criterios contradictorios acerca del alcance de la nulidad.

Como pronunciamiento de carácter general sobre el tema, el Tribunal ha afirmado que en esta materia deben regir los principios de máxima conservación de actuaciones y de mínima perturbación de intereses de terceras personas (STC 4/1982); y, sin duda alguna, los ha aplicado en multitud de ocasiones. Sin embargo, paralelamente, el carácter fundamental del derecho vulnerado ha llevado al Tribunal en ciertos casos -paradigmáticamente, en los despidos discriminatorios- a afirmar que la sanción a la vulneración ha de ser la nulidad radical. ¿Por qué en unos casos hay que tender a la máxima conservación de actuaciones y al mínimo perjuicio de terceros y en otros casos el acto vulnerador se declara nulo de pleno derecho sin aplicación alguna de dichos principios?

Por otra parte, quizás por influencia de las sentencias del Tribunal que establecían la nulidad radical de ciertas vulneraciones de derechos fundamentales son nulos de pleno derecho. Así, por ejemplo, el artículo 62.1 a) LRJPA dispone que son nulos de pleno derecho los actos de las Administraciones Públicas <<que lesionen el contenido esencial de los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional>>; los artículos 238.3 y 240.1 LOPJ anulan la sanción de nulidad de pleno derecho a los actos judiciales que produzcan indefensión; y el artículo 180 LPL de 1995 establece la sanción de nulidad radical para los actos vulneradores de libertad sindical y demás derechos fundamentales en el orden social.

Desde luego, no es difícil llegar a la conclusión de que la Constitución exige que alguna sanción de ineficacia vaya anudada a los actos vulneradores de derechos fundamentales. En este sentido, la falta de sanción o incluso la sanción consistente en la mera irregularidad del acto vulnerador de derechos fundamentales debería ser considerada contraria al contenido esencial de los mismos, porque la ausencia de sanción equivaldría a legitimar la vulneración. Ahora bien, ello no significa que los derechos fundamentales impongan un determinado régimen de ineficacia de los actos que los vulneran. El legislador cuenta aquí, como respecto del resto de infracciones del ordenamiento jurídico, de un amplio -que no absoluto- margen de libertad para determinar el carácter *ex tunc* o *ex nunc* de la nulidad, el carácter prescriptible o imprescriptible, caducable o no caducable de las acciones frente a los actos vulnerados y los respectivos plazos de impugnación, la extensión del examen de oficio por el órgano competente o, en fin, el juego de los principios de subsanación, conservación y conversión de los actos.

Dicho esto, visto que el legislador ha optado por establecer normas que prevén específicamente la sanción de ineficacia de los actos vulneradores de derechos fundamentales, no puede seguir sosteniéndose que el Tribunal Constitucional tenga una potestad discrecional para determinar la extensión de los efectos de la declaración de nulidad. El Tribunal Constitucional debe a estos efectos operar como cualquier otro tribunal y aplicar las normas legales reguladoras de la ineficacia de los actos vulneradores de derechos fundamentales. Naturalmente con ello no se solucionan los problemas, porque la clarificación de los diversos regímenes jurídicos de ineficacia de los actos constituye sin duda uno de los más arduos problemas con que se enfrentan los intérpretes y aplicadores del Derecho. Pero, en todo caso, me parece claro que el régimen de ineficacia de los actos vulneradores de derechos fundamentales no puede ser distinto y discrecional por el hecho de que sea el Tribunal Constitucional el que declare la vulneración. El Tribunal debe, por tanto colaborar -señaladamente, dado su carácter supremo en esta materia- en desentrañar los entresijos de los diversos regímenes jurídicos de ineficacia de los actos vulneradores de derechos fundamentales.” *Vid.* Díez-Picazo Giménez, Ignacio y Otros; OBRA CITADA. P.p 47-49.



A veces, el Tribunal Constitucional anula la resolución judicial que considera opuesta a un derecho fundamental y declara firme una resolución judicial anterior, sustituyendo al juez ordinario, lo que lleva a los efectos de resolver de manera indirecta el litigio de fondo. 297)

Aludiendo al presente tema, HANS KELSEN, cita el pensamiento de FITZ FLEINER (Institutionen des deutschen verwaltungsrechts), quien expresa: “Mientras en el Derecho Privado se considera generalmente como nulo un negocio jurídico que tenga efectos jurídicos, en el Derecho Público sólo se toman en consideración infracciones gravísimas de la ley para que produzca tal efecto. Únicamente se considera nula aquella orden que carece de algún elemento jurídico esencial. Considéranse elementos esenciales de todo orden: 1.º, que la autoridad de la cual emana la disposición sea competente en cuanto a la materia y en cuanto al lugar; 2.º, que la orden tenga la forma prescrita por la ley y haya sido dictada observando los preceptos esenciales sobre el procedimiento; 3.º, que sean cumplidas todas las condiciones jurídicas que la ley considera imprescindibles para una orden de la índole antedicha, y 4.º, que la orden disponga algo que sea de hecho y jurídicamente posibles y que no contravenga ninguna ley prohibitiva. Si una orden no reúne uno de estos requisitos, entonces es nula. La orden nula no tiene validez jurídica ni siquiera en apariencia. Todos pueden considerarla como inexistente, tanto el Tribunal como

---

297. “La segunda cuestión que deseo traer a colación en esta sede del alcance de la declaración de nulidad es mucho más concreta. Con relativa frecuencia el Tribunal Constitucional anula la resolución judicial que juzga contraria a un derecho fundamental y declara firme una resolución judicial anterior. Como se recordará, esta cuestión se situaba en el origen de las críticas vertidas a la STC 7/1994. Y en puridad, hay que afirmar, que una declaración de nulidad de este tipo está justificada en muy pocas ocasiones, porque, como en su momento advirtió certeramente XAVIER PIBERNAT, en estos casos <<el Tribunal Constitucional está sustituyendo al juez ordinario en el ejercicio de su potestad jurisdiccional>>, ya que <<la actuación del Tribunal Constitucional dictando este tipo de sentencias de otorgamiento de amparo, salvo cuando se trate de la declaración de nulidad de una sentencia que resuelva un recurso planteado únicamente por infracción de derecho fundamental, significará una sustitución del juez ordinario por el juez constitucional, que, sin entrar propiamente a resolver de forma directa el litigio de fondo, indirectamente su pronunciamiento tendrá las mismas consecuencias que si así lo hiciese>>.

La declaración de firmeza de una resolución judicial anterior a la que se imputa la vulneración de un derecho fundamental sólo es admisible cuando esta última resolución se limitó a no apreciar la vulneración que ulteriormente el Tribunal Constitucional aprecia, es decir, este tipo de pronunciamientos sólo es admisible cuando el proceso *a quo* tuvo por objeto exclusivamente la vulneración del derecho fundamental ulteriormente invocado en amparo o, dicho de otro modo, cuando coinciden el objeto del proceso de amparo y el objeto del proceso *a quo*. En los demás casos, dicha técnica decisoria constituye una extralimitación del Tribunal Constitucional en su jurisdicción e invade la jurisdicción de los tribunales ordinarios. Si se considerase que es antieconómico que el Tribunal Constitucional tenga que limitarse en ciertos asuntos a anular y retrotraer actuaciones, porque con ello el pleito o la causa se dilata excesivamente en el tiempo, la única solución posible sería que la ley autorizara al Tribunal Constitucional para, una vez constatada la vulneración del derecho fundamental actuar también como Tribunal ordinario. No me entretendré en exponer por qué tal solución no es conveniente.” 758. Díez-Picazo Giménez, Ignacio y Otros; OBRA CITADA. P.p 49-50.

el particular, el cual procede, en todo caso, por su cuenta y riesgo. No hay necesidad de una declaración formal y especial de nulidad, pero tampoco está excluida. Compete a la autoridad que ha dictado el derecho, así como al superior jerárquico, revocar de oficio la disposición nula, y el mismo resultado se obtiene mediante un recurso ante el Tribunal contencioso-administrativo. En cambio, si una orden está viciada de nulidad por otras causas, entonces solo por una declaración oficial se le puede privar de la capacidad de producir efectos jurídicos. La orden irregular puede ser anulada, impugnada. Sin embargo, hasta que oficialmente se declare la nulidad o revocación, la orden ha de ser considerada como dotada de validez jurídica. Esta anulación (impugnación) puede efectuarse bien de oficio, es decir, por revocación de la orden anulable que lleve a efecto la autoridad que la ha dictado o por el superior jerárquico en virtud de su poder de control, bien por decisión de la autoridad competente en el expediente incoado ante ella o recurriendo al procedimiento contencioso-administrativo en virtud de un recurso interpuesto por el ciudadano interesado.” 298)

Con inmediata anterioridad a la cita que precede, HANS Kelsen, también citó el pensamiento de OTTO MAYER (Deutsches Verwaltungsrecht): “El supuesto de la eficiencia de los actos de autoridad debidamente manifestados es su legalidad. El acto ilegal es inválido, y no debe producir el efecto de derecho que persigue, debe ser ineficaz; pero, tanto en el acto administrativo como en la sentencia, esto no aparece con tanta claridad sino en una especie determinada de la irregularidad jurídica: en el caso de la nulidad. El acto administrativo es nulo si el órgano de quien procede no es autoridad, o si no tiene competencia para dictar medidas de esa índole. En tal caso, no encarna la fuerza de voluntad del Estado; su voluntad carece de eficacia. Allí donde la defectuosidad no va tan lejos, como en los casos de simple invalidez, el acto jurídico inválido se mantiene en vigor como si fuera válido; su eficacia dura hasta que pasa a examen de una autoridad competente, la cual según la extensión de su competencia, puede declararlo inválido y anularlo, o, por lo menos, rehusar su observancia en ciertos casos concretos, como si no existiese. La invalidez en tales casos significa mera anulabilidad. Aquí se hace patente una vez más la diferencia de valor jurídico de las declaraciones de voluntad de la autoridad y de los simples particulares en el negocio jurídico. Este es ineficaz si no se prueba su legalidad.

---

298. Kelsen, Hans; TEORÍA GENERAL DEL ESTADO. Editorial Labor, S.A., Talleres Gráficos Ibero-Americanos, S.A.: Provenza, 86. Barcelona, España 1934. Página 516.

Pero la autoridad, con tal obre en los límites de su competencia, atestigua al propio tiempo que existen todos los supuestos de la validez del acto por ella realizado. Este autotestimonio y la correspondiente eficacia del acto no pueden ser invalidados sino por una competencia superior.” 299)

Refiriéndonos al contenido de la sentencia estimatoria del amparo constitucional y, específicamente a la determinación de la extensión de los efectos de la declaración de nulidad, es conveniente citar el pensamiento del Doctor LUIS GÓMEZ, que nos señala: “El artículo 55.1, a) faculta al Tribunal Constitucional para que determine, en su caso, la extensión de los efectos de la declaración de nulidad. Para GÓMEZ COLOMER, el alcance de esa facultad dependerá de los casos concretos, pero en la decisión sobre la extensión de la nulidad, tendrán más peso los criterios jurídico-económicos que los estrictamente jurídicos. Para PIBERNAT DOMÉNECH, basándose en un análisis jurisprudencial de mayor amplitud, la extensión de la nulidad vendrá delimitada por los principios jurídicos de economía procesal, buena fe en las relaciones jurídicas y seguridad jurídica, teniendo en cuenta, además las posibles repercusiones políticas y económicas de la declaración de nulidad. Pero hay que señalar que ambos autores analizan esta facultad como un medio para limitar los efectos de la declaración de nulidad.

Sin embargo, aunque en muchas ocasiones la haya utilizado el Tribunal Constitucional en ese sentido, creemos que su virtualidad es mayor. Así, vamos a analizar esta facultad como se deduce del examen literal del artículo 55.1, a), es decir, como la posibilidad de determinar la extensión de los efectos de la declaración de nulidad, pero no necesariamente en sentido restrictivo. Y para ello examinaremos esta facultad en tres niveles distintos de virtualidad.” 300)

#### **II.4.1.1. La facultad para determinar la extensión de los efectos de declaración de nulidad de decisión, acto o resolución**

##### ***II.4.1.1.1. La posibilidad de utilizar esta facultad en sentido ampliatorio***

El Tribunal Constitucional puede extender la declaración de nulidad a resoluciones judiciales que no sean las directamente combatidas y ya firmes; y así también

---

299. Kelsen, Hans; TEORÍA GENERAL DEL ESTADO. Página 515.

300. Gómez Amigo, Luis; OBRA CITADA. p.p 265-266.

a resoluciones a las que sin ser directamente atribuible a persona alguna el quebrantamiento del derecho fundamental, su declaración de nulidad es necesaria para preservar los derechos fundamentales conculcados.

Es lógico que la doctrina del Tribunal Constitucional también determine la extensión de la nulidad, pues el fallo dado sirve de experiencia, y práctica aplicación, ya sea por interpretación analógica del caso planteado, o bien, con la misma fuerza que la ley.

**II.4.1.1.2. El uso de la facultad en su sentido propio. Los principios de máxima conservación de las actuaciones judiciales y mínima perturbación de los derechos e intereses de terceros**

El Doctor LUIS GÓMEZ nos dice al respecto: “No obstante, fuera de estos supuestos excepcionales, y puesto que el pronunciamiento de declaración de nulidad es de

---

301. “En un primer nivel, esta facultad se presenta como una manifestación de los ya comentados principios de preponderancia en la reintegración y flexibilidad en el otorgamiento del amparo, pues, encontrando apoyo en los amplios términos del artículo 55.1, c) de la LOTC, se permite al Tribunal Constitucional que extienda la declaración de nulidad, por una parte, a resoluciones judiciales que no son las directamente impugnadas y ya firmes; y, por otra, a resoluciones a las que sin ser directamente imputable la vulneración del derecho fundamental, sin embargo, su declaración de nulidad es necesaria para el restablecimiento de los derechos fundamentales lesionados.

También es una manifestación de la facultad de determinación de la extensión de la nulidad en sentido ampliatorio, la doctrina del Tribunal Constitucional que, según vimos al examinar las resoluciones judiciales como conductas lesivas activas, permite extender la nulidad a la que es lógica y cronológicamente presupuesto de la resolución impugnada, confirmatoria de aquella, ya que de lo contrario, declarándose nula únicamente la resolución expresamente atacada, no se habría otorgado efectivamente el amparo, pues sobre el recurrente recaería la primera resolución judicial.

Por último, podemos traer a colación el supuesto de la STC 94/1992, de 11 junio (RTC 1992, 94). En el mismo, son objeto del recurso de amparo dos autos de la Sección Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, sobre denegación del recibimiento del proceso a prueba solicitado por el actor en recurso contencioso-administrativo. Pues bien, después de recordar que no cualquier resolución interlocutoria puede ser recurrida en amparo directamente, declara el Tribunal Constitucional, en el fundamento jurídico 2.º: <<El presente recurso de amparo se interpuso el 31 de enero de 1989 contra los autos referidos y sin que este Tribunal tuviera noticia sobre si había o no recaído sentencia desfavorable para el recurrente en el proceso contencioso-administrativo. Por providencia de 23 de febrero 1989, y con la intención de corroborar ese extremo, la Sección, antes de pronunciarse sobre la admisión, recabó del Tribunal *a quo* testimonio del recurso contencioso-administrativo número 18172, providencia que reiteró el 22 de mayo y el 7 de julio del mismo año. Cuando se recibieron las actuaciones figuraban en ellas la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional en el proceso en cuestión fechada a 8 marzo 1989, y la Sección admitió a trámite el recurso por su Providencia de 25 julio, concededora de la sentencia desfavorable posterior a la demanda. En las alegaciones del artículo 52 LOTC ni el Fiscal, que pide el otorgamiento, ni el Abogado del Estado, que solicita por otras razones la desestimación, entienden que concurra causa alguna de desestimación por admisión indebida del presente recurso. La Sala, atendiendo a todo ello y a que el recurrente en su escrito de 21 de agosto de 1989 [de alegaciones] se dirige también contra la Sentencia de 8 marzo del mismo año, confirma la admisión de la demanda en su día producida y la entiende extendida a la sentencia citada, pues, en caso de otorgamiento del amparo éste no podría dirigirse exclusivamente a las resoluciones interlocutorias (los Autos de 4 octubre y 12 diciembre 1988), sino que implicaría también la anulación de la Sentencia de 8 marzo 1989>>. Y señala finalmente, en su último fundamento jurídico: <<En atención a las razones expuestas al final del fundamento jurídico 2 y de acuerdo con las previsiones contenidas en el artículo 55.1, a) LOTC, entendemos que la anulación debe extenderse no sólo a los autos antes citados sino también a la Sentencia de fondo desfavorable para el recurrente de 8 marzo 1989>>.” Gómez Amigo, Luis; OBRA CITADA. p.p 266-267.

carácter declarativo, la facultad del 55.1, a), en principio, no podría ir más allá de lo que literalmente dice: en este nivel, el Tribunal Constitucional puede explicitar el alcance y consecuencias de su declaración de nulidad.

Para nosotros, como vimos, ello implicaría, por un lado, que el Tribunal Constitucional explicitase siempre, para evitar las dificultades que pueden presentar a la jurisdicción ordinaria la interpretación del fallo estimatorio del amparo, las consecuencias de su declaración de nulidad: si deben retrotraerse las actuaciones y dictarse nuevo auto o, por el contrario, basta con la declaración de nulidad (especialmente en los supuestos de resoluciones judiciales, en los que la misma podría implicar la resolución de la cuestión de instancia).

Pero además, es posible que en razón de las circunstancias concurrentes en el caso, los efectos de la declaración de nulidad no sean los que teóricamente se deducirían del caso planteado en abstracto, sino los que permita el supuesto concreto. Así, en la STC 88/1988, de 9 de mayo (RTC 1988, 88): <<En su demanda los solicitantes de amparo solicitan que se reconozca su derecho a que se acuerde su libertad provisional. Sin embargo, no correspondería a este Tribunal, sino, en su caso, al órgano judicial penal la adopción de la decisión sobre esa libertad, teniendo en cuenta las circunstancias concretas del caso. El otorgamiento del amparo sólo podría limitarse a reconocer el derecho de los recurrentes a que la decisión judicial sobre su situación de libertad se adoptase, en cuanto a los límites máximos de acuerdo a lo previsto en el artículo 504 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal en la redacción que establece la Ley Orgánica 7/1983, de 23 abril.

Concurre además la circunstancia de que en el transcurso de este proceso constitucional los solicitantes de amparo han sido objeto de condena por los hechos que se les imputaba por la Sentencia de la Sección Sexta de la Audiencia Provincial de Barcelona de 7 octubre 1987. *Dada su condición de condenados, su situación actual no puede ser ya la de prisión provisional que es la única que ha sido objeto del presente recurso de amparo. Ello imposibilita reponer las actuaciones al momento inmediatamente anterior a dictar el auto resolutorio de la petición de libertad provisional, y obliga a declarar que la nulidad de la decisión sobre la prisión provisional lo es sin perjuicio de las decisiones que la Audiencia Provincial adopte o hay podido adoptar en relación con la situación actual de los condenados >>. Nótase que no se trata de limitar o restringir los efectos de la declaración de nulidad en razón de circunstancias ajenas a la propia vulneración del derecho, sino, más bien, de delimitar los mismos con base en las circunstancias propias*

concurrentes en el caso.” 302)

“Si bien es cierto que conforme al artículo 55.1 a) de la LOTC, el Tribunal Constitucional posee la facultad para determinar la extensión de los efectos de nulidad de decisión, acto o resolución, debe respetarse el principio de la máxima conservación de las actuaciones procesales y de la mínima perturbación de los derechos e intereses de terceros, en lo que sea compatible con la defensa del derecho fundamental quebrantado.” 303)

Luego, el Doctor LUIS GÓMEZ, expresa: “Otras sentencias concretan los principios señalados en el de economía procesal, que tiene una clara dimensión constitucional, puesto que pretende evitar dilaciones indebidas en el ejercicio de la función jurisdiccional. Así, la STC 105/1984, de 15 noviembre (RTC 1984, 105), solicitadas la nulidad de sentencias de la Audiencia Territorial de Barcelona y del Tribunal Supremo lesivas del derecho a la tutela judicial, hace notar que <<el proceso contencioso seguido ante la Audiencia Territorial de Barcelona concluyó por sentencia que confirmó el acto administrativo impugnado (...), acto que favorecía la situación jurídica de los arrendatarios

---

302. Gómez Amigo, Luis; OBRA CITADA. P.p 267, 269.

---

303. “No obstante, <<el alcance de los pronunciamientos de la sentencia que conceda el amparo según el artículo 55.1, a) de la LOTC, y tenga que declarar la nulidad de una resolución judicial, por haberse impedido el pleno ejercicio de derechos y libertades protegidos por la Constitución, debe estar sometido al principio de la máxima conservación de las actuaciones procesales y de la mínima perturbación de los derechos e intereses de terceras personas, en cuanto sea compatible con la tutela del derecho fundamental violado, ya que los efectos de la declaración deben ser los absolutamente necesarios, sin extensiones no exigidas, que perjudiquen el procedimiento seguido, y los derechos y obligaciones de personas sin relación directa con la tutela>>. Es decir, nos encontramos todavía en el segundo nivel, que se define porque la extensión de los efectos de la nulidad es la que se deduce de la vulneración producida y subsanada. Dentro de él, señala el Tribunal Constitucional que debe atenderse a los principios de <<máxima conservación de las actuaciones procesales>> y <<mínima perturbación de los derechos e intereses de terceras personas>>, o sea, que primero hay que atender a la subsanación de la lesión, en razón de la cual se adoptará la declaración de nulidad, con los efectos exigidos por la subsanación, aunque dicha declaración deba matizarse con el juego de aquellos principios. Entonces tenemos que en estos supuestos, la extensión de la declaración de nulidad se limita, pero respetando la nulidad necesaria para la subsanación del derecho lesionado. En este sentido, ha declarado también el Tribunal Constitucional que <<el principio de conservación de los actos válidamente celebrados (...) tiende a restringir la sanción anulatoria no extendiéndola más allá de sus confines estrictos en cada caso, evitando que una indebida ampliación de sus efectos dañe derechos de terceros>>. Vamos a examinar a continuación algunos ejemplos de ello.

En la STC 5/1983, de 4 febrero (RTC 1983, 5), se acuerda la nulidad de un acuerdo municipal de cese como concejal del recurrente en amparo, al ser contrario al derecho a la permanencia en el cargo público del artículo 23.2 de la Constitución, dejando sin efecto las sentencias de lo contencioso en cuanto lo confirmaban y reponer al actor como concejal. Y en lo que nos interesa, <<de acuerdo con el artículo 55.1 de la LOTC, debemos determinar la extensión de los efectos de esta nulidad, que ha de extenderse al acto de sustitución del actor como Concejal por el siguiente de la lista, caso de que tal sustitución se haya producido de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 11.7 de la Ley de Elecciones Locales, al tratarse de un acto que se encuentra en una relación de dependencia total y absoluta con el acuerdo de cese, cuya nulidad es imprescindible para llevar a cabo la reposición del actor como Concejal. La nulidad no se extiende, en cambio, a otros actos jurídicos realizados por la Corporación con la composición derivada del cese del actor como Concejal, dado el principio de buena fe que ha de guiar las relaciones entre los administrados y la Administración>>.” Gómez Amigo, Luis; OBRA CITADA. p.p 269, 270.

del inmueble y ahora demandantes de amparo. Tal circunstancia debe tomarse en consideración en el momento de precisar el alcance del amparo, pues razones de economía procesal aconsejan no anular una sentencia que no sólo no incide negativamente en la situación jurídica de los recurrentes, sino que confirma la tesis por ellos mantenida en relación con la pretensión deducida». Y la STC 172/1985, de 16 diciembre (RTC 1985, 172): «Para cumplir las finalidades previstas en el artículo 55 de la LOTC, parece evidente que, en cuanto que elimina la posibilidad de acceder al recurso de suplicación, debe considerarse nulo el auto del Tribunal Central de Trabajo por el que se declara desistida a la recurrente. La cuestión está ahora en cómo devolver a la recurrente a la integridad de su derecho. A estos efectos, no sería acertado retrotraer las actuaciones al momento anterior a la comisión del error en la consignación, pues ello significaría retornar al momento de dictar la sentencia el Magistrado de Trabajo, a fin de que pronunciase una nueva sentencia. Dado el momento procesal en que se ha producido la declaración de desistimiento de la recurrente resultaría desproporcionado y contrario al principio de economía procesal eliminar todos los trámites ya evacuados antes de que el Tribunal Central de Trabajo dictase el auto hoy impugnado. Por ello, estimamos que la solución más conforme con la finalidad de evitar dilaciones indebidas en la administración de justicia sea facilitar al recurrente un plazo para que subsane el error, en la consignación, así continuar la tramitación del recurso hasta la sentencia. La fijación de tal plazo, en cuanto deducible de la legislación procesal ordinaria, debe, sin embargo, ser realizada por los Tribunales de Justicia que la aplican e interpretan, y en ese sentido, es de la competencia del Tribunal Central de Trabajo».” 304)

A continuación el Doctor LUIS GÓMEZ, señala: “La STC 67/1989, de 18 abril (RTC 1989, 67), declara nula una orden de una Consejería de la Junta de Extremadura, que convocaba pruebas colectivas para ingresar en la Administración de esa Comunidad Autónoma, ya que contenía párrafos que trataban con desigualdad a unos opositores con respecto a otros; y asimismo la sentencia del Tribunal Supremo que la confirmó. «La nulidad de dicha convocatoria supone de por sí la de todas las actuaciones o actos realizados a partir de la propia convocatoria. Sin embargo, la Junta de Extremadura ha solicitado en forma subsidiaria, ante la eventualidad de la concesión del amparo, que esa

---

304. Gómez Amigo, Luis; OBRA CITADA. P.p 270-271.

declaración de nulidad no alcance, aquellas actuaciones o actos en los que no haya sido aplicada la regla cuya nulidad se declara (...). *De acuerdo con el artículo 55.1, a) de la Ley Orgánica del Tribunal, nos corresponde declarar la extensión de los efectos de esa declaración de nulidad, lo que permite disponer la conservación de aquellos datos cuyo contenido hubiera permanecido el mismo de no haberse realizado la infracción origen de la nulidad>>.*

La STC 99/1994, de 11 abril (RTC 1994, 99), otorga el amparo frente a sentencias que vulneran el derecho a la propia imagen de un trabajador, al haberlo desconocido en su proyección sobre la relación de trabajo. Y dispone: <<Estando vinculada su reclamación a la terminación, ilegítima, de la relación de trabajo, el interés del reclamante puede verse satisfecho, en los términos en que se plantea en la demanda, con la reanudación de aquélla. Ahora bien, teniendo en cuenta las circunstancias concurrentes en el caso, y la eventual implicación de los intereses de terceros, que no han sido parte en este procedimiento, por las consecuencias económicas de una reanudación retroactiva de la relación laboral, es posible, en el amplio marco que deja abierto a este Tribunal el artículo 55.1 de su Ley reguladora, limitar temporalmente los efectos económicos que pudieran derivarse de esta resolución, excluyendo de su cómputo el tiempo transcurrido durante la tramitación del presente recurso de amparo>>.

Por último en cuanto a este segundo nivel, queremos señalar que, como habrá podido advertirse, la toma en consideración de los principios de máxima conservación de las actuaciones procesales y de la mínima perturbación de los derechos e intereses de terceras personas, conducirá habitualmente, en el caso de que se trate de resoluciones judiciales, a la declaración de nulidad parcial de las mismas. Así, con referencia explícita a esos principios, las SSTC 114/1988, de 10 junio (RTC 1988, 114), 19/1993, de 18 enero (RTC 1993, 19) y 93/1995, de 19 junio (RTC 1995, 93). Y respecto de la no privación del derecho a la ejecución de la sentencia firme (manifestación del principio de no perturbación de los derechos de terceros), la STC 196/1989, de 27 noviembre (RTC 1989, 196).” 305)

#### ***II.4.1.1.3. La utilización de la facultad en sentido restrictivo***

Sobre este tema, el Doctor GÓMEZ AMIGO nos dice: “Todavía es posible distinguir un tercer nivel de virtualidad de la facultad de determinación de la extensión de

---

305. Gómez Amigo, Luis; OBRA CITADA. P.p 271-272.



los efectos de la declaración de nulidad, que correspondería a aquellos supuestos en que dicha extensión se limita más allá incluso de lo teóricamente compatible con la tutela del derecho fundamental lesionado. Ello podrá suceder, y será lícito que así lo disponga el Tribunal Constitucional, cuando se trate de casos en que la lesión se ha consumado plenamente, de manera que la situación lesiva originaria esté ya agotada. Buen ejemplo de ello es el fundamento jurídico 5.º de la STC 73/1984, de 27 junio (RTC 1984, 73), que reproducimos íntegramente: <<El otorgamiento del amparo habría de conducir lógicamente a la declaración de nulidad de la resolución judicial impugnada y al restablecimiento del derecho de la demandante reponiendo la situación al momento de constitución de la comisión negociadora o, al menos, facultando a la recurrente a solicitar a través del correspondiente proceso la nulidad del acuerdo alcanzado en una negociación de la que se le excluyó ilegítimamente.

Existen, sin embargo, circunstancias en el presente caso que impiden alcanzar tales consecuencias. Las negociaciones para la revisión del capítulo salarial del XIII Convenio Colectivo de Cajas de Ahorros (...) culminaron con un acuerdo que ha sido aplicado, por lo que el pleno restablecimiento de la Federación demandante en la integridad de su derecho, aparte de generar repercusiones económicas y jurídicas imprevisibles, podría afectar a la seguridad jurídica y a la buena fe en las relaciones laborales que han estado sujetas al Convenio Colectivo revisado y que se han regido por él. *La Ley Orgánica del Tribunal Constitucional faculta a éste la toma en consideración de tales circunstancias, razón por la cual el artículo 55 de la LOTC establece que la sentencia que otorgue el amparo contendrá alguno o algunos de los pronunciamientos que siguen, permitiendo graduar la respuesta constitucional a la vulneración de los derechos fundamentales en función no sólo de las propias exigencias del derecho afectado, sino también de la necesaria preservación de otros derechos o valores merecedores de atención.* Ello conduce en el presente caso a limitar el pronunciamiento de este Tribunal al reconocimiento del derecho de conformidad con su contenido constitucionalmente garantizado, sin otorgar a esa declaración eficacia retroactiva y manteniendo la validez jurídica de las situaciones producidas>>.

Podrá decirse que se trata de un supuesto idéntico al de la STC 5/1983, de 4 febrero (RTC 1983, 5) (examinada en el epígrafe anterior), siendo, por el contrario, la solución distinta. Pero creemos que se trata de un caso diferente, puesto que en aquél ciertamente la extensión de la nulidad se limitaba, pero no por ello quedaba el amparo reducido a un mero pronunciamiento de declaración del derecho fundamental. Porque, en efecto, para que

puedan limitarse los efectos de la declaración de nulidad de manera absoluta, debe ocurrir, como expresamente señala la STC 136/1989, de 19 julio (RTC 1989, 136), que la situación lesiva originaria resulte ya agotada. Sólo en estos casos podrá optarse por una reducción de efectos tan drástica.” 306)

El Doctor GOMEZ AMIGO al respecto aclara: “El supuesto de la STC 136/1989, de 19 julio, es todavía más parecido al de la STC 5/1983. En él se recurre contra una sanción de suspensión de la condición de diputados impuesta, sin cobertura legal, por el Presidente de una Asamblea Regional a diputados de la misma, con lo que se lesionan sus derechos reconocidos en los artículos 25.1 y 23.2 de la Constitución. Y pretenden los actores que se les restablezca en la integridad de su derecho mediante la repetición de las sesiones de la Asamblea a las que se les impidió acceder. No obstante, a pesar del aparente parecido, las soluciones son distintas, en razón de la sustancial diferencia de situaciones en el sentido que venimos expresando. <<El artículo 55.1 de la LOTC permite graduar la respuesta constitucional a la vulneración de los derechos fundamentales en función no sólo de las propias exigencias del derecho afectado, sino también de la necesidad de preservar otros derechos o valores merecedores de protección. En el presente caso para que el amparo que se otorga cumpla su finalidad no es preciso restaurar una situación originaria ya agotada, retrotrayendo la actividad de la Asamblea Regional de Cantabria al momento en que los actores fueron suspendidos en su condición de miembros de la misma, lo que implicaría dejar sin efecto todas las deliberaciones y decisiones tomadas por la Asamblea en la sesión o sesiones a las que los recurrentes no pudieron asistir, pues ésta es una medida que, no habiendo los recurrentes acreditado que con su presencia se hubieran alcanzado resultados distintos en las decisiones adoptadas por la Asamblea en la sesión o sesiones a las que los recurrentes no pudieron asistir, resulta desproporcionada y perturbadora de los derechos e intereses de los restantes miembros del citado cuerpo legislativo y de sus representados>>.” 307)

Para lo que se opina de los efectos de la sentencia en los recursos de amparo en la doctrina española, añadimos al presente capítulo el pensamiento de ROSARIO TUR: “La Sentencia de Amparo Constitucional en el Derecho Español: Génesis y Regulación

---

306. Gómez Amigo, Luis; OBRA CITADA. P.p 272-273.

307. IBIDEM. Página 273.

Jurídica.- A) A modo de introducción. Una somera referencia a los artículos 41.3, 49.1 y 55.1 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional. Analizar la fase final de un recurso de amparo constitucional no sólo implica realizar una descripción de la LOTC para anotar sus imprecisiones y defectos sino, fundamentalmente, enmarcar la cuestión entre lo que es el amparo y la justicia constitucional y lo que debería ser. Por ello, ha sido imprescindible el marco conceptual anterior a fin de responder con mayor coherencia y lógica a lo que esperamos definitivamente del recurso de amparo constitucional, para lograr una verdadera tutela de los derechos fundamentales. Y también por esta razón, será mucho más sencillo abordar las ‘posibles’ reformas de la LOTC o el mismo cambio de actitud del TC. Sobre la base de la idea recién expuesta, hemos podido conocer la que consideramos esencia, objeto y finalidad del amparo constitucional en su íntima conexión con la naturaleza del Tribunal y la conformación histórica de nuestra Justicia Constitucional de la Libertad, por lo que procede a partir de este punto, centrar el análisis en la resolución que pone fin al amparo para poder concretar, básicamente a la luz de la LOTC, la posibilidad de maniobra que ostenta el TC. Para ello, será preciso partir de los debates constituyentes e incluso, de los trámites parlamentarios que dieron lugar a la Ley Orgánica del Alto Tribunal.

El análisis del artículo 55.1 LOTC relativo a los posibles pronunciamientos que han de contenerse en el fallo estimatorio de un recurso de amparo, ha de partir de la conexión precisa que debe existir con las pretensiones aducidas en el citado recurso, y por tanto, con los artículos 41 y 49 LOTC. Según estos últimos artículos, la protección de los derechos fundamentales recogidos en los artículos 14 a 29 CE, más el derecho a la objeción de conciencia del artículo 30 CE, son susceptibles de ser protegidos de las violaciones producidas por los actos de los poderes legislativo, ejecutivo y judicial, mediante el recurso de amparo ante el TC y en la forma y maneras en que la Ley de este Tribunal establece. Con una redacción genérica, el apartado 3.º del mismo artículo 41 LOTC concreta las pretensiones de la demanda de amparo, dando por válidas todas aquéllas que persigan el restablecimiento o preservación de los derechos presuntamente vulnerados, y en parecido sentido se pronuncia el artículo 54 LOTC al referirse al recurso de amparo contra resoluciones y decisiones judiciales.

Pues bien, son básicamente estos preceptos de la LOTC los que determinan y condicionan la eficacia y el alcance que cabe observar en una sentencia estimatoria del amparo, por lo que, antes de abordar su estricto análisis debe prestarse especial atención al modo en que fueron gestados, tomando como referente principal el sentido, finalidad y configuración jurídico-política que se esperaba en términos genéricos del recurso de

amparo constitucional. En definitiva, debe partirse pues, de los trámites parlamentarios que dieron lugar a la Constitución Española de 1978 y a la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional.” 308)

Nos permitimos comentar que en ningún momento debe olvidarse la adición que contiene el artículo 49.1 de la LOTC 6/2007 de 24-5 (Actual) en el sentido de que en todo caso, la demanda de amparo justificará la especial trascendencia constitucional del recurso.

Es necesario extender la concepción de la autocuestión de inconstitucionalidad, para lo que, citamos primeramente, el criterio de la Doctora ÁNGELA FIGUERUELO: “Dada la especialización absoluta de procesos en que se asienta nuestro sistema de justicia constitucional, el proceso de amparo no está configurado para declarar la inconstitucionalidad de normas con rango de ley (artículos 41.2 y 42 de la LOTC). Pero nada impide (sino todo lo contrario [artículo 55.2 de la LOTC]) que en un recurso de amparo que resuelve un caso concreto frente a un acto de los poderes públicos se introduzca entre las pretensiones de la demanda una que tienda a conseguir la anulación de un texto legal: siempre que el motivo de la agresión tutelada en amparo sea esa norma y su anulación sea necesaria para restablecer o preservar los derechos lesionados.

Así las cosas, a través de las formas evidentes pergeñadas por la LOTC se puede percibir la amplitud del sistema procesal diseñado. Los procesos <<de>> constitucionalidad (recursos o cuestiones) no son los únicos procesos <<sobre>> constitucionalidad de las normas.

Además de los procesos constitucionales que tienen como única función el control de la constitucionalidad de las normas, existen otros que aun teniendo una función principal pueden servir eventualmente para controlar la adecuación de las leyes a la Constitución. Y entre estos procesos sobre constitucionalidad de normas puede hallarse el recurso de amparo. Así lo entendió tempranamente el propio Tribunal (sentencia 1/81, de 26 de enero, Sala Segunda) al reconocer que la naturaleza del recurso de amparo es doble porque, además de servir de instrumento de tutela de los derechos del recurrente, atiende a la defensa objetiva de la Constitución.

---

308. Tur Ausina, Rosario; OBRA CITADA. P.p 220-222.

El monopolio de rechazo de las normas inconstitucionales es competencia del Pleno del Tribunal Constitucional (artículos 64.1 de la CE y 10.b y 38 de la LOTC), para lo cual se han instaurado unos procesos especialmente configurados y en los que necesariamente participa el poder legislativo como protagonista del proceso de elaboración de normas.

Frente a ellos, el proceso de amparo, competencia de las Salas, tiene otros actores, entre los que no incluye el poder legislativo. Este esquema elemental se rompe ante el supuesto que prevé el artículo 55.2 de la LOTC, que obliga a la Sala siempre que se den los requisitos que exige, a plantear la cuestión interna.\* Gracias a este mecanismo se facilitan los elementos jurídicos necesarios para que las Salas\* y el Pleno, en su caso (así lo demuestra la jurisprudencia del TC), puedan resolver adecuadamente en un proceso de amparo auténticas pretensiones de inconstitucionalidad. Y del propio contenido del artículo 55.2 de la LOTC pueden derivarse dos variantes que ya han encontrado eco en nuestra jurisprudencia constitucional.

1.<sup>a</sup> Una pretensión indirecta de inconstitucionalidad que se produce cuando la ley del caso es la causante de la violación pero el recurrente sólo pretende la protección de su situación jurídica y no la anulación de la ley. El amparo sería resuelto por la Sala\*, que plantearía la cuestión de inconstitucionalidad interna ante el Pleno (Sentencias del TC de 6 de abril y 10 de noviembre de 1981, de la Sala Primera y del Pleno, respectivamente).

2.<sup>a</sup> Pretensión directa de amparo en la cual el recurrente alega la declaración de inconstitucionalidad de la norma como presupuesto del resarcimiento de la situación subjetiva perturbada. En este caso el Pleno, recabando para sí el conocimiento del asunto, falla el recurso de amparo y se plantea una genuina <<autocuestión de inconstitucionalidad>>, que procesalmente se traduce en un trámite de audiencia al legislativo (sentencias del Pleno del TC de 11 de noviembre y 16 de diciembre de 1986).”

309)

En este aspecto es conveniente conocer también el pensamiento de SERGIO REYES que expresa así: “Primero que todo debemos anotar que la autocuestión de constitucionalidad no es objeto de regulación por parte de la Constitución, sino, que por el

---

\* Actualmente también las Secciones elevan al pleno la cuestión de inconstitucionalidad.

309. Figueruelo Burrieza, Ángela; ALGUNOS PROBLEMAS QUE SUSCITA LA AUTOCUESTIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD. (Artículo 55.2 de la LOTC), Separata del Número 21 de la Revista Española de Derecho Constitucional (Septiembre-Diciembre de 1987), Centro de Estudios Constitucionales, Madrid, España 1987. p.p 246-247.

contrario, es de creación legal, toda vez que es la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional, la que le da forma y la hace nacer al mundo jurídico, al establecer en su artículo 55.2 la posibilidad de que cuando en el curso de un proceso de amparo, la Sala del Tribunal\*, que tiene el conocimiento del asunto, advierta que la ley es violatoria de un derecho fundamental, pueda ésta plantear al Pleno la cuestión de inconstitucionalidad.

Como podemos observar, la autocuestión es una cuestión interna, que se da dentro del Tribunal Constitucional, presentándose al momento en que se conoce un recurso de amparo en el cual se observa que la ley vulnera derechos fundamentales, procediéndose a buscar el modo de lograr que esa ley quede fuera del ordenamiento, siendo la cuestión la vía posible, pero por ser en este estadio procesal en donde se presenta, se denominará autocuestión, además porque es el Tribunal, el órgano encargado de resolver las cuestiones que plantean los jueces, quien se va a plantear el mismo la cuestión.” 310)

Luego, entre varios conceptos relativos a la autocuestión de constitucionalidad, REYES BLANCO nos dice:

“a) *Objeto*. En cuanto al objeto de la autocuestión, el mismo artículo 55.2 de la LOTC plantea cual debe ser, al considerar que, cuando la ley, o en igual sentido un acto con fuerza de ley, aplicable al caso que se analiza en amparo, lesione derechos fundamentales y libertades públicas, podrá entonces la Sala\*\* elevar al Pleno la cuestión, pero sin perder de vista que todo se da dentro del trámite de un recurso de amparo, en donde se busca también con este mecanismo eliminar una ley que es inconstitucional, actuando para ello la Sala\*\* independientemente de la decisión de amparo, comportándose para ello como órgano judicial y no como jurisdicción constitucional, pues será ya en el Pleno en donde se estudie el caso para determinar si la ley en cuestión es, o no es, inconstitucional.

El Tribunal Constitucional en 1981 marcó lo que se conoce como el criterio derogatorio frente a la aparición de leyes preconstitucionales que sean objeto de inconstitucionalidad, así las cosas, la jurisprudencia dice que en estos casos el juez debe optar por la inaplicación o por plantear la cuestión; que es lo preferible, la inaplicación, pues es un simple hecho de

---

\* O en su caso, la Sección.

\*\* Actualmente también las Secciones elevan al pleno la cuestión de inconstitucionalidad.

310. Reyes Blanco, Sergio; EL CONTROL DE CONSTITUCIONALIDAD. (Su Evolución En España y Colombia). Librería Ediciones Del Profesional Ltda; Calle 12 N° 5-24, Bogotá, D.C., Colombia 2004. Pág. 52.

economía procesal. En este orden de ideas la jurisprudencia nos dice que ‘El Tribunal Constitucional es competente para enjuiciar la conformidad o disconformidad con la Constitución, tanto de las leyes preconstitucionales como de las posteriores a la Constitución. Pero así como, en relación a éstas, el Tribunal ostenta un monopolio de enjuiciamiento, los Jueces y Tribunales deben inaplicar las anteriores a la Constitución si entienden que han quedado derogadas por la misma o pueden, en caso de duda, promover la cuestión de inconstitucionalidad, si bien sólo la declaración de inconstitucionalidad hecha por el Tribunal Constitucional tiene plenos efectos frente a todos’ (STC 4/1981, de 2 de febrero, BOE de 24 de febrero de 1981, número 47. Fundamento jurídico 1).

*b) Legitimación.* Por simple lógica, los legitimados para el ejercicio de la autocuestión, no pueden ser otros que los mismos magistrados del Tribunal Constitucional, ya que una medida excepcional, si se puede llamar así, que tiene su entrada a espalda de un recurso de amparo, para salvaguardar la integridad de la norma suprema; siendo en consecuencia un recurso limitado, que no es otra cosa que una cuestión interna del Tribunal. La LOTC lo previó así y por tanto es una simple vía que está ligada al recurso de amparo y a que el mismo sea admitido, toda vez que el derecho español no admite el amparo contra leyes, como si ocurre en el sistema alemán en donde la Constitución de Bonn consagra la vía del amparo contra leyes y también contiene una clausura derogatoria y es por ello que el Tribunal Constitucional alemán se ha declarado competente para conocer de los recursos de inconstitucionalidad impetrados en contra de leyes anteriores a la Constitución.

*c) Oportunidad.* Como se ha venido anotando, el momento procesal en que se puede recurrir a la autocuestión es cuando se esté en el curso de un recurso de amparo, en cuyo caso la Sala\* del Tribunal opta por elevar al Pleno la cuestión para que declare la constitucionalidad de la ley o lo contrario, y es sólo en este estadio del amparo en donde es procedente. La misma se plantea en el mismo fallo de amparo, antes de 1988 lo hacía la Sala mediante un Auto aparte, pero se optó por hacerlo en definitiva en la misma resolución del recurso de amparo.

*d) Consideraciones.* Es la autocuestión, al final de cuentas, un recurso indirecto de amparo frente a leyes, que permite ejercer un control abstracto de constitucionalidad de las leyes, que aunque el recurso de amparo versa sobre aspectos distintos, es éste el que permite que

---

\*O en su caso, la Sección.

se plantee como tal, es decir el amparo abre la puerta para que la autocuestión haga lo propio frente a la impugnación de la ley, sin perder de vista, obviamente la relación o conexión que debe existir entre el recurso de amparo que busca proteger derechos fundamentales y libertades públicas y la ley a cuestionar por inconstitucionalidad, es decir, que esta última debe estar ligada en cuanto a su aplicabilidad al objeto del recurso de amparo, tal y como dispone el mismo artículo 55.2 de la LOTC.”<sup>311)</sup>

A continuación, cito el pensamiento de MANUEL MEDINA, que en relación al tema que estamos tratando, al opinar sobre inescindibilidad del amparo y la inconstitucionalidad de la ley, nos dice: “La habilitación del cauce del artículo 55.2 LOTC requiere, en efecto, que exista una <<conexión de aplicabilidad>> (STC 158/1991, FJ 1.º) entre la disposición legal y el acto objeto de la demanda de amparo. Conexión que, además, es concebida en términos estrictos por el Tribunal Constitucional, ya que la autocuestión <<sólo ha de plantearse cuando el acto del poder que se anula es *consecuencia ineluctable* de la aplicación de la norma>> (STC 63/1982, FJ 3.º; la *cursiva* es nuestra). En suma, cuando las Salas o el Pleno, al resolver un recurso de amparo de estas características, llegan a la convicción de que se ha producido la vulneración de un derecho fundamental, han de aclarar acto seguido si la estimación del amparo, con toda certidumbre, obedeció a la inconstitucionalidad de la propia Ley.

Pues bien, como ya se ha apuntado atinadamente, en la práctica este requisito termina reconduciéndose al principio de conservación de la norma, de tal modo que, antes de decidir elevar al Pleno la cuestión, las Salas procuran agotar todas las posibilidades que ofrece el tenor literal de la Ley a fin de interpretarla conforme a la Constitución. Se aprecia, consiguientemente, la tendencia jurisprudencial de que únicamente se promueva la autocuestión cuando esa interpretación conforme deviene prácticamente imposible, al encontrar un obstáculo inequívoco en el texto del precepto legal. Y, en verdad, no debe extrañar este modo de proceder del Tribunal pues aparece claramente inspirado por el objetivo <<de no incidir, indirectamente, en la decisión que, con plenitud de jurisdicción, corresponderá adoptar al Pleno si se plantea la cuestión de inconstitucionalidad>> [STC 32/1984, FJ 2.º d)].”<sup>312)</sup>

---

311. Reyes Blanco, Sergio; OBRA CITADA. p.p 52, 54.

312. Caamaño Domínguez, Francisco; Gómez Montoro, Ángel J; Medina Guerrero, Manuel; Requejo Pagés, Juan Luis; OBRA CITADA. p.p 68-69.



En relación al tema, cito la obra del tratadista JAVIER PÉREZ ROYO: “Como es sabido, el recurso de amparo no cabe contra leyes, sino únicamente contra actos no normativos de las Cortes Generales. pero si se produce una lesión de un derecho fundamental por parte de cualquier poder público como consecuencia directa de la aplicación de una ley, es evidente que el responsable de la lesión no es el poder público cuyo acto se recurre, sino el legislador cuya norma ha sido aplicada por el órgano administrativo o judicial de que se trate.

En tales casos, la Sala o, en su caso, la Sección del Tribunal Constitucional que conozca del amparo está obligada a elevar al Pleno la cuestión de inconstitucionalidad, *con suspensión del plazo para dictar sentencia en el recurso de amparo*, a fin de que el Pleno, siguiendo el procedimiento regulado en el artículo 37 LOTC, se pronuncie con los efectos propios de las sentencias sobre declaración de inconstitucionalidad sobre la ley de la que el recurso de amparo trae causa (art. 55.2 LOTC, modificado por la LO 6/2007).” 313)

## **II.4.2. Las sentencias en el juicio de amparo en México**

El Doctor IGNACIO BURGOA, ha expresado: “La Sentencia es un acto jurisdiccional en esencia y ‘por antonomasia’ según expresión de Don EDUARDO PALLARES (Derecho Procesal Civil). En dicho concepto se conjugan el elemento material (acto jurisdiccional) y el formal (que este acto se realice por un órgano judicial). De ello resulta que los actos jurisdiccionales que provengan de órganos administrativos no se reputen como “sentencias” terminológicamente hablando, sino como “resoluciones” que materialmente deben considerarse como “jurisdiccionales” y no administrativas.

Es bien conocida la duplicidad de criterios para distinguir el acto jurisdiccional del acto administrativo, a saber: el formal y el material. El primero atiende exclusivamente a la índole del órgano estatal del que emana el acto, por lo que, conforme a él, serán jurisdiccionales los actos emitidos por la autoridad judicial y administrativos los que provengan de la autoridad administrativa. El segundo, en cambio, toma en consideración el acto mismo, con independencia del órgano del Estado que lo realice. De ahí que los órganos administrativos puedan desempeñar actos materialmente jurisdiccionales y los

---

313. Pérez Royo, Javier; CURSO DE DERECHO CONSTITUCIONAL (Revisada y puesta al día por Manuel Carrasco Durán). Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales, S.A. San Sotero, 6 -28037, Madrid, España 2007. Página 816.

órganos judiciales actos que, según su materia o naturaleza, sean administrativos. La doctrina, principalmente la de derecho procesal civil, no ha logrado definir con claridad y uniformemente el concepto de “acto jurisdiccional” y el de “acto administrativo”. Cada autor sustenta su propia opinión sobre este tópico, sembrando una multitud de confusiones. Sin abrigar el propósito vanidoso de establecer inconcusamente la diferencia entre ambas especies de actos de autoridad, procuraremos distinguirlos desde el punto de vista del criterio material, sin tomar en cuenta el formal de suyo tan deleznable.” 314)

Continúa diciéndonos el Doctor BURGOA ORIHUELA: “Tanto en el acto administrativo como en el jurisdiccional se registra la aplicación a un caso concreto de las normas jurídicas generales, impersonales y abstractas. Ahora bien, en el caso administrativo, esta aplicación se realiza sin que el órgano decida ningún conflicto previo, controversia o ninguna cuestión contenciosa, sino que analiza el caso particular conforme a la ley y emite una decisión en sentido positivo o negativo. Si la propia decisión legalmente debe estar precedida por una serie de actos previstos, éstos configuran un procedimiento administrativo en el que se ejercita la función administrativa del Estado. Por el contrario, el acto jurisdiccional siempre reconoce como presupuesto fundamental un conflicto, una controversia o una cuestión contenciosa *in potentia* o *in actu*, existente entre una variada gama de sujetos y sobre distintas materias (civil, penal, laboral, administrativa e inclusive política).

El Estado, por medio de las funciones legislativas y administrativas, crea situaciones jurídicas que deben, dentro de la normalidad de la vida social, ser voluntariamente respetadas. Cuando ese respeto voluntario no existe, cuando esas situaciones o los actos que las engendran son motivo de duda, de controversia o de violación, el Estado debe intervenir para evitar que los particulares lleguen a imponer por la fuerza su derecho, a hacerse justicia por su propia mano. La función que el Estado realiza al efectuar esa intervención, es precisamente la función jurisdiccional. Luego ésta supone, en primer término y a diferencia de las otras funciones, una situación de conflicto preexistente; supone dos pretensiones opuestas, cuyo objeto es muy variable. Ellas pueden referirse a un hecho, actitud o acto jurídico que se estimen contradictorios con un derecho o norma legal; o a un estado de duda o error sobre la interpretación, alcance o aplicación de una norma o de una situación jurídica.” 315)

---

314. Burgoa Orihuela, Ignacio; OBRA CITADA. Página 519-520.

315. IBIDEM. Página 520.

Debemos tener siempre presente que el análisis en las sentencias de la procedencia y del fondo de la materia del litigio, se rigen por los principios de congruencia, exhaustividad y motivación: 316)

Acto seguido, el Doctor IGNACIO BURGOA, agrega: “En resumen aunque tanto los actos jurídicos administrativos como los jurisdiccionales entrañan la aplicación a un caso concreto de la norma jurídica impersonal, general y abstracta, es decir, a pesar de que la concreción, personalidad y particularidad sean las notas que los distinguen del acto legislativo, los primeros se emiten sin resolver ningún conflicto, controversia o cuestión contenciosa, finalidad ésta que se realiza en los segundos por ser su objetivo esencial.

Ahora bien, la impugnación legal de un acto administrativo mediante un recurso o medio de defensa desemboca en un acto jurisdiccional, aunque sea la misma autoridad que lo haya dictado o su superior jerárquico, quienes decidan dicho recurso o medio impugnativo. Y es que al atacarse el mencionado acto, se suscita un conflicto, contienda o controversia en torno a la legalidad del propio acto y entre el órgano estatal que lo hubiese emitido y el sujeto que lo impugne, independientemente de cual sea la autoridad que resuelva la contención, pues no es la índole de tal autoridad lo que le adscribe su carácter jurisdiccional. De estas consideraciones se colige que no necesariamente el acto

316. “Congruencia. Es la identidad, correspondencia y relación que debe existir entre lo aducido por las partes y lo resuelto por el tribunal, atento a lo mandado en el artículo 222 del Código Federal de Procedimientos Civiles, cuando establece que:

‘... terminarán resolviendo con toda precisión los puntos sujetos a la consideración del tribunal...’

Por otra parte, el artículo 223 del Código Federal de Procedimientos Civiles establece que cuando una resolución sea contradictoria, ambigua u oscura, procederá la aclaración correspondiente, lo cual indica sin lugar a dudas que esos defectos no deben darse ni subsistir.

La congruencia externa implica que la sentencia guarde concordancia con lo argumentado por las partes en el escrito inicial, informes, alegatos del 3º perjudicado y pedimento del ministerio público. En algunos casos el problema es mayor pues no resulta claro o indiscutible el establecimiento de la premisa normativa y/o fáctica. En tales casos, el juez debe presentar argumentos adicionales o razones a favor de las premisas elegidas para estructurar la resolución, los cuales distan muchas veces de ser argumentos puramente deductivos. Sin embargo, el objetivo es definir con claridad y, de ser posible, a nivel de algoritmo la premisa normativa y concretar puntualmente la premisa fáctica, sintetizando y valorando los datos a manera de convertirlos en información relevante. La solución de estas dificultades y problemas excede con mucho del alcance de esta obra y, es en buena medida, la materia de estudio de la argumentación jurídica por lo que, en caso de cierta duda, deben consultarse los textos respectivos.

En algunos países como en los Estados Unidos de Norteamérica, es común que en casos novedosos o excepcionales se de el ‘obiter dictum’, que es una declaración de un juez o magistrado en la que expresa una opinión y que se incluye en la opinión por la que el tribunal resuelve el caso, pero que no es esencial a ella. Los dictados no son necesariamente precedentes para casos futuros.

En cambio, la congruencia interna implica que la resolución no contenga afirmaciones que se contradigan entre sí, dicho en otras palabras, la inferencia consiste en el paso de las premisas a la conclusión, proceso que debe ser lógicamente – deductivamente- válido.

jurisdiccional se da dentro de un proceso o juicio propiamente dicho ni en todo caso se desempeña por tribunales u órganos judiciales, sino dentro de un recurso ordinario y por cualquier autoridad a la que legalmente incumba resolverlo y prescindiendo de su carácter formal. La decisión de todo recurso judicial o administrativo entraña ya un acto jurisdiccional según el criterio que hemos expuesto, pues la autoridad que de dicho medio impugnativo conozca, tiene que resolver un conflicto en lo tocante a la legalidad del acto impugnado, salvo que éste sea revisable de oficio por el superior jerárquico de la autoridad que lo hubiese emitido, pues entonces su confirmación, modificación o revocación implicarán actos administrativos a falta de contención o controversia.

Por otro lado, dentro de cualquier proceso o juicio propiamente dicho se realizan actos materialmente administrativos, es decir, actos que no implican la decisión de ninguna cuestión contenciosa suscitada entre las partes. Estos actos suelen denominarse “decretos” y “autos”. En cambio, las “sentencias” si son actos esencialmente jurisdiccionales, puesto que deciden un conflicto o controversia. En otras palabras, y según lo hemos afirmado, la denominación de “sentencia” se aplica a los actos jurisdiccionales que realizan los tribunales u órganos judiciales del Estado, sin que se acostumbre emplearla para designar a los actos de la misma naturaleza que legal y constitucionalmente pueden

(... cita nº 316)

Este principio prohíbe al juez resolver más allá o fuera de lo pedido por las partes.

Sin embargo, cuando en la demanda de amparo se han señalado diversos actos que tengan una relación de causa efecto, o bien, sin señalarse expresamente se coligen de manera implícita y necesaria, ciertos efectos y consecuencias ineludibles, necesarios y derivados, resultará que la declaratoria de inconstitucionalidad del acto o actos que tengan el carácter o peculiaridad de causa, generará también la declaratoria correspondiente en todos los que les resulten consecuentes, aplicándose en esos casos la muy famosa tesis jurisprudencial de ‘Frutos de actos viciados’, sin la necesidad precisa de analizar sus méritos pues resultan perneados o incididos por las peculiaridades de la causa en una relación clara de accesoriedad.

Exhaustividad. La resolución debe analizar todos los puntos litigiosos y las pruebas desahogadas en relación con ellos, agotando el análisis y estudio de cualquiera de los aspectos respectivos.

Además debe hacerse con toda precisión y claridad el pronunciamiento correspondiente a cada una de las cuestiones controvertidas.

Sobre el particular, los artículos 351 y 352 del Código Federal de Procedimientos Civiles, establecen que:

‘Salvo el caso del artículo 77, no podrán los tribunales, bajo ningún pretexto, aplazar, dilatar, omitir ni negar la resolución de las cuestiones que hayan sido discutidas en el juicio’

‘Cuando hayan sido varios los puntos litigioso, se hará con la debida separación, la declaración correspondiente a cada uno de ellos.’

En este mismo sentido, el artículo 353 del Código Federal de Procedimientos Civiles, ordena que cuando haya condena en frutos, intereses, daños o perjuicios, se fijará su importe en cantidad líquida o se establecerán las bases para su posterior liquidación.

No obstante lo anterior, es preferente el estudio de las violaciones que atañen a los aspectos formales o de mero derecho y luego las materiales, caso en el que de resultar fundadas las primeras hacen innecesario el estudio de las posteriores, según lo establecen los artículos 348 y 349 del Código Federal de Procedimientos Civiles y a variados criterios jurisprudenciales.

En orden a esta prelación o discriminación en el análisis de ciertos aspectos de la litis y violaciones, es factible que llegado el caso de conceder el amparo vgr. por un aspecto formal, resulte ya innecesario y hasta ocioso

desempeñar los órganos administrativos y legislativos.” 317)

“Se define la sentencia como un acto procesal que proviene de la actividad del órgano jurisdiccional, pudiéndose afirmar, por tanto, que esta nota constituye su género próximo. No obstante, dentro del juicio existen otros actos procesales que participan de ella y que no son sentencias, como sucede por ejemplo, con los decretos y autos judiciales, por lo que, para delimitar este concepto, es ocupación fijar su diferencia específica, o sea, establecer aquellas características que lo distinguen de los actos procesales judiciales que tienen el mismo género próximo.

El decreto judicial es una simple disposición o proveído de trámite, no implica ninguna resolución sustancial en el juicio, sino sólo un acto de la mera prosecución del procedimiento, el auto judicial es una decisión del juez, que sin significar una resolución sobre una cuestión contenciosa, si es un proveído que versa sobre un aspecto sustancial del proceso, que no implica un mero acto de continuación del juicio, sino uno que tiene o puede tener trascendencia en la situación jurídica de las partes dentro del procedimiento.

Puede decirse que las sentencias son aquéllos actos procesales provenientes de la actividad jurisdiccional que implican la decisión de una cuestión contenciosa o debatida por las partes dentro del proceso, bien sea incidental o de fondo.” 318)

---

(... cita nº 316)

estudiar las demás violaciones, sean formales o materiales y que pudieran aducirse respecto del mismo acto, teniendo en esos casos puntual aplicación la jurisprudencia conocida como ‘Conceptos de violación, cuando su estudio es innecesario’.

La crítica que sobre esta práctica pueda hacerse es que en muchos casos no se está resolviendo la causa del problema constitucional sino que solo se dan sentencias de reenvío que apenas producirán se corrija un problema formal. Una innovación en este sentido es lo dispuesto en el artículo 237 del Código Fiscal de la Federación que conmina a las salas del Tribunal Fiscal de la Federación a examinar las violaciones materiales a pesar de que existan vicios formales del acto impugnado.

Motivación. Esta obligación deriva de lo dispuesto en el artículo 16 constitucional al prescribir que los actos de molestia deben de provenir de autoridad competente que funde y motive la causa del procedimiento.

Llevando este mandato al caso de las resoluciones y sentencias, implica la expresión de los preceptos o principios jurídicos en los que se funde la actuación (fundamentación) y los motivos o razonamientos que lleven a la autoridad a aplicar esa regla de derecho al caso concreto (motivación).

Al mismo tiempo este desarrollo implica estructurar el contexto de justificación del fallo, lo que constituye un silogismo en el que la premisa mayor es el fundamento aplicable o premisa normativa, la menor es el caso concreto o premisa fáctica y la conclusión es la decisión racional del caso, elementos todos que en conjunto configuran la motivación.

En el artículo 222 del Código Federal de Procedimientos Civiles, dispone que las sentencias contendrán:

‘... las consideraciones jurídicas aplicables, tanto legales como doctrinarias, comprendiendo en ellas los motivos para hacer o no condenación en costas...’.” Tron Petit, Jean Claude; *ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE LA SENTENCIA EN EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO*. Revista Jurídica Veracruzana Número 80, Tomo LXIV, Xalapa de Enríquez, Julio, Septiembre de 1997. H. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Veracruz-Llave. México. P.p 138, 142.

---

317. Burgoa Orihuela, Ignacio; OBRA CITADA. Página 521.

318. IBIDEM. P.p 522-523.

Ahondando en el tema encontramos al respecto que Andrés LIRA GONZALEZ <sup>319)</sup> también aporta opiniones interesantes sobre el tema.

#### II.4.2.1. Clasificación de las sentencias de amparo

Aún cuando parezcamos inmersos en la taxonomía de las sentencias de amparo, nos sumamos al buen pensamiento de JORGE ANTONIO MIRÓN, que expresa: “Numerosas son las clasificaciones que los autores han hecho de las sentencias en general y numerosos también los puntos de vista de que han partido para realizarlas, a este respecto un destacado jurista afirmaba que son posibles tantas divisiones de las sentencias, cuantos sean los criterios que se pongan como base de la división, esto es, cuantos son los elementos variables incluidos en el concepto de sentencia.” <sup>320)</sup>

Nos dice el Doctor CARLOS ARELLANO: “Las sentencias de amparo pueden clasificarse desde varios puntos de vista a saber:

**A) Clasificación de las sentencias de amparo desde el punto de vista del sentido en que se resuelve:**

- a) Sentencias que conceden el amparo;
- b) Sentencias que niegan el amparo;
- c) Sentencias que sobreseen el amparo;
- d) Sentencias que conceden el amparo respecto de alguno o algunos de los actos reclamados y que lo niegan respecto de otros actos reclamados;
- e) Sentencias que conceden el amparo respecto de alguno o algunos de los actos reclamados y que sobreseen respecto de otro u otros actos reclamados.

---

319. “ Los alcances de la sentencia en el juicio de amparo se encuentran, por una parte, limitados legalmente; y, por otra, ampliados debido a la consistencia misma del orden constitucional, en el que opera.

Por lo que respecta a sus *limitaciones*, tenemos que advertir, en primer lugar, el objeto mismo del amparo. Éste se refiere exclusivamente a la Constitución como conjunto de normas que han de interpretarse, pues es su vigencia la que le interesa lograr. La sentencia de amparo consiste, en este sentido, en una declaración de la constitucionalidad o de la inconstitucionalidad de las leyes o actos de autoridad reclamados por el quejoso; como lo expresaba VALLARTA, ‘el amparo... no tiene más objeto que restablecer las cosas al estado que tenían antes de violarse la constitución, y no define más verdad que tal acto es o no constitucional’.

Por otra parte, esa declaración de la inconstitucionalidad de la ley o acto se encuentra limitada en sus efectos o vigencia a las personas que hayan intervenido en el proceso, y se refiere a la ley o acto que *concretamente* se puso a discusión en el juicio particular en el que se dicta la sentencia, y ésta no puede aplicarse directamente, como un precepto general, a las leyes o actos semejantes. Es decir, no obstante que la sentencia de amparo define la ‘verdad legal’ –como dijo VALLARTA- sobre la Ley Suprema, de acuerdo con la cual deben regirse todas las leyes y los actos en general; sólo es tal verdad respecto de los hechos que se han alegado por el quejoso en el juicio en que se pronuncia. Esta limitación constituye el *principio de relatividad en las sentencias de amparo*, acogido desde los proyectos mismos en que

---

320. Mirón Reyes, Jorge Antonio; OBRA CITADA. Página 333.

**B) Clasificación de las sentencias de amparo desde el punto de vista de la controversia que se resuelve:**

- a) Sentencias de amparo que resuelven sobre violación o garantías individuales;
- b) Sentencias de amparo que resuelven sobre violaciones a los derechos del quejoso, que derivan de la invasión de la competencia de autoridades estatales por autoridades federales;
- c) Sentencias de amparo que resuelven sobre violaciones de derechos del quejoso, derivados de la invasión de la competencia de la autoridad federal por autoridades estatales;
- d) Sentencias que resuelven sobre violaciones a garantías individuales y sobre violaciones a derechos derivados del sistema de distribución competencial entre Federación y Estados.”

321)

Acto seguido, el Doctor ARELLANO GARCÍA, agrega:

**“C) Clasificación de las sentencias de amparo desde el punto de vista de la naturaleza de la controversia que se resuelve:**

- a) Sentencias de amparo que se dictan al final del proceso y que resuelven la controversia principal planteada sobre la constitucionalidad de los actos de autoridad estatal. Estas son las sentencias definitivas.
- b) Sentencias de carácter incidental, llamadas interlocutorias, que decidan los incidentes planteados en el juicio de amparo.

(... cita nº 319)

empezó a tomar forma nuestra institución, y expresando en el artículo 25 del Acta de Reformas de 1847 de la siguiente manera:

La sentencia será siempre tal, que sólo se ocupe de los individuos particulares, limitándose a ampararlos y protegerlos en el caso especial sobre el que verse la queja, *sin hacer una declaración general respecto de la ley o acto que la motivare*.

El mismo principio se acogió en la Constitución de 1857 (Art. 102) y se expresó en sus leyes reglamentarias (Arts 31 de la de 1861; 2º de la de 1869; 46 de la de 1882 y 826 del Código Federal de Procedimientos de 1897), y también en la Constitución de 1917 (Art. 101) y la Ley de Amparo Vigente (Art. 76).

La sentencia de amparo no sienta, pues, un *precedente* de alcance general, que se imponga a todas las autoridades, y a los juzgadores en particular, como obligatorio para la formación de sus actos.

Pero, dada la importancia del problema resuelto por esa sentencia, la constitucionalidad de las leyes y actos, debe considerarse la importancia implícita en la sentencia de amparo dentro del sistema jurídico-legal. En principio todas las autoridades deben conformar sus actos de acuerdo con la Constitución. Cuando se ha faltado a ésta, esa conformación se define precisamente en el juicio de amparo, y si bien la sentencia no tiene un alcance general al hacer esa definición, si sienta criterios que tienen un valor no sólo de carácter privado, sino también un valor de contenido político, ya que fija el Derecho Público, desde el momento en que sienta criterios para la vigencia de la Ley Fundamental, cuya interpretación, a fin de lograr su efectiva vigencia, requiere de criterios unívocos, y los que se dan en las sentencias de amparo, sin ser obligatorios, aclaran el sentido ‘correcto’ en que ha de interpretarse la Constitución, y constituye, al fin de cuentas, la última interpretación posible del Código Fundamental.

Así se entendió esta importancia de la sentencia de amparo, y los alcances que ella implicaba dentro de nuestro régimen, desde los tratadistas del siglo pasado.

VALLARTA decía al respecto que:

Determinar los efectos de las sentencias ejecutoriadas de amparo... [es] de la mayor importancia... [pues se trata] de sentencias que no sólo protegen al individuo contra los abusos del poder, sino que fijan el derecho público de la

Acerca de los incidentes en el juicio de amparo, el artículo 35 de la Ley de Amparo determina que no habrá más incidentes de especial pronunciamiento que los expresamente establecidos por la Ley de Amparo. Los demás incidentes que surjan si fueren de previo y especial pronunciamiento se decidirán de plano y sin forma de substanciación. Fuera de estos casos, se fallarán juntamente con el amparo en la sentencia definitiva.

Por tanto, cuando en el amparo hay incidentes de especial pronunciamiento que requieren substanciación, la resolución que se dicte tendrá el carácter de sentencia interlocutoria aunque no se le quiera dar esa denominación. En efecto, la sentencia interlocutoria es la que resuelve una cuestión controvertida accesoria a una principal.

Si en el amparo el incidente se falla de plano, sin substanciación de la controversia simplemente existe el planteamiento incidental por una de las partes y sin tomar el parecer de la contraparte se dicta la resolución que en este caso es un auto.

Si el incidente se falla al resolverse el asunto en lo principal, con la sentencia definitiva, la resolución que se dicta es definitiva pero, al resolver sobre el incidente es parcialmente interlocutoria aunque no se le dé esa denominación.

Los tratadistas de amparo son reacios a admitir la existencia de sentencias interlocutorias de amparo en atención a que no se les denomina de esa manera en amparo y dado que, el Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al amparo, sólo habla de tres clases de resoluciones: *sentencias, autos y decretos*.

(... cita nº 319)

Nación, estableciendo la interpretación *final* del Código supremo.

Esa importancia de la interpretación final del Código Supremo la recalcaron en el mismo sentido MORENO y RABASA (cuyo libro *El Juicio Constitucional* es un desarrollo pormenorizado de este aspecto), hablando de la *función política* del juicio de amparo. BURGOA, por su parte, advierte cómo en el juicio de amparo existe una *relación política* entre el Poder Judicial de la Federación y otras autoridades, ya que no sólo discuten en él problemas relacionados con los derechos de los particulares, sino también, y en relación con esos derechos, la constitucionalidad de las leyes y actos de autoridad. En este sentido el juicio de amparo es un *juicio constitucional*, como quería RABASA, y las sentencias en él pronunciadas tienen un alcance político, y aunque no se impongan como leyes generales por sí mismas, sí norman el criterio con que ha de regir el derecho público.

Por otra parte, debemos recordar aquí que la jurisprudencia de la Suprema Corte, sobre cuestiones constitucionales, (cinco sentencias ejecutoriadas en el mismo sentido, sin interrupción por alguna en contrario), es obligatoria para las autoridades judiciales, y a ella deben amoldar sus fallos; aunque la Suprema Corte puede modificar su jurisprudencia, expresando los motivos que tiene para hacerlo.

Las cuestiones constitucionales se discuten, según hemos visto, a través del amparo y se definen en la sentencia de ese juicio.

Así pues, en la sentencia de amparo se halla implícita la vigencia de la Ley Suprema, y fue por ello por lo que la discusión en torno a su alcance general o relativo fue de principal importancia cuando se creó la institución de control, resolviéndose los problemas a que hubiera conducido el poner en manos del Poder Judicial la facultad de invalidar las leyes con una sola decisión, mediante la adopción del principio de relatividad de la sentencia en los juicios de amparo.” Lira, Andrés; EL AMPARO COLONIAL y EL JUICIO DE AMPARO MEXICANO. Fondo de Cultura Económica. Avenida Universidad No. 975, México 12, Distrito Federal 1979. P.p 92, 95.

(Actualmente en México, no todos los juristas están de acuerdo con el principio de relatividad de las sentencias de amparo).



Establece el citado precepto del Código Federal de Procedimientos Civiles:

‘Artículo 220. Las resoluciones judiciales son decretos, autos o sentencias, decretos si se refieren a simples determinaciones de trámite; autos, cuando decidan cualquier punto dentro del negocio, y sentencias, cuando decidan el fondo del negocio.’

Realmente, en opinión nuestra, es incorrecta la clasificación de resoluciones que hace el artículo 220 del Código citado pues, el auto resuelve algo en lo que no se ha planteado substanciación de incidente mientras que la sentencia interlocutoria resuelve sobre un incidente en el que ha habido controversia substanciada incidentalmente.

A las resoluciones en que se falla lo relativo al incidente de suspensión la Ley de Amparo les llama ‘autos’ y no ‘sentencias interlocutorias’, según se deduce al artículo 83 fracción II de la Ley de Amparo.

**D) Clasificación de las sentencias de amparo desde el punto de vista de la inconstitucionalidad planteada:**

- a) Sentencias de estricto derecho cuando el órgano jurisdiccional debe ceñirse a examinar los motivos de inconstitucionalidad planteados por el quejoso, sin tocar la posible inconstitucionalidad no advertida por el quejoso;
- b) Sentencias supletorias de la deficiente queja, cuando el juzgador puede suplir la deficiencia de la queja por así permitírsele alguna norma jurídica constitucional o legal.

**E) Clasificación de las sentencias de amparo, desde el punto de vista de su impugnación o no impugnación:**

- a) Sentencias de amparo impugnables;
- b) Sentencias de amparo no impugnables.” 322)

Finalmente, el Doctor CARLOS ARELLANO, nos da una clasificación más:

**“F) Clasificación de las sentencias de amparo, desde el punto de vista del carácter colegiado o unitario del órgano jurisdiccional que las dicta:**

- a) Sentencias colegiadas. Estas son dictadas por un órgano colegiado como lo es: la Suprema Corte de Justicia o el Tribunal Colegiado de Circuito;
- b) Sentencias unitarias. Estas son dictadas por un órgano unitario como lo es el juez de Distrito.

---

322. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. P.p 801-802.

Las sentencias colegiadas pueden ser dictadas por unanimidad o por mayoría. Entre estas últimas, o sea, las dictadas por mayoría hay dos clases: las que tienen una mayoría que puede formar jurisprudencia y las que tienen una mayoría menor que no puede llegar a integrar jurisprudencia.

**G) Clasificación de las sentencias de amparo, desde el punto de vista de sus efectos:**

- a) Sentencias declarativas que se concretan a señalar que ha operado una causa de sobreseimiento y que sobreseen, sin entrar al estudio del problema de constitucionalidad planteado.
- b) Sentencias declarativas que se concretan a resolver que el acto reclamado imputado a la autoridad responsable no está viciado de la inconstitucionalidad manifestada por el quejoso, por lo que niegan el amparo solicitado.
- c) Sentencias de condena que después de declarar la inconstitucionalidad ordenan a la autoridad responsable restituya al quejoso en el goce de sus garantías individuales conculcadas.” 323)

En relación al presente tema, el Doctor ALFONSO NORIEGA, ha expresado: “El Doctor HECTOR FIX ZAMUDIO, al clasificar las sentencias en materia de amparo, ‘en cuanto a la forma de resolver el objeto litigioso’, como él dice, encuentra las siguientes categorías: sentencias estimatorias, desestimatorias y de sobreseimiento. Por su naturaleza y efectos, considera el jurista mencionado, que la sentencia estimatoria -o sea la que concede el amparo al quejoso- tiene el carácter de sentencia de condena, toda vez que no únicamente declara la inconstitucionalidad o ilegalidad de la ley, resolución o acto impugnado en el amparo, sino que implícitamente ordena a la autoridad responsable en cumplimiento del artículo 80 de la ley, que restablezca la situación anterior a la violación reclamada o que cumpla con el precepto infringido.

Las sentencias desestimatorias -o sea las que niegan el amparo, la protección de la justicia federal- y las que decretan el sobreseimiento, concluye FIX ZAMUDIO, tienen naturaleza simplemente declarativa, puesto que se limitan a decidir que es constitucional o legal el acto reclamado, o a establecer que existe alguna causa que impide el estudio de las pretensiones del quejoso” 324)

---

323. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. Página 803.

324. Noriega Cantú, Alfonso. OBRA CITADA. Página 793.

Luego, el Doctor NORIEGA CANTÚ, advierte: “Por mi parte y como un esquema general, propongo la siguiente clasificación de las sentencias de amparo:

a) Sentencias estimatorias, o sea las que consideran probadas las violaciones constitucionales alegadas y conceden el amparo y auxilio de la Justicia Federal al quejoso; y sentencias desestimatorias, las que por no estimar justificados los conceptos de violación, niegan la protección solicitada en la demanda.

b) Las sentencias que niegan el amparo -desestimatorias- o bien que deciden decretar el sobreseimiento de un juicio de amparo, tienen el carácter de sentencias declarativas, toda vez que se limitan a declarar, en el primer caso, que no existen las violaciones constitucionales alegadas por el quejoso y, en el segundo, que existe alguna causa legal que impide al juzgador entrar al estudio de la demanda formulada y lo obliga a extinguir su jurisdicción.

c) Las sentencias que conceden el amparo -estimatorias- tienen el carácter de sentencias de condena, toda vez que como consecuencia de ellas, se obliga a la autoridad responsable a reponer al quejoso en el goce de la garantía violada o bien a que cumpla con el precepto infringido y con ello, se impone a dicha autoridad la obligación de llevar a cabo los procedimientos necesarios para realizar jurídica y materialmente, la reposición al quejoso, retrotrayendo los efectos al momento de la violación. Estas sentencias estimatorias, en mi opinión tienen asimismo el carácter de declarativas puesto que afirman -declaran- la existencia de las violaciones constitucionales alegadas en la demanda.” 325)

#### **II.4.2.2. Contenido de las sentencias de amparo**

En relación al presente tema, el Doctor CARLOS ARELLANO, escribe: “El contenido de la sentencia de amparo está regulado por el artículo 77 de la Ley de Amparo:

‘Artículo 77. Las sentencias que se dicten en los juicios de amparo deben contener:

I. La fijación clara y precisa del acto o actos reclamados y la apreciación de las pruebas conducentes para tenerlos o no por demostrados;

II. Los fundamentos legales en que se apoyen para sobreseer en el juicio, o bien para declarar la constitucionalidad o inconstitucionalidad del acto reclamado;

III. Los puntos resolutivos con que deban terminar, concretándose en ellos, con claridad

---

325. Noriega Cantú, Alfonso; OBRA CITADA. Página 794.

y precisión, el acto o actos por los que sobresea, conceda o niegue el amparo.’

El contenido antes precisado coincide con la forma tradicional en que se da a las sentencias de amparo. En efecto, la fracción I alude a la fijación de los actos reclamados, que equivale al capítulo de resultando. En el capítulo de considerando se hará la apreciación de las pruebas conducentes que se aportaron en el juicio y se determinarán los fundamentos legales para sobreseer, para conceder o negar el amparo. En los puntos resolutivos se concreta el sentido del fallo para sobreseer, conceder o negar el amparo.

Desde un ángulo lógico es factible señalar que toda sentencia, y la sentencia de amparo es la excepción, tiene tres partes necesarias:

*En la primera parte*, se enuncian todos los datos que permiten tomar conocimiento al juzgador de los pormenores de la controversia planteada. Antes de decidir una controversia el juzgador ha de penetrar minuciosamente en los hechos que sirven de base a la controversia planteada, tal como aparecen probados en el expediente.

*En la segunda parte*, el juzgador deberá aludir a las normas jurídicas que le servirán de fundamento para decir el derecho, con resolución de la controversia en determinado sentido favorable o desfavorable a quienes fueron parte. Deberá argumentar el juzgador acerca de la norma jurídica aplicable y las situaciones concretas controvertidas para llegar a una cierta conclusión.

*En la tercera parte*, el juzgador ha de concretar el sentido del fallo, de manera escueta y precisa.

De las anteriores reflexiones, derivamos que es totalmente acertado el artículo 77 de la Ley de Amparo al precisar el contenido de la sentencia de amparo.

En forma sintética podemos decir que en una sentencia hay una etapa de conocimiento en la que el juzgador emite su propia visión de los datos llevados por las partes al juicio. Es el planteamiento del problema. En una segunda parte, de dicción del derecho, el juzgador determina la norma que le sirve de apoyo para la solución del problema controvertido y funda su punto de vista por el que dice el derecho. En la tercera parte, precisa el sentido de su fallo conforme a lo expuesto en la primera y la segunda parte.

En otros términos, en la primera parte conoce, en la segunda parte decide y en la tercera parte precisa.

Es pertinente dejar aclarado que, frecuentemente, en las sentencias de amparo se expresa en alguno de los puntos resolutivos que se concede el amparo para los efectos que

se precisan en el capítulo de considerandos. Este sistema ha sido consagrado por la costumbre para que el punto resolutivo no pierda la brevedad que le caracteriza.”<sup>326)</sup>

Para mejor comprensión del tema que nos ocupa, es positivo tener presente lo que opina al respecto el tratadista MACEDONIO HERNÁNDEZ: <sup>327)</sup>

#### **II.4.2.3. Normas legales que rigen las sentencias de amparo**

Este Capítulo, lo desarrolla el Doctor ARELLANO GARCÍA, de la siguiente manera: “En la Ley de Amparo existe un capítulo, el décimo, que se refiere particularmente a las sentencias de amparo. Realizaremos la exégesis de las disposiciones legales que lo integran (excepto el ya visto artículo 77).

##### **A) Artículo 76. Prescribe este dispositivo:**

Las sentencias que se pronuncien en los juicios de amparo sólo se ocuparán de los individuos particulares o de las personas morales, privadas u oficiales que lo hubiesen solicitado, limitándose a ampararlos y protegerlos, si procediere, en el caso especial sobre el que viene la demanda, sin hacer una declaración general respecto de la ley o acto que la motivare.

El precepto transcrito reitera el principio de la relatividad de las sentencias de amparo que es conocido en nuestro medio como *Formula Otero* y que está claramente consagrado en el artículo 107 constitucional, en su fracción II.

Dado que el artículo 107 constitucional remite a la Ley de Amparo para determinar los casos de suplencia de la queja deficiente, el artículo 76 bis enuncia los casos y las circunstancias en que opera la suplencia de la queja deficiente:

---

326. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. P.p 804-805.

---

327. “REQUISITOS INTERNOS 6 ESENCIALES DE LA SENTENCIA DE FONDO. Se ha dicho anteriormente que existen principios jurídicos que regulan las sentencias del juicio de amparo, pero es conveniente aclarar que independientemente de estos principios y de los requisitos contenidos en el artículo 77 de la Ley de Amparo, también se requiere la observancia de ciertos requisitos de fondo que son esenciales para toda sentencia a saber:

El Requisito de Congruencia. Se traduce en el deber del juzgador de pronunciar un fallo de acuerdo exclusivamente con las pretensiones, negaciones o excepciones, que en su caso hayan planteado las partes durante el juicio, y prohíbe resolver más allá o fuera de lo pedido por las partes.

Artículo 76 bis. Las autoridades que conozcan del juicio de amparo deberán suplir la deficiencia de los conceptos de violación de la demanda, así como la de los agravios formulados en los recursos que esta ley establece, conforme a lo siguiente:

- I. En cualquier materia, cuando el acto reclamado se funde en leyes declaradas inconstitucionales por la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia.
- II. En materia penal, la suplencia operará aun ante la ausencia de conceptos de violación o de agravio del reo.
- III. En materia agraria, conforme a lo dispuesto por el artículo 227 de esta ley.
- IV. En materia laboral, la suplencia sólo se aplicará a favor del trabajador.
- V. En favor de los menores de edad o incapaces.
- VI. En otras materias, cuando se advierta que ha habido en contra del quejoso o del particular recurrente una violación manifiesta de la ley que lo haya dejado sin defensa.

**B) Artículo 79.** Determina este precepto:

La Suprema Corte de Justicia de la Nación, los Tribunales Colegiados de Circuito, deberán corregir los errores que adviertan en la cita de los preceptos constitucionales y legales que se estimen violados, y podrán examinar en su conjunto los conceptos de violación y los agravios, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, pero sin cambiar los hechos expuestos en la demanda.

Son varios los comentarios que se desprenden del dispositivo transcrito:

- En la primera parte del artículo reproducido se consagra el principio de suplencia del error en la cita de la garantía individual violada, en lo que hace a su fundamento constitucional y legal. Esta suplencia es un verdadero deber y no una simple facultad legislativa de carácter potestativo pues, el precepto emplea el vocablo ‘deberán’;

---

(... cita nº 327)

El Requisito de Precisión y Claridad. Consiste en la exigencia para el juzgador de precisar los hechos en que se funde su decisión, basándose en las pruebas practicadas en el proceso. La motivación requiere que el juzgador analice y valore cada uno de los medios de prueba practicados en el proceso y que basándose en tal análisis y valoración, determine los hechos que sirven de motivación a su resolución, hechos a los cuales habrán de aplicarse las normas correspondientes.

El Requisito de Exhaustividad. Impone al juzgador la obligación de resolver todo lo pedido por las partes, es decir el juzgador en las sentencias sólo se puede decidir sobre los puntos sujetos a debate, pero no puede dejar de decidir sobre todos y cada uno de ellos.” Macedonio Hernández, Carlos Alberto; LA ACLARACIÓN DE SENTENCIA EN EL JUICIO DE AMPARO. Revista de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Yucatán. Noviembre de 1997. Departamento Editorial de la Dirección General de Extensión de la UAY, Talleres de Revistas Populares del Sureste, S.A. de C.V.; Mérida, Yucatán, México. Página 47.

- En una segunda parte, el artículo transcrito, en aras de la economía procesal, faculta al órgano que resuelve el amparo para que, examine en su conjunto: conceptos de violación, agravios y demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada. Esta disposición tiene características eminentemente prácticas para evitar alargar innecesariamente las sentencias de amparo que se dicten;
- Sin embargo, la parte final del artículo que hemos reproducido literalmente se apega al principio de estricto derecho y de congruencia pues, debe resolverse la cuestión efectivamente planteada, sin que el órgano que resuelva pueda variar los hechos expuestos en la demanda.” 328)

Y agrega el Doctor CARLOS ARELLANO:

“C) Artículo 78. El primer párrafo del artículo 78 de la Ley de Amparo prescribe: ‘En las sentencias que se dicten en los juicios de amparo, el acto reclamado se apreciará tal como aparezca probado ante la autoridad responsable, y no se admitirán ni se tomarán en consideración las pruebas que no se hubiesen rendido ante dicha autoridad para comprobar los hechos que motivaron o fueron objeto de la resolución reclamada.’

El párrafo transcrito amerita los siguientes comentarios:

a) Siendo que el amparo revisa la constitucionalidad de los actos de la autoridad estatal, la sentencia ha de tomar la misma perspectiva que tuvo a la vista la autoridad responsable. Este principio de la apreciación probatoria bajo la misma perspectiva que tuvo la autoridad responsable no es un principio absoluto pues, la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia lo ha atemperado:

1. No regirá el principio de apreciación probatoria mencionando si el quejoso no tuvo oportunidad de aportar pruebas ante la autoridad responsable;
2. No regirá el principio de apreciación probatoria mencionando si el quejoso es un tercero extraño.

b) No es apropiado que, en un artículo relativo a la sentencia de amparo, como el del primer párrafo del artículo 78, se regule la admisión de pruebas. La disposición respectiva debiera estar en un artículo referente a la admisión de pruebas en el amparo indirecto. No así en el amparo directo, en el que sólo se examina la sentencia y las violaciones de procedimiento impugnables con ella.

---

328. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. P.p 805-806.

El segundo párrafo del artículo 78 de la Ley de Amparo dispone:

‘En las propias sentencias sólo se tomarán en consideración las pruebas que justifiquen la existencia del acto reclamado y su constitucionalidad o inconstitucionalidad.’

En dicho segundo párrafo transcrito se determinan como únicos elementos sujetos a prueba en el amparo:

1. La existencia del acto reclamado;
2. La constitucionalidad o inconstitucionalidad del acto reclamado.

Por tanto, las pruebas de los hechos invocados como antecedentes o fundamentos de violación, si no están encauzadas al objeto de la prueba antes delimitado, no se tomarán en consideración en la sentencia de amparo.

En opinión nuestra este párrafo es limitativo pues, los hechos están sujetos a prueba y en el amparo indirecto, se permite invocar los hechos que constituyen antecedentes o fundamentos de los conceptos de violación.

El tercer párrafo del artículo 78 de la Ley de Amparo fue reformado, según publicación en *Diario Oficial* de 10 de enero de 1994, y establece literalmente:

‘El juez de amparo deberá recabar oficiosamente pruebas que, habiendo sido rendidas ante la responsable, no obren en autos y estime necesarias para la resolución del asunto.’

Esta disposición transcrita amerita los siguientes comentarios:

- Se menciona el juez de amparo. A juicio nuestro, debemos entender no sólo al juez de Distrito, sino al Tribunal Colegiado de Circuito y a la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Hubiera sido deseable que el precepto hubiera esclarecido esta posibilidad.
- Antes de la reforma de enero de 1994, el precepto decía ‘podrá’, en lugar de ‘deberá’. Por tanto, la reforma llevó el objetivo de convertir una facultad meramente potestativa en un deber irrefragable.
- La actuación oficiosa de la autoridad jurisdiccional en amparo, siempre es motivo de cautela pues, no debemos dejar de considerar que el órgano jurisdiccional debe ser imparcial y las pruebas respectivas favorecerán a alguna de las partes;
- Bien podría catalogarse esta actividad del órgano jurisdiccional dentro del género de ‘diligencias para mejor proveer’;
- La base que funda esta obtención oficiosa de prueba tiene límites pues, las pruebas ya fueron rendidas ante la responsable y, además, se requiere que no obren en autos. Adicionalmente, el órgano jurisdiccional debe considerarlas necesarias para la resolución del asunto;



- Estimamos, por otra parte, que esta disposición debiera estar en la parte relativa a pruebas. Sin embargo, debemos de reconocer que, el juzgador se da cuenta de la necesidad de recabar tales pruebas cuando estudia el expediente para dictar sentencia.” 329)

Al respecto de este tema, contamos con otra cita del Doctor ARELLANO GARCÍA:

**“D) Artículo 80.** Dispone este precepto:

‘La sentencia que conceda el amparo tendrá por objeto restituir al agraviado en el pleno goce de la garantía individual violada, restableciendo las cosas al estado que guardaban antes de la violación, cuando el acto reclamado sea de carácter positivo; y cuando sea de carácter negativo el efecto del amparo será obligar a la autoridad responsable a que obre en el sentido de respetar las garantías de que se trate y a cumplir, por su parte, lo que la misma garantía exija.’

Este dispositivo se refiere a los efectos de las sentencias de amparo.

Si se trata de actos reclamados positivos, la autoridad responsable debería restituir al agraviado en el pleno goce de la garantía individual violada. Así debe determinarse dentro de la sentencia, la que indicará la manera de restablecer las cosas al estado que guardaban antes de la violación. Es omiso el precepto en cuanto a que, no alude a los casos de violación de derechos derivados de la afectación al sistema de distribución competencial entre Federación y Estados, previsto por las fracciones II y III del artículo 103 constitucional.

En cuanto a los actos negativos, también es omisa la disposición pues sólo se refiere a violación de garantías y no comprende los casos en que el amparo se ha promovido con base en las fracciones II y III del artículo 103 constitucional.

**E) Artículo 81.** Establece este dispositivo:

‘Cuando en un juicio de amparo se dicte sobreseimiento, se niegue la protección constitucional o desista el quejoso, y se advierta que se promovió con el propósito de retrasar la solución del asunto del que emana el acto reclamado o de entorpecer la ejecución de las resoluciones respectivas o de obstaculizar la legal actuación de la autoridad, se impondrá al quejoso o a sus representantes, en su caso, al abogado o a ambos, una multa de diez a ciento ochenta días de salario, tomando en cuenta las circunstancias del caso.’

El precepto transcrito tiene como objetivo combatir el abuso del amparo.

Se atribuyen al juzgador de amparo facultades discrecionales para decidir cuando, frente al caso concreto, se ha interpuesto la demanda con aviesos propósitos que se hacen consistir en:

- Retrasar la solución del asunto del que emana el acto reclamado;
- Entorpecer la ejecución de las resoluciones respectivas;
- Obstaculizar la legal actuación de la autoridad.

La sanción pecuniaria se impone a tres diversos tipos de sujetos, a saber:

- El quejoso;
- Los representantes del quejoso, cuando se trate de un incapaz o de un menor, cuando se refiera a una persona moral, o cuando se esté en el caso de un mandatario;
- El abogado del quejoso. Disyuntiva o acumulativamente se puede sancionar al abogado del quejoso. Se puede sancionar al abogado y no al quejoso. Se puede sancionar al quejoso y a su abogado.

Juzgamos que este precepto debiera ser llevado al capítulo III, del título quinto de la Ley de Amparo, referente a la responsabilidad de las partes.” 330)

Aun cuando ya se ha hecho referencia a las normas constitucionales que rigen las sentencias de amparo, es conveniente al respecto, volver al pensamiento del Doctor CARLOS ARELLANO a quien seguimos al respecto: “Las normas constitucionales que rigen las sentencias de amparo son las siguientes:

#### **A) Artículo 103 constitucional.**

Conforme a este precepto, es a los tribunales de la Federación a los que les compete resolver toda controversia sobre leyes o actos de la autoridad que violen las garantías individuales; o por leyes de actos de la autoridad federal que vulneren o restrinjan la soberanía de los Estados (o la esfera de competencia del Distrito Federal); o por leyes o actos de la autoridad estatal (o del Distrito Federal) que invadan la esfera de la autoridad federal.

Por tanto, del artículo 103 constitucional derivamos las siguientes máximas en cuanto a sentencias:

---

330. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. P.p 807-808.

a) La sentencia de amparo la han de dictar los tribunales de la Federación, pues a ellos les compete resolver.

b) La controversia sobre la que han de resolver es la planteada acerca de la violación de garantías individuales o sobre la violación de derechos derivados de la distribución competencial entre Federación, Estados (y Distrito Federal).” 331)

Continúa diciéndonos el Doctor ARELLANO GARCÍA:

**“B) Artículo 107 Constitucional, Fracción II.**

En el primer párrafo de la fracción II del artículo 107 constitucional se contiene la llamada Fórmula Otero o principio de relatividad de las sentencias de amparo:

‘La sentencia será siempre tal, que sólo se ocupe de individuos particulares, limitándose a ampararlos y protegerlos en el caso especial sobre el que verse la queja, sin hacer una declaración general respecto de la ley o acto que la motivare.’

El párrafo segundo de la fracción II del artículo 107 constitucional, respecto de la suplencia de la queja deficiente, ya no señala los casos en que la suplencia es procedente. Deja al legislador secundario que, en la Ley de amparo establezca esa procedencia.

Por su parte, el párrafo tercero es tutelar en materia agraria al determinar: ‘Cuando se reclamen actos que tengan o puedan tener como consecuencia privar de la propiedad o de la posesión y disfrute de sus tierras, aguas, pastos y montes a los ejidos o a los núcleos de población que de hecho o por derecho guarden el estado comunal, o a los ejidatarios o comuneros, deberán recabarse de oficio todas aquellas pruebas que puedan beneficiar a las entidades o individuos mencionados y acordarse las diligencias que se estimen necesarias para precisar sus derechos agrarios, así como la naturaleza y efectos de los actos reclamados.’

En los juicios mencionados en la transcripción que antecede, según lo dispuesto por el párrafo cuarto de la fracción II del artículo 107 constitucional, no procederán, en perjuicio de los núcleos ejidales o comunales, o de los ejidatarios o comuneros, el sobreseimiento por inactividad procesal ni la caducidad de la instancia, pero uno y otra sí podrán decretarse en su beneficio. Cuando se reclamen actos que afecten los derechos colectivos del núcleo tampoco procederán el desistimiento ni el consentimiento expreso de los propios actos, salvo que el primero sea acordado por la asamblea general o el segundo emane de ésta.” 332)

---

331. Arellano García Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. Página 800.

332. IBIDEM. p.p 800-801.

Inmediatamente después, el Doctor CARLOS ARELLANO, agrega:

“C) Artículo 107 constitucional, fracción VII.

En el amparo indirecto, según la parte final de la fracción VII del artículo 107 constitucional, la sentencia se dictará, en la misma audiencia constitucional.

D) Artículo 107 constitucional, fracción VIII.

Conforme a la fracción VIII del artículo 107 constitucional, las sentencias dictadas por los jueces de Distrito son impugnables en revisión. De la revisión conocerán bien la Suprema corte de Justicia o el Tribunal Colegiado respectivo, según la distribución competencial que para este recurso hace la misma fracción.

E) Artículo 107 constitucional, fracción IX.

La regla general contenida en la fracción IX del artículo 107 constitucional fracción IX, consiste en que no opera el recurso de revisión en contra de las resoluciones que en materia de amparo directo pronuncien los Tribunales Colegiados de Circuito pero, hay una salvedad, cuando los mencionados tribunales decidan sobre la inconstitucionalidad de una ley o establezca la interpretación directa de un precepto de la Constitución.

La materia del recurso se limitará exclusivamente a la decisión de las cuestiones propiamente constitucionales.” 333)

## **II.5. Recursos en el amparo en España y en México**

### **II.5.1 Aclaración y recurso de súplica en España**

El artículo 93.1 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional, de manera taxativa, previene: “Contra las sentencias del Tribunal Constitucional no cabe recurso alguno, pero en el plazo de dos días a contar desde su notificación las partes podrán solicitar la aclaración de las mismas”., se hacen diligencias pues, para disipar las dudas que conlleven los puntos de la resolución, se esclarece el contenido de la demanda y se vuelve perceptible al entendimiento de la parte que ha visto ofuscado o confundido su derecho, y es así como se desvanece cualquier punto oscuro que pudiera tener la sentencia.

La aclaración de sentencias pues, importa sólo eliminar la falta de transparencia de la resolución realizada, no puede confundirse con un recurso contra las sentencias y no es

---

333. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. Página 801.

posible hacer referencia a cuestiones nuevas: “La solicitud de aclaración no constituye un auténtico *medio de impugnación encaminado a la sustitución o revisión de la decisión adoptada*. Antes al contrario, su objeto ha de limitarse tan sólo, según se pone de manifiesto en los textos legales que sirven de referencia al efecto (arts. 267 LOPJ y 214 LEC, aplicables supletoriamente a esta jurisdicción constitucional *ex art. 80 LOTC*), a la corrección de errores materiales manifiestos o errores aritméticos, la aclaración de algún concepto oscuro, suplir cualquier omisión o la rectificación de alguna contradicción manifiesta que se evidencie del propio texto de la Sentencia, sin necesidad de nuevas deducciones o interpretaciones.” 334)

Vayamos al estudio del recurso de súplica en muy respetable concepto de enciclopedistas de la doctrina jurídica: 335)

“La irrecurribilidad de las sentencias cabe predicarla de todas las resoluciones del Tribunal Constitucional, pues aunque el apartado 2 del art. 93 de la Ley Orgánica establece que contra las providencias y los autos que dicte el Tribunal Constitucional solo procederá, en su caso, el recurso de súplica, que no tendrá efecto suspensivo, la súplica es un recurso que se resuelve ante el mismo órgano que dictó la resolución impugnada, por lo que podemos afirmar, si se entiende que recurribilidad significa acudir a un órgano distinto al que ha conocido en primera instancia el asunto que todas las resoluciones dictadas por el Tribunal Constitucional son irrecurribles.” 336)

---

334. Pulido Quecedo, Manuel; LA LEY ORGÁNICA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL ANOTADA CON JURISPRUDENCIA. Editorial Aranzadi, S.A. Camino de Galar, 15 -31190 Cizur Menor (Navarra), España 2007. Página 897.

---

335. “El artículo 93.2 dispone que contra las providencias y autos que dicte el TC solo procederá, en su caso, el recurso de súplica que no tendrá efecto suspensivo. Este recurso podrá interponerse en el plazo de tres días y se resolverá, previa audiencia común de las partes por igual tiempo, en los dos siguientes.

Al ser el TC único en su orden (art. 1.2 LOTC), contra sus sentencias no cabe recurso alguno, y sus demás resoluciones sólo pueden combatirse mediante un recurso horizontal que recibe el tradicional nombre de súplica. Pero éste procede contra las providencias y autos del TC <<en su caso>>. Esta expresión alude, ante todo, a ciertos supuestos en que la propia LOTC expresamente excluye o limita el recurso de súplica.” Montoya Melgar, Alfredo; García de Enterría Eduardo, y Otros; ENCICLOPEDIA JURÍDICA BÁSICA. (Recurso de súplica contra autos y providencias del Tribunal Constitucional. Editorial Civitas, S.A; Ignacio Ellacuría, 3 -28017 Madrid, España 1995. Página 5616.

---

336. Lozano Miralles, Jorge; Saccomanno, Albino; EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL. Edita: Tirant Lo Blanch. C/ Artes Gráficas, 14 -46010 – Valencia, España 2000. P.p 327-328.

Observemos de nuevo, la hemenéutica del Doctor MANUEL PULIDO QUECEDO: 337)

### II.5.1.1. El caso ante el Tribunal de Estrasburgo

Pese a que en gran medida, este Tribunal es ya conocido en todo el mundo, no esta por demás, presentar un resumen del mismo: 338)

En cuanto a la firmeza de las sentencias y la cosa juzgada, puede decirse que “La única excepción al principio de que las sentencias del Tribunal Constitucional no pueden

337. “De acuerdo con lo dispuesto en el art. 93.2 de su Ley Orgánica contra las providencias y Autos del Tribunal Constitucional sólo procederá en su caso, el recurso de súplica, que no tendrá efecto suspensivo y que podrá interponerse en el plazo de tres días. *Es evidente que la salvedad (<<en su caso>>) que el indicado precepto obliga a entender que dicho recurso no es posible cuando no hay términos hábiles en Derecho para que el Tribunal cambie su decisión*, como efectivamente ocurre en el presente caso. El Tribunal no puede, en efecto, suplir la carencia de representación y asistencia letrada que el art. 81.1 de la LOTC impone, si no es acudiendo a la vía de la designación de oficio, agotada infructuosamente en el presente caso. El recurso, por tanto, sólo podría ser atendido si se hubiese alegado que en la tramitación de este incidente se habían producido defectos de forma o, a lo más, si en este momento se hiciesen alegaciones que viniesen a invalidar de manera palmaria las consideraciones que en su dictamen hacen los Letrados para fundamentar la insostenibilidad de la petición. (F. 1)

6 bis. ATC 192/2007, de 21 de marzo

El examen de la cuestión debe partir de lo preceptuado en el art. 93.2 de nuestra Ley Orgánica, con arreglo al cual <<contra las providencias y los autos que dicte el Tribunal Constitucional sólo procederá en su caso, el recurso de súplica>>.

La primera consecuencia que debe extraerse del precepto es que, frente a la absoluta irrecurribilidad de las Sentencias (art. 93.1 LOTC), las providencias y Autos dictados por el Tribunal sí podrán ser impugnados, en su caso. La segunda es que el único recurso posible contra los Autos y providencias es el de súplica, recurso que por su naturaleza no devolutiva resulta conforme con la naturaleza de este Tribunal Constitucional que no actúa en instancias. La tercera es que los Autos y providencias no son recurribles <<en todo caso>> sino <<en su caso>>.

Pues bien, hemos considerado desde un principio y de forma constante que una correcta interpretación del inciso <<en su caso>> lleva al entendimiento de que la regla general enunciada en el art. 93.2 LOTC es la recurribilidad en súplica de los Autos y providencias dictados por este Tribunal, y que, en consecuencia, aun siendo posible la existencia de providencias y Autos irrecurribles, será preciso que tal irrecurribilidad sea expresamente fijada por el legislador para cada caso.

338. El Tribunal de Estrasburgo se erige en el último grado de protección de los derechos humanos y libertades públicas, que extiende su jurisdicción a todos los ciudadanos que estimen lesionados dichos derechos y libertades garantizados por el Convenio Europeo de Derechos Humanos.

A dicho Tribunal, también se le denomina Corte Europea de Derechos Humanos, y Tribunal Europeo de Derechos Humanos; es pues, la más alta autoridad que garantiza los derechos humanos en Europa. Es un tribunal internacional al que puede invocar toda persona que se encuentre legalmente bajo la jurisdicción de un Estado miembro del Consejo de Europa, que haya agotado sin éxito los recursos judiciales disponibles en ese Estado, y que puede presentar una denuncia contra dicho Estado por violación del Convenio. Este Convenio es un tratado por el que los 47 Estados miembros del Consejo de Europa, han acordado comprometerse a proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales, tipificarlos, establecer el Tribunal y someterse a su jurisdicción, es decir, acatar y ejecutar sus sentencias. La ejecución de las sentencias del Tribunal por los Estados miembros que han sido condenados está supervisada por el Comité de Ministros, órgano decisorio del Consejo de Europa compuesto por un representante de cada Estado miembro. No tiene ninguna relación con la Unión Europea.

El Tribunal tiene su sede en la ciudad de Estrasburgo (Francia).

Los derechos humanos y libertades fundamentales tipificados en el Convenio, en la Declaración Universal de Derechos Humanos de Naciones Unidas y en la Convención Europea de Derechos Humanos de la Unión Europea son, en sustancia, los mismos. *Vid.* Eissen, Marc-André; EL TRIBUNAL EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS. Editorial Civitas S.A. Grúcer, 3 -28017. Madrid, España 1985. P.p 13-14. 17,23. 57-58. *Vid.* Bandres Sánchez-Cruzat, José Manuel; DERECHO ADMINISTRATIVO Y TRIBUNAL EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS. Editorial Civitas S.A. Ignacio Ellacuría, 3 -28017. Madrid, España 1996 P.p 13, 18, 23, 37. *Vid.* Ruiz Miguel, Carlos; LA EJECUCIÓN DE LAS SENTENCIAS DEL TRIBUNAL EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS. Editorial Técno S.A. Juan Ignacio Luca de Tena, 15 - 28027 Madrid, España 1997. P.p 15, 27.

ser objeto de revisión por ningún otro Tribunal u órgano jurisdiccional, la constituye la posibilidad de acceder a la **jurisdicción del Tribunal Europeo de Derechos Humanos**. Jurisdicción a la que cabe acudir tras cualquiera de las sentencias o resoluciones dictadas por el Tribunal Constitucional en cualquier proceso constitucional. De hecho, el Tribunal Constitucional ha sido <<revocado>> en varias ocasiones. Sin embargo, al ser el Tribunal Europeo una instancia supranacional, no cabe, en nuestra opinión, considerar que se rompa el principio general de irrecurribilidad o inimpugnabilidad. Haciendo uso del dicho popular, el recurso ante el TEDH es la excepción que confirma la regla. Aunque el proceso de integración europea puede determinar en el futuro un mayor protagonismo de este Tribunal o del Tribunal de Justicia Europeo, hoy por hoy, entendemos que la jurisdicción supranacional no desvirtúa el principio de irrecurribilidad en el ámbito nacional.” 339)

Cabe decir que el Consejo de Europa es una organización intergubernamental dirigida entre otros fines, a proteger los derechos humanos, promover la diversidad cultural de Europa y combatir problemas sociales tales como los prejuicios raciales y la intolerancia. Redactó el Convenio Europeo de Derechos Humanos y creó el TEDH. Entre sus Estados miembros se incluyen los 27 países de la Unión Europea y su sede está en Estrasburgo, Francia.

## II.5.2. Recursos en el amparo en México

Iniciamos el presente capítulo con las palabras del Licenciado ALBERTO DEL CASTILLO: “La palabra recurso, debe estudiarse desde dos perspectivas: como un medio

---

(... cita nº 337)

Ninguna duda se plantea cuando el carácter irrecurrible de una resolución resulte fijado en el articulado de la propia Ley Orgánica del Tribunal Constitucional (*así, los Autos de inadmisión de los recursos de amparo <<ex>> art. 50.4 LOTC*; o, parcialmente, las providencias de inadmisión del recurso de amparo acordadas por el Ministerio Fiscal *ex art. 50.2 LOTC*). Ahora bien, la *irrecurribilidad puede también venir prevista en normas de aplicación supletoria, a las cuales el legislador orgánico haya optado por remitirse para regular algún aspecto concerniente a la acutación del Tribunal*.. Esta conclusión no resulta contradicha por los trabajos parlamentarios de la Ley Orgánica 6/1988, de 9 de junio, ya que la enmienda que invoca la representación del Parlamento de Cataluña –a la postre retirada– no tenía otro alcance que el de adecuar el art. 93.2 LOTC a la reforma del art. 50 LOTC, que introdujo la irrecurribilidad de las providencias y Autos que contempla.

Como es sabido, la Ley Orgánica de este Tribunal no establece supletoriedad general de ninguna otra Ley procesal sino que se limita a hacer en su art. 80 un preciso llamamiento a la Ley Orgánica del Poder Judicial (LOPJ) y a la Ley de enjuiciamiento civil (LECiv) para regular las concretas materias que allí se determinan: comparecencia en juicio, recusación y abstención, publicidad y forma de los actos, comunicaciones y actos de auxilio jurisdiccional, día y horas hábiles, cómputo de plazos, deliberación y votación, caducidad, renuncia y desistimiento, lengua oficial y policía de estrados.

---

339. Lozano Miralles, Jorge; Saccomanno, Albino; OBRA CITADA. Página 329.

de impugnación en general (recurso lato sensu) o como un medio de impugnación de una resolución dictada en un juicio o proceso, para inconformarse con el actuar del juez que esté conociendo del juicio respectivo (recurso stricto sensu).

Desde el primer aspecto, todo juicio, incluyendo al amparo, es un recurso. Pero en sentido estricto, el amparo no importa un recurso, sino un juicio autónomo, en el cual existen regulados recursos stricto sensu.” 340)

De un punto de vista mas práctico, tenemos lo que opina ARROYO MORENO: 341)

Así pues, la Ley de Amparo mexicana, contempla los recursos de revisión, queja y reclamación.

A través del recurso de revisión se impugnan diversas resoluciones judiciales, entre ellas, la sentencia de fondo, permitiendo de esa manera que surja la segunda instancia o lo que se denomina amparo en revisión. Este recurso es el de mayor importancia en el juicio de amparo; entre los supuestos de procedencia del recurso de revisión, encontramos los siguientes: *a)* Contra el auto que desecha una demanda de amparo indirecto; *b)* Contra el auto que tiene por no interpuesta una demanda de amparo indirecto; *c)* Contra la

(...cita n° 337)

Del carácter supletorio del llamamiento a la Ley Orgánica del Poder Judicial y a la Ley de enjuiciamiento civil hemos extraído la consecuencia de que lo dispuesto en tales Leyes *será de aplicación en cuanto no se contrarie lo dispuesto en la Ley Orgánica de este Tribunal Constitucional, sus principios inspiradores.*” Pulido Quecedo, Manuel; OBRA CITADA. P.p 899-900.

340. Del Castillo del Valle, Alberto; SEGUNDO CURSO DE AMPARO. Ediciones Jurídicas Alma, S.A. de C.V., Paseo de la Reforma 36, despacho 206, Colonia Juárez, Delegación Cuauhtémoc -06600, México 2002, D.F. Página 171.

341. “En términos generales se puede afirmar que toda resolución judicial de primera instancia puede ser objeto de estudio por el Tribunal Superior, mediante la interposición del recurso correspondiente. Y así ocurre en materia de amparo, mediante dos recursos: queja y revisión.

De la reclamación no hablaré, por cuanto que a través de ella sólo se examinan las resoluciones de trámite de los Presidentes de los Órganos Colegiados del Poder Judicial Federal.

Las hipótesis de procedencia del recurso de queja que contiene el artículo 95 de la Ley de Amparo constituyen un totum revolutum, pues al lado de casos de verdaderos recursos hay otros que debieron ser tratados como incidentes, cuyo lugar dentro de la ley debiera ser el capítulo XII, que se refiere a la ejecución de las sentencias de amparo, como son las contempladas en las fracciones II, III, IV y IX del mencionado artículo 95.

Las fracciones II, IV y IX se refieren a la misma hipótesis: la autoridad responsable con exceso o defecto ejecuta la sentencia de amparo dictada por los jueces (fr. IV) o por los Tribunales Colegiados (fr. IX). La queja de la fracción III procede cuando las autoridades no cumplen con el auto que haya concedido al quejoso la libertad caucional, de acuerdo con el artículo 136 de la Ley de Amparo.

El capítulo XII de la ley, contiene los casos en que las autoridades incumplen las sentencias de amparo, que son: el incumplimiento puro y simple; el incumplimiento mediante evasivas y la repetición del acto reclamado.

Es obvio que un incumplimiento total, al que se refiere la fracción III citada, debería estar en el citado capítulo XII, también debería referirse al cumplimiento excesivo o defectuoso, pues son formas de incumplimiento. Por tal motivo debe rehacerse el capítulo para que comprenda todas las hipótesis posibles.

Las quejas por exceso o defecto en la ejecución, además de ser interpuestas por las partes, también pueden serlo por quienes resulten perjudicados lo que refuerza la tesis de que se trata de un incidente.



sentencia que conceda o niega la suspensión definitiva; *d)* Contra la resolución en que el juez modifica la interlocutoria suspensiva; *e)* Contra la sentencia en que se revoca la interlocutoria suspensiva; *f)* Contra la sentencia incidental en que el juzgador niega la modificación de la interlocutoria suspensiva; *g)* Contra la resolución que niega la revocación de la sentencia en que concedió o negó la suspensión definitiva; *h)* Contra los autos de sobreseimiento; *i)* Contra la sentencia que recae en el incidente de reposición de autos; *j)* Contra la sentencia definitiva dictada en el juicio de amparo indirecto (sea sentencia de sobreseimiento, negando el amparo o concediéndolo); *k)* Contra los autos de trámite que se hayan dictado en la audiencia constitucional, debiendo impugnarse al mismo tiempo en que se impugne la sentencia definitiva; *l)* Contra las sentencias que dicten los Tribunales Colegiados de Circuito en amparo directo, cuando decidan sobre la constitucionalidad de una ley, tratado internacional o reglamento administrativo; *m)* Contra las sentencias que en amparo directo pronuncien los Tribunales Colegiados de Circuito cuando en ellas hagan interpretación directa de un precepto constitucional (hay una interpretación directa a un precepto constitucional cuando el Tribunal Colegiado no sustenta su sentencia en una tesis jurisprudencial formada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación); de este recurso pueden conocer el Pleno o las Salas de la Suprema Corte de Justicia, así como los Tribunales Colegiados de Circuito.

---

(...cita n° 341)

El plazo para la presentación del recurso es un año, si se trata del mencionado en las fracciones IV y IX y cualquier tiempo, en tanto que no se falle el amparo, en el caso de las fracciones II y III.

Las resoluciones reclamadas mediante el recurso de queja son las siguientes, (exceptuándose las mencionadas en las fracciones II, III, IV y IX):

a) Las que admitan una demanda notoriamente improcedente (fr. I, artículo 95)

Y el único comentario que cabe hacer es que cuando se desecha la demanda, el recurso es el de revisión. Y hay en esto un defecto técnico puesto que la actividad del juzgador en ambos casos es la misma: recibe el escrito de demanda, si está correcto lo admite, si no lo está, lo desecha, por lo que en mi concepto debiera establecerse el mismo recurso para ambos casos;

b) Las que conceden o niegan la suspensión provisional (artículo 95, fracción XI de la L. de A.);

c) Las que el Juez de Distrito dicta en los incidentes de reclamación de daños y perjuicios a que se refiere el artículo 129 de la Ley de Amparo (artículo 95, fr. VII);

d) Las que pronuncian los Jueces de Distrito en los incidentes en que se sustituye el cumplimiento de la sentencia de amparo por el pago de daños y perjuicios, a que se refiere el último párrafo del artículo 105 de la Ley de Amparo (artículo 95, fr. X);

e) Las que no son revisables y causan perjuicio a las partes, no reparable en la sentencia definitiva o contra las que se dicten después de fallado el juicio en primera instancia (artículo 95, fracción VI de la Ley de Amparo);

f) Las dictadas por los Jueces de Distrito en los recursos de queja que ante ellos se promuevan, por exceso o defecto en la ejecución de las sentencias de amparo de las resoluciones de suspensión, incluso el incumplimiento de las autoridades de auto que conceda la libertad bajo caución.

También se reclaman mediante esta queja las resoluciones de los Tribunales Colegiados, cuando deciden sobre el exceso o defecto en las resoluciones dictadas por ellos.

Este recurso se conoce como la queja de queja y a él se refiere la fracción V;

g) La suspensión en el amparo directo la conocen las autoridades responsables y las resoluciones que dicten en esta materia son reclamables mediante este recurso de acuerdo con la fracción VIII.

El recurso de queja procede en los siguientes casos: *a)* Contra los autos de admisión de una demanda de amparo indirecto, cuando la misma sea notoriamente improcedente. Esta hipótesis es complementaria la procedencia de la revisión contra los autos que deshechan o tienen por no interpuesta una demanda de amparo; *b)* Contra la sentencia del incidente de queja (queja por exceso o defecto en el cumplimiento de la sentencia), (queja recurso contra queja incidente); *c)* Contra los autos de trámite dictados de un amparo indirecto, ya en el principal ya en el incidente suspensivo, siempre y cuando no se dicten dentro de la audiencia constitucional y que por su naturaleza trascendental y grave, causen un perjuicio a una de las partes, no reparable en la sentencia misma. Este supuesto es el único que da pauta para que el juicio de amparo en lo principal quede suspendido en su trámite, decretándose la suspensión del procedimiento siempre y cuando la resolución de la queja deba influir en la sentencia definitiva o cuando de resolverse el juicio en lo principal, se hagan nugatorios los derechos del recurrente a pesar de que obtenga sentencia favorable en la queja; *d)* Contra los autos dictados con posterioridad a que haya sido resuelto el juicio de amparo en primera instancia y que no admitan otro recurso; *e)* Contra las sentencias dictadas en el incidente de pago de daños y perjuicios derivado del incidente de suspensión del acto reclamado, cuando el importe de esos daños y perjuicios exceda de treinta días de salario mínimo; *f)* Contra las resoluciones que se dicten por las autoridades responsables dentro del incidente de suspensión del acto

---

(... cita nº 341)

En general el trámite, cuando se trata de los casos de admisión de una demanda improcedente; de la queja de queja; de las resoluciones dictadas en el incidente de daños y perjuicios; de las resoluciones suspensivas en amparo directo y de las resoluciones de los jueces en relación con el pago de daños y perjuicios, sustitutivo del cumplimiento de la sentencia, es el siguiente: se interponen en 5 días, presentándose, en los casos de las fracciones I, VI y X del artículo 95 ante el Tribunal Colegiado que corresponda; en los de las fracciones V, VII, VIII y IX ante el Tribunal que conoció o debió conocer la revisión.

Y esta es una mala redacción del artículo 99, porque la fracción VII, se refiere al amparo directo o sea que no existe revisión. La hipótesis de la fracción IX, necesariamente tiene que conocerla la Suprema Corte de Justicia, por que se trata de actos de los Tribunales Colegiados. En cuanto a los casos de las fracciones V y VII si es pertinente la disposición de que se remita el recurso al Tribunal que conoció la revisión. Una vez presentado el escrito interponiendo el recurso, que debe contener los agravios y ser acompañado de las copias necesarias para todas las partes, se pide informe al Juez o autoridad contra la que se dirige el recurso y, lo rinda o no, se resuelve lo que corresponda, teniendo en cuenta que la falta de informe implica la presunción de certeza de los motivos de la queja (artículos 95, 96, 97, 98, 99 y 100 de la L. de A.).

Cuando se trata del exceso o defecto en el cumplimiento de sentencias o resoluciones de suspensión o incumplimiento del auto que concedió la libertad, el recurso se presenta ante el Juez de Distrito (frs. II, III y IV) o ante el Tribunal Colegiado (fr IX).

La queja que se refiere la fracción XI debe presentarse ante el Juez de Distrito en el plazo de 24 horas y el Tribunal Colegiado tiene 48 para resolverla. Un comentario debo decir que cuando menos en el Distrito Federal se cumplen realmente esos plazos (art. 99 de la L. de A.)

Finalmente, solo en un caso la queja tiene efectos suspensivos del procedimiento: cuando se dicta una resolución durante el trámite del juicio, que no admite el recurso de revisión y causa perjuicios a la parte, en cuyo caso puede suspenderse el procedimiento.

No están comprendidas en el capítulo de recursos, las resoluciones que dictan los Jueces de Distrito en los incidentes de incumplimiento de la ejecutoria de amparo y de repetición del acto reclamado a que se refieren los artículos 105, 106,

reclamado en amparo directo; *g*) Contra las sentencias interlocutorias dictadas en el incidente de cumplimiento sustituto de la sentencia de amparo; *h*) Contra la resolución que decreta la caducidad de la instancia en el incidente de ejecución de la sentencia de amparo; *i*) Contra el auto en que se conceda o niegue la suspensión provisional; esta hipótesis se conoce como “queja de veinticuatro horas”, por contarse con ese término para promoverla; de este recurso conoce en todos los casos un Tribunal Colegiado de Circuito, sin que la Suprema Corte de Justicia pueda resolver este tipo de controversia, salvo cuando el amparo se enderece contra leyes o actos de la autoridad federal que vulneren o restrinjan la soberanía de los Estados o la esfera de competencia del Distrito Federal, y por leyes o actos de las autoridades de los Estados o del Distrito Federal que invadan la esfera de competencia de la autoridad federal. (Fracciones II y III, artículo 103 Constitucional mexicano).

El recurso de reclamación procede contra resoluciones de trámite dictadas en amparo directo o en amparo en revisión, para impugnar la legalidad de las resoluciones emitidas en esas instancias. Procede pues, contra los autos de trámite dictados por el presidente del Pleno de la Suprema Corte de Justicia que esté conociendo del amparo o del Tribunal Colegiado de Circuito competente para dirimir el recurso de revisión o el amparo directo; el recurso de reclamación es resuelto por el pleno del órgano judicial que deba

---

(... cita n° 341)

107 y 108 de la Ley de Amparo, sin embargo, considero que esas resoluciones se recurren mediante lo que llama la Ley de Amparo inconformidad, en las siguientes hipótesis.

Si el Juez Federal considera que la autoridad responsable cumplió con la ejecutoria (artículo 105, 106 y 107 de la ley) o no hubo repetición del acto reclamado (artículo 108), el quejoso puede inconformarse con la resolución respectiva, solicitando se envíe a la Suprema Corte de Justicia el expediente, petición que debe hacerse dentro de los 5 días siguientes a la notificación de la resolución, no habiendo en la ley otras disposiciones al respecto.

La inconformidad es, obviamente, en contra de la resolución que tuvo por cumplida la sentencia o que consideró que no había repetición del acto reclamado.

Atento el texto de la ley, bastaría que el quejoso dijera: no estoy conforme, remite los autos a la Suprema Corte de Justicia para que resuelva en definitiva, para que se enviaran; pero dada la naturaleza del juicio de garantías, que es a instancia de parte, el hecho de que en todos los demás recursos y en la propia demanda, se exija que el quejoso deba de manifestar los motivos por los cuales le agravan las resoluciones dictadas en el juicio de amparo o estima que son inconstitucionales los actos reclamados, es lógico pensar que en esta inconformidad el quejoso debe expresar las razones por las cuales se inconforma: porque no se ha agotado el procedimiento; porque no se admitieron las pruebas ofrecidas o no se desahogaron; porque se valoraron indebidamente estas, etc. Y, desde este punto de vista, aun cuando la ley no lo diga, en mi concepto se trata de un verdadero recurso, por cuanto que se solicita a la Suprema Corte se revise la resolución del inferior, para que determine en definitiva si es o no correcta la resolución del inferior.

El recurso más importante es el de revisión, que ahora es similar a cualquier apelación, pero que en su tiempo fue auténticamente una revisión que la Suprema Corte de Justicia hacía de oficio de los actos del Juez de Distrito, porque la competencia en el amparo no era de este sino de aquella.

Independientemente de lo anterior, salvo la fracción I, del artículo 83, que se refiere a las resoluciones que desechan una demanda de amparo, las otras 4 fracciones se refieren a sentencias que el Tribunal Colegiado, como regla general, debe revisar o que puede revisar, en su caso, la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Son recurribles las siguientes sentencias:

conocer del fondo del negocio, es decir, por el Pleno o la Sala de la Suprema Corte de Justicia, o por el Tribunal Colegiado de Circuito que conforme a la ley, deba dirimir la controversia planteada.

Existen otros dos recursos que no poseen un nombre específico; ambos pueden promoverse específicamente por el quejoso, el primero de ellos procede contra la resolución del juez que tiene por cumplida la sentencia de amparo, cuando dicho agraviado, no esté conforme con el cumplimiento de la ejecutoria, el segundo se da ante la repetición del acto reclamado; la substanciación y resolución de los recursos innominados es competencia exclusiva de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; sin embargo, ésta ha emitido un acuerdo en que establece que esa competencia se surte a favor de los Tribunales Colegiados de Circuito y cuando éstos tribunales resuelvan que efectivamente no se dio cumplimiento a la ejecutoria de amparo, se remitirá el expediente al Pleno de la Suprema Corte de Justicia, para que éste proceda a sancionar a la responsable, destituyéndola del cargo que ocupe y consignándola por el desacato al mandato judicial.

### **II.5.3. La ejecutorización de la resolución de amparo en México**

Causa ejecutoria una sentencia cuando ella ya no es modificable o revocable, cuando equivale a la verdad legal y no es susceptible de ser recurrida.

---

(... cita nº 341)

a) Las interlocutorias dictadas en el incidente de suspensión cuando conceden o niegan la definitiva o niegan o conceden la modificación o revocación de la resolución que concedió o negó la suspensión definitiva (art. 83, fracción II);

b) Los autos de sobreseimiento y las interlocutorias que se dictan en el incidente de reposición de autos (art. 83, fracción III);

c) Las sentencias de los Jueces de Distrito dictadas en la audiencia constitucional (artículo 83, fracción IV);

d) Las sentencias que dictan los Tribunales Colegiados de Circuito en amparo directo, cuando resuelvan sobre la constitucionalidad de un ordenamiento general o interpreten directamente un precepto constitucional (artículo 83, fracción V). Este recurso es una excepción a la regla de que las resoluciones de los Colegiados no admitan recurso alguno; y la razón es que cuando se trata de un problema de constitucionalidad, la última palabra es de la Suprema Corte que, ya lo dije, es el intérprete de la Constitución.

El procedimiento para la tramitación del recurso es sencillo. La revisión debe presentarse dentro de los 10 días siguientes a la notificación de la sentencia de que se trate, ante la autoridad judicial que la dictó, prohibiéndose su presentación ante cualquier otra (artículo 86 de la L. de A.).

Debe el recurso presentarse expresando los agravios, con copia para todas las autoridades, los terceros y el Ministerio Público Federal; si no se presentan las copias, el Juez Federal debe requerir a la parte, mediante notificación personal, para que dentro del término de tres días las presente. Si no las presenta el recurso se tiene por no interpuesto. (Art. 88 de la L. de A.).

Una vez que está integrado el expediente, el Juez federal debe remitir los autos, original del escrito de agravios y una copia de él para el Ministerio Público al Tribunal Colegiado o a la Suprema Corte de Justicia, según corresponda, para que éstos determinen si le dan o no entrada.

Llegado el expediente más el escrito de agravios al Tribunal Colegiado o a la Suprema Corte de Justicia, podrá ser admitido, o desechado el recurso. (Art. 90).

Si se admite la revisión se pasa el expediente al Ministerio Público para que rinda su pedimento, en la inteligencia en que las partes no recurrentes tienen 10 días para formular alegatos.

La REAL ACADEMIA ESPAÑOLA, define ejecutoria como: “Sentencia que alcanzó la firmeza de cosa juzgada, y también el derecho que es trasunto o comprobante de ella.” 342)

El Doctor IGNACIO BURGOA, nos presenta una idea clara de sentencia ejecutoriada: “Esta es aquella que no puede ser ya alterada o impugnada por ningún medio jurídico ordinario o extraordinario y que consiguientemente, constituye la verdad legal o cosa juzgada en el juicio en que haya recaído generalmente y, de manera excepcional respecto de aquellas personas que no tuvieron intervención en él.” 343)

Luego, el Doctor BURGOA ORIHUELA añade: “La idea de sentencia ejecutoriada que expusimos y que caracterizamos por la imposibilidad jurídica de que sea atacada por algún medio ordinario o extraordinario, bien porque éste sea improcedente o no exista, o bien porque haya precluido, desgraciadamente no se encuentra contenida en su integridad en los ordenamientos adjetivos. La mencionada imposibilidad jurídica se ha contraído en ellos a los medios ordinarios o recursos de derecho común, sin hacerla extensiva al conducto extraordinario o sui generis de impugnación como es, verbigracia, el juicio de

(... cita nº 341)

Una vez terminado el trámite, sea porque el Ministerio Público haya rendido su pedimento o haya transcurrido el plazo correspondiente sin que lo haya hecho, se designa a un Ministro o a un Magistrado ponente, los cuales, mediante sus respectivos secretarios de estudio y cuenta, elaboran juntos un proyecto de resolución que, una vez aprobado por el ponente, se entrega a los demás integrantes de la Sala, del Pleno o del Colegio para que, si de la Corte se trata se vea en sesión pública y si se trata de un Tribunal Colegiado, se discuta en sesión privada.

Al mismo tiempo que se entrega el proyecto a los demás Ministros o Magistrados, se lista el asunto y la inclusión en la lista implica la citación para sentencia.

En la lista citada aparecen los siguientes datos:

\* Tipo de asunto; amparo directo; amparo en revisión; incidente en revisión; nombre del quejoso y de las autoridades responsables; número del juicio.

Se deja en la lista un espacio en blanco a lado de cada asunto, formulando una columna a la derecha para que una vez fallado el recurso el Secretario de Acuerdos, en ese espacio, anote el sentido de la resolución: concede, niega o sobresee.

En la sesión se discute el proyecto y suponiendo que no sea aprobado, se entrega el asunto a un Ministro o Magistrado de la mayoría para que haga uno nuevo, de acuerdo con la opinión mayoritaria, teniendo en consideración que para que haya sentencia válida, basta mayoría.

Una de las reformas, a mi entender atinada, que se le hicieron al artículo 83 de la Ley de Amparo en 1987, fue agregarle un párrafo final, que creó la revisión adhesiva, o sea la facultad para la parte que obtuvo sentencia favorable, de adherirse a la revisión dentro del plazo de 5 días, a partir de la fecha en que se le notifique la presentación del recurso, adhesión que se hace por escrito, con los agravios correspondientes y las copias que se requieran.

Y digo que es atinada esta solución, porque en ocasiones las sentencias de los Jueces de Distrito son débiles, no suficientemente estudiadas y mediante la revisión adhesiva, el que obtuvo puede formular los agravios que, tomados en cuenta por el Tribunal Colegiado o la Suprema Corte de Justicia, pueden obtener que se confirme la resolución.

342. Diccionario de la Lengua Española (Real Academia Española).

343. Burgoa Orihuela, Ignacio; EL JUICIO DE AMPARO. Página 537.

amparo. Al haber plasmado los ordenamientos procesales, cuando menos el Código Federal de Procedimientos Civiles y el Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, una idea incompleta y, por tanto, errónea, respecto de lo que se debe entender por sentencia ejecutoriada, se ha considerado en general como cosa juzgada, o sea, como verdad legal, a aquella resolución que no puede ser ya atacada por ningún medio ordinario de impugnación, bien por la no existencia o improcedencia de éste, o bien por la preclusión, hipótesis en las que se pueden resumir las causas específicas señaladas en los artículos 256 del ordenamiento adjetivo civil federal y 426 y 427 del local. En tal sentido, y por el motivo mencionado antes, los citados cuerpos de leyes han incurrido en el absurdo de considerar como cosa juzgada o verdad legal a una resolución que ha sido impugnada por un medio jurídico extraordinario como es el amparo, y cuya validez constitucional está o puede estar pendiente de constatación. Para evitar semejante aberración, que en la práctica tiene consecuencias absurdas enormes, se debería legalmente considerar como sentencia ejecutoria, como cosa juzgada o verdad legal, no sólo aquella contra la que no se pudiera ya entablar ningún recurso o medio de defensa o de impugnación ordinarios, sino respecto de la cual no procediera, por improcedencia o preclusión, ningún conducto extraordinario como es el juicio de amparo.” 344)

---

(... cita nº 341)

La competencia para conocer el recurso es la siguiente:

Los tribunales Colegiados son competentes para conocer de la revisión en lo que se refiere al incidente de suspensión, contra los autos del sobreseimiento y las resoluciones dictadas en el incidente de reposición de autos o contra las sentencias de los Jueces de Distrito, a menos que éstas decidan sobre la constitucionalidad de una ley o se refieran a la llamada invasión de esferas, o sea cuando una autoridad federal invada la esfera de competencia de la local o a la inversa (art. 103, fracciones II y III de la Constitución y art. 1, fracciones II y III de la L. de A) hipótesis en que conoce del recurso la Suprema Corte, pero con la limitación de que en el recurso debe subsistir el problema de constitucionalidad. A esto se refiere la fracción I del artículo 84 de la ley, en su inciso a).

La revisión de las sentencias de los Tribunales Colegiados siempre la conoce la Suprema Corte de Justicia de la Nación. (Arts. 84 y 85 de la L de A.).

En el decreto que reformó la ley en 1987, en vigor en 1988, se creó una institución que ha sido acremente criticada por algún jurista. Me refiero a lo que ahora se conoce como facultad de atracción.

Podemos decir, atento el número de revisiones, que la regla general es que conocen de la revisión los Tribunales Colegiados, y no la Suprema Corte. Además solo los Tribunales Colegiados conocen de la revisión de las sentencias en asuntos en los que no reclama la constitucionalidad de una ley y puede suceder que haya alguna revisión que tenga características especiales y que estime la Suprema Corte que deba resolver ella misma por lo que solicita se le envíe el expediente. Esta facultad de atracción puede ejercitarla de oficio, a petición del Procurador General de la República o del Tribunal Colegiado de Circuito que esté conociendo el asunto (art. 84 fracción III).

En la revisión el Tribunal revisor debe observar las siguientes reglas, de acuerdo con el artículo 91 de la Ley de Amparo:

---

344. Burgoa Orihuela, Ignacio; EL JUICIO DE AMPARO. Página 537.

A continuación el Doctor IGNACIO BURGOA manifiesta: “En materia de amparo, por lo que concierne a la cuestión de la sentencia ejecutoriada, propiamente no se presenta el problema que apuntamos, puesto que, de acuerdo con la fracción II del artículo 73 de la Ley de Amparo, la acción constitucional es improcedente contra las resoluciones en nuestro proceso de garantías, en vista de lo cual el concepto de que tratamos se contrae a la imposibilidad jurídica de entablar por improcedencia o preclusión, los medios de impugnación a que el citado ordenamiento alude contra las sentencias de amparo.

Por esta razón, y sin temor de que se suscite el problema indicado con antelación, podemos perfectamente aplicar a la materia de amparo del artículo 356 del Código Federal de Procedimientos Civiles en alguna de sus fracciones, refiriendo a ellas las causas en que se estima que una sentencia causa ejecutoria y, por tanto, en que existe cosa juzgada, o verdad legal, agregando por nuestra parte aquellos casos o hipótesis privativos del juicio de amparo en que una sentencia se reputa ejecutoriada.” 345)

Nos hace ver el Doctor CARLOS ARELLANO que: “En materia de amparo existen varias disposiciones dispersas que pueden tener relevancia en relación con la ejecutorización de las sentencias de amparo, a saber:

**A) Artículo 73, Fracción II.** Establece el precepto:

‘El juicio de amparo es improcedente:

II. Contra resoluciones dictadas en los juicios de amparo o en ejecución de las mismas.’

Si existe una sentencia de amparo firme, ya no es impugnabile tal sentencia mediante otro juicio de amparo. Esto quiere decir que la anterior sentencia ha causado ejecutoria y es la verdad legal incluso para el juicio de amparo.

**B) Artículo 73, Fracción IV.** Establece el precepto:

‘El juicio de amparo es improcedente:

IV. Contra leyes o actos que hayan sido materia de una ejecutoria en otro juicio de amparo, en los términos de la fracción anterior.’

---

(... cita nº 341)

En los amparos contra leyes, quienes las promulgan o sus representantes, pueden promover el recurso.” Arroyo Moreno, Jesús A; LAS RESOLUCIONES EN EL JUICIO DE AMPARO Y LOS RECURSOS. Anuario de Derecho de la Universidad Iberoamericana, Número 26. Producción y Distribución: Departamento de Derecho. Prolongación Paseo de la Reforma No. 880, Colonia Lomas de Santa Fé. C.P. 01210, México, Distrito Federal 1996. P.p 135, 141.

---

345. Burgoa Orihuela, Ignacio; EL JUICIO DE AMPARO. Ibidem. p.p 537-538.

Se utiliza la expresión ‘ejecutoria’ que en el vocablo forense alude a la sentencia que ya no es impugnabile mediante recurso alguno.

Por haber causado ejecutoria una sentencia de amparo produce los efectos típicos de la cosa juzgada e impide que se vuelva a analizar el punto debatido en nuevo juicio de amparo.

**C) Artículo 86.**

El artículo 86 de la Ley de Amparo da a las partes un término de diez días para interponer el recurso de revisión. Por tanto, si dentro del término de cinco días no se interpone el recurso de revisión en contra de la sentencia definitiva dictada en el amparo indirecto, ya existe la base legal necesaria para solicitar se declare que la sentencia de amparo ha causado ejecutoria.” <sup>346)</sup>

Seguidamente, el Doctor ARELLANO GARCÍA, añade:

**“D) Artículo 83, Fracción IV.** Prescribe la fracción IV del artículo 83 de la Ley de Amparo: ‘Procede el recurso de revisión:

IV. Contra las sentencias dictadas en la audiencia constitucional por los jueces de Distrito, o por el superior del tribunal responsable, en los casos a que se refiere el artículo 37 de esta ley. Al recurrirse tales sentencias deberán, en su caso, impugnarse los acuerdos pronunciados en la citada audiencia.’

Al haber un recurso, el de revisión, en contra de las sentencias definitivas dictadas en el amparo indirecto, por los jueces de Distrito o por el superior del tribunal responsable (competencia concurrente), ello significa que las sentencias definitivas de primera instancia, en el amparo indirecto, no causan ejecutoria por ministerio de ley.

**E) Artículo 83, Fracción V.** Prescribe la fracción V, del artículo 83 de la Ley de Amparo: ‘Procede el recurso de revisión:

V. Contra las resoluciones que en materia de amparo directo pronuncien los Tribunales Colegiados de Circuito, cuando decidan sobre la constitucionalidad de leyes federales o locales, tratados internacionales, reglamentos expedidos por el Presidente de la República de acuerdo con la fracción I del artículo 89 constitucional y reglamentos de leyes locales expedidos por los gobernadores de los Estados, o cuando establezcan la interpretación directa de un precepto de la Constitución.

---

346. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. P.p 808-809.



La materia del recurso se limitará, exclusivamente, a la decisión de las cuestiones propiamente constitucionales, sin poder comprender otras.

En todos los casos a que se refiere este artículo, la parte que obtuvo resolución favorable a sus intereses, puede adherirse a la revisión interpuesta por el recurrente, dentro del término de cinco días, contados a partir de la fecha en que se le notifique la admisión del recurso, expresando los agravios correspondientes; en este caso, la adhesión al recurso sigue la suerte procesal de éste.’

La regla general es que las resoluciones de los Tribunales Colegiados de Circuito, en amparo directo, causen ejecutoria por ministerio de ley, al no admitir recurso alguno en su contra. Pero, esa regla general tiene la excepción consignada en la fracción V del artículo 83 que hemos transcrito.

De cualquier manera, quedará firme la resolución del Tribunal Colegiado respecto a lo que no se refiera a la constitucionalidad de una ley o la interpretación directa de un precepto constitucional ya que la materia del recurso se limita, exclusivamente, a la decisión de las cuestiones propiamente constitucionales, sin poder comprender otras.

Es muy interesante la revisión adhesiva prevista por el párrafo tercero de la fracción V del artículo 83 de la Ley de Amparo.” 347)

Inmediatamente después, el Doctor ARELLANO GARCÍA expone:

“F) Artículo 104. Dispone el artículo 104 de la Ley de Amparo que la sentencia de amparo será comunicada a las autoridades responsables para su cumplimiento cuando sea concesoria del amparo, ‘luego que cause ejecutoria’ o cuando ‘se reciba testimonio de la ejecutoria dictada en revisión’.

Para la mejor comprensión del dispositivo, es conveniente reproducir su primer párrafo: ‘En los casos a que se refiere el artículo 107, fracciones VII, VIII y IX, de la Constitución Federal, luego que cause ejecutoria la sentencia en que se haya concedido el amparo solicitado, o que se reciba testimonio de la ejecutoria dictada en revisión, el juez, la autoridad que haya conocido del juicio o el Tribunal Colegiado de Circuito, si se interpuso revisión contra la resolución que ha pronunciado en materia de amparo directo, la comunicará por oficio y sin demora alguna, a las autoridades responsables para su cumplimiento y la harán saber a las demás partes.’

---

347. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. P.p 809-810.

Del precepto reproducido obtenemos las siguientes reflexiones:

- a) Es requisito anterior al cumplimiento de un fallo de amparo que éste cause ejecutoria. Por tanto, es un trámite necesariamente anterior al cumplimiento de la sentencia de amparo.
- b) Puede causar ejecutoria en primera instancia un fallo de amparo.
- c) La resolución dictada en el recurso de revisión es ejecutoria.
- d) Se reafirma la posibilidad de revisión contra algunas resoluciones del Tribunal Colegiado, dictadas en amparo directo.

**G) Artículo 187.** El artículo 187 de la Ley de Amparo, llama ejecutoria a las resoluciones que pronuncian las Salas de la Corte, en amparo directo:

‘Toda ejecutoria que pronuncien las salas deberá ser firmada por el Ministro Presidente y por el ponente, con el secretario que dará fe, dentro de los cinco días siguientes a la aprobación del proyecto correspondiente, siempre que se hubiese aprobado sin adiciones, ni reformas.’

En la parte final del segundo párrafo del citado artículo 187 se dice: ... ‘La ejecutoria deberá ser firmada por todos los Ministros que hubiesen estado presentes en la votación, dentro del término de quince días.’

**H) Artículo 189.** El artículo 189 de la Ley de Amparo también menciona las ejecutorias de las salas de la Corte:

‘Cuando por cualquier motivo cambiare el personal de la Sala que haya dictado una ejecutoria conforme a los artículos anteriores.’

**I) Artículo 192.** Para la formación de la jurisprudencia de la Corte, funcionando en Pleno, se requieren cinco ejecutorias.

**J) Artículo 193.** Conforme al artículo 193 de la Ley de Amparo, para la formación de la jurisprudencia de las Salas de la Corte también se requieren cinco ejecutorias.

**K) Artículo 193, Segundo Párrafo.** Para la formación de la jurisprudencia de los Tribunales Colegiados de Circuito se requieren cinco ejecutorias de amparo, tal y como lo establece el artículo 193, segundo párrafo de la Ley de Amparo.

No obstante que son varias disposiciones de la Ley de Amparo de las que derivamos la existencia de la ejecutorización de las sentencias de amparo, prevalece una precariedad legislativa en cuanto a que no se indica en la Ley de Amparo cómo se hace la declaratoria de ejecutoria, ni el procedimiento que ha de seguirse. Por tanto, cabe la aplicación

supletoria del Código Federal de Procedimientos Civiles, ya que así lo autoriza el artículo 2º. De la Ley de Amparo.” 348)

“El *artículo 354* del Código Federal de Procedimientos Civiles dice que la cosa juzgada es la verdad legal y contra ella no se admite recurso ni prueba, salvo casos expresamente determinados por la ley.

El *artículo 355* advierte que hay cosa juzgada cuando la sentencia ha causado ejecutoria.

El *artículo 356* señala que causan ejecutoria las siguientes sentencias:

I. Las que no admitan ningún recurso; II. Las que admitiendo algún recurso, no fueren recurridas o habiéndolo sido, se haya declarado desierto el interpuesto o haya desistido el recurrente de él, y III. Las consentidas expresamente por las partes, sus representantes legítimos o sus mandatarios con poder bastante.’

El *artículo 357* expresa: En los casos de las fracciones I y III del artículo anterior, las sentencias causan ejecutoria por ministerio de ley; en los casos de la fracción II se requiere declaración judicial, la que será hecha a petición de parte. La declaración se hará por el tribunal de apelación, en la resolución que declare desierto el recurso. Si la sentencia no fuere recurrida, previa certificación de esta circunstancia por la secretaría, la declaración la hará el tribunal que la haya pronunciado y, en caso de desistimiento, será hecha por el tribunal ante el que se haya hecho valer.

La declaración de que una sentencia ha causado ejecutoria no admite ningún recurso.” 349)

---

348. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. P.p 810-811.

---

349. “De los preceptos antes transcritos derivamos las siguientes reflexiones sobre la ejecutorización de sentencias en el juicio de amparo:

1. Causan ejecutoria las sentencias de amparo dictadas, en amparo directo, por las Salas de la Suprema Corte de Justicia por no admitir recurso alguno. Esta ejecutorización es por ministerio de ley y no requiere, por tanto, declaración judicial alguna de ejecutorización.
2. Causan ejecutoria las sentencias de amparo dictadas, en amparo directo, por los Tribunales Colegiados de Circuito, cuando contra ellas no procede el recurso de revisión, por no estar en el caso de excepción previsto por la fracción V del artículo 83 de la Ley de Amparo. Esta ejecutorización es por ministerio de ley y no requiere declaración judicial de ejecutorización.
3. Causan ejecutorias las sentencias de amparo consentidas expresamente por las partes, sus representantes legítimos o sus mandatarios con poder bastante. Esta ejecutorización es por ministerio de ley y no requiere declaración judicial.
4. Causan ejecutoria las sentencias de amparo contra las que se puede interponer recurso de revisión pero, éste no se interpone o se interpone extemporáneamente. En este caso, se requiere declaración judicial de ejecutorización. La declaración judicial se ha de hacer a petición de parte y después de que la secretaría certifique el transcurso del término de cinco días para interponer revisión sin que ésta se haya hecho valer dentro de ese término.

De manera contigua, el Doctor ARELLANO GARCÍA, expresa: “Por último queremos señalar que, conforme al artículo 74 de la Ley de Amparo, en la fracción V, se previene la caducidad de la instancia en los amparos en revisión lo que da como consecuencia que, por inactividad procesal, cause ejecutoria la sentencia dictada en primera instancia, generalmente en el amparo indirecto y excepcionalmente en el amparo directo. Establece literalmente el segundo párrafo del artículo 74 fracción V de la Ley de Amparo: En los amparos en revisión, la inactividad procesal o la falta de promoción del recurrente durante el término indicado (trescientos días, incluyendo los inhábiles), producirá la caducidad de la instancia. En ese caso, el tribunal revisor declarará que ha quedado firme la sentencia recurrida.

Conforme a este dispositivo, se requiere declaratoria y la hará el tribunal revisor.”

350)

#### **II.5.4. Principios relativos al cumplimiento de la resolución de amparo en México**

A fin de conocer los principios relativos al cumplimiento de las sentencias de amparo, acudamos al pensamiento de JUVENTINO V. CASTRO, que en lo respectivo al principio de las reglas para ejecutar las sentencias, señala: “Al concluir el proceso de amparo con la sentencia, aquél ha llenado en esencia su función. Pero las sentencias que son estimatorias de las acciones procedentes plantean el problema de su cumplimiento cabal y justo. La declaración firme del Poder Judicial Federal que enuncia su acción protectora -frente a la constatación del comportamiento constitucional de una autoridad-, debe ser protegida mediante la aplicación de la fórmula *ex hoc nunc*: ‘desde este momento...’

---

(... cita nº 349)

5. Causan ejecutoria las sentencias de amparo contra las que procede la revisión y contra las que se hizo valer el recurso de revisión pero, cuando hubo desistimiento del recurrente de ese recurso. En este caso se requiere declaración judicial del tribunal ante quien se hizo el desistimiento.

6. Causan ejecutoria las sentencias de amparo contra las que procede la revisión y contra las que se hizo valer el recurso de revisión pero, éste se declara desierto cuando no hay agravios. En materia de amparo un recurso de revisión se declarará desierto cuando del escrito de presuntos agravios se derive que, en realidad no hay agravios pues, la presunta impugnación no se hizo a través de verdaderos agravios. Esta ejecutorización requiere declaración judicial del tribunal que conoce de la revisión.” 804. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. P.p 811-812.

---

350. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. Página 812.

Primero, y ante todo, debe establecer qué procedimientos regulares deben seguirse para iniciar y completar los actos ejecutorios. Después, precisar los medios que pueden utilizarse contra las resistencias que aparezcan para la cumplimentación de las ejecutorias. Y finalmente, la forma de dar eficacia al amparo protector contra la rebeldía contumaz de las autoridades, para frustrar los mandatos del amparo.

En este párrafo desarrollamos el principio que se refiere al primero de los tres movimientos. El artículo 113 de la Ley reglamentaria (Ley de Amparo), dispone: ‘No podrá archivarse ningún juicio de amparo sin que quede enteramente cumplida la sentencia en que se haya concedido al agraviado la protección constitucional, o apareciere que ya no hay materia para la ejecución. El Ministerio Público cuidará del cumplimiento de esta disposición’. El artículo 232 de la Ley (De Amparo) impone al Ministerio Público la obligación de cuidar que las sentencias dictadas a favor de los núcleos de población ejidal o comunal sean debidamente cumplidas por parte de las autoridades encargadas de tal cumplimiento.” 351)

Luego, el Doctor JUVENTINO V. CASTRO, nos hace ver: “Por su parte, los artículos 104, 105 y 106 de la propia Ley estatuyen que, para el efecto de cumplimentar las sentencias que hayan causado ejecutoria, ante todo debe remitirse, por quien haya conocido del juicio, testimonio del fallo -por oficio y sin demora alguna-, a las autoridades responsables, para su cumplimiento, y la harán saber a las demás partes.

En casos urgentes y de notorios perjuicios para el quejoso podrá ordenarse por la vía telegráfica el cumplimiento de la ejecutoria. En cualquier forma, y a pesar de la utilización de la vía telegráfica se debe comunicar íntegramente, y por oficio, la ejecutoria expedida. En el oficio con el cual se haga la notificación y remisión del testimonio a las autoridades responsables, se prevendrá a éstas que informen a la autoridad ejecutora del cumplimiento que se dé al fallo notificado.

De acuerdo con los artículos 105 y 106 de la Ley, la ejecutoria debe cumplirse dentro de las veinticuatro horas siguientes al momento en que haya quedado hecha la notificación o recibido en su caso la orden telegráfica; o bien debe estar en vías de ejecución cuando la naturaleza del acto no permita su cumplimiento inmediato. El artículo 33 establece que las responsables estarán obligadas a recibir los oficios que a ellas se les

---

351. Castro, Juventino V; EL SISTEMA DEL DERECHO DE AMPARO. (Tercera Edición). Editorial Porrúa, S.A., Avenida República Argentina No. 15, C.P. 06020, México 1999, D.F. p. p. 243, 247.

dirijan en materia de amparo, ya sea en sus respectivas oficinas, en su domicilio o en el lugar donde se encuentren.

Para subrayar alguno de los manejos especiales en relación con hipótesis de cumplimiento de las ejecutorias -seleccionándolos entre los más destacados-, proporcionamos criterios jurisprudenciales al respecto:

- a) La ejecución de las sentencias de amparo debe llevarse a efecto contra cualquier poseedor de la cosa detentada, aun cuando aquél alegue derechos que pudieren ser incuestionables, pero que no fueron tenidos en cuenta al dictarse la ejecutoria;
- b) Tratándose del cumplimiento de un fallo que concede la protección constitucional, ni aun los terceros que hayan adquirido de buena fe derechos que se lesionen con la ejecución del fallo protector, pueden entorpecer la ejecución del mismo;
- c) Las autoridades, al ejecutar una sentencia de amparo, no deben limitarse a pronunciar una nueva resolución en que se ajusten a los términos del fallo constitucional, sino que además deben vigilar que esa nueva sentencia se cumpla por sus inferiores;
- d) Cuando una sentencia de amparo ordena que se restituya a alguien en la posesión perdida, la restitución debe hacerse con todo lo existente en el inmueble devuelto, aun cuando pertenezca a personas extrañas al juicio, si resulta imposible separarlo de la superficie del suelo o del subsuelo; debiendo los terceros deducir su acción impugnatoria en el juicio que corresponda.” 352)

En seguida, el Doctor JUVENTINO V. CASTRO, agrega: “Es evidente, sin embargo, que las autoridades responsables pueden ejecutar inadecuadamente una sentencia de los tribunales de amparo. Pueden cumplimentarla tan sólo en parte, resultando omisas en otras de las cuestiones ordenadas por el fallo. Igualmente pueden ir más allá de lo sentenciado, o darle un cumplimiento distinto al contenido real de la ejecutoria.

Es a ello a lo que se refiere el artículo 95 de la citada Ley reglamentaria -el cual establece el recurso de queja dentro del proceso de amparo-, cuando en su fracción IV autoriza la utilización de dicho recurso contra actos de las autoridades responsables, por exceso o defecto en la ejecución de la sentencia estimatoria dictada en amparo indirecto, y que se interpone ante el juez de Distrito que haya conocido del juicio de amparo en primera instancia; y en su fracción IX, contra actos de la misma naturaleza provenientes de las

---

352. Castro, Juventino V; EL SISTEMA DEL DERECHO DE AMPARO. P.p 244-245.

señaladas responsables, tratándose de amparos directos, y que se interpone un Tribunal Colegiado de Circuito.

En ambos caso el recurso puede interponerse por cualquiera de las partes en el juicio, o por la persona que justifique legalmente que le agravia la ejecución o el cumplimiento de la sentencia, dentro de un año contado desde el día siguiente al en que se notifique al quejoso el auto en que se haya mandado cumplir la sentencia, o al en que la persona extraña a quien afecte su ejecución tenga conocimiento de ésta.

A la vista de las regulaciones a las cuales está sometido el recurso de queja, queda bien claro que éste puede interponerse solamente contra actos de las autoridades responsables, y no contra otras distintas que pudieran intervenir en su ejecución.

De ahí la razón de la siguiente ejecutoria: ‘La queja por defecto o exceso de ejecución de una sentencia de amparo, procede sólo contra las autoridades responsables, y si las que les están subordinadas realizan actos violatorios de la sentencia, el camino para enmendar sus procedimientos es exigir que la autoridad responsable dicte las medidas conducentes; pero no la queja contra quienes no han sido parte en el amparo, y con mayor razón, si los actos de las autoridades ejecutoras no constituyen propiamente desacato a la ejecutoria’. 353)

Además el Doctor JUVENTINO V. CASTRO, señala: “Pudiera pensarse que al momento de la ejecución, las responsables, sus subordinadas, u otras que forzosamente deban intervenir, están en la posibilidad de violar garantías individuales, y que en tal virtud se pretenda interponer acción de amparo contra dichos procedimientos. La jurisprudencia niega tajantemente la procedencia de dicha acción, con fundamento en disposiciones de la Ley reglamentaria: ‘De acuerdo con la fracción II del artículo 73 de la Ley de Amparo, contra los actos de ejecución de sentencias de amparo es improcedente el juicio de garantías aun cuando tales actos afecten a terceras personas, que no fueron partes en la contienda constitucional’.

Pero no podemos ni debemos confundir tales planteamientos con otros diversos que, aunque en apariencia, se refieren a la forma de ejecutar una sentencia de amparo, en realidad se ubican en una situación totalmente ajena a todo ello.

---

353. Castro, Juventino V; EL SISTEMA DEL DERECHO DE AMPARO. P.p 245-246.

Se trata de aquellos casos en los cuales los tribunales de amparo conceden una protección constitucional comúnmente conocida como *amparo para efectos*. En estos casos la justicia federal detecta en una etapa secuencial del acto reclamado -proceso o procedimiento administrativo, ordinarios-, un proceder inconstitucional de la autoridad responsable. La ejecutoria ordena la anulación del comportamiento inconstitucional; señala la forma de proceder al cumplimentarla, ajustada a la Constitución; y, por la naturaleza del acto que se reclama -proceso o simple procedimiento administrativo-, la autoridad responsable debe continuar el ciclo funcional hasta dictar una nueva decisión final, que ya tendrá en cuenta la modificación introducida en virtud de la ejecutoria de amparo.

Pero la responsable -en este momento decisorio-, no tiene una vinculación con la sentencia de amparo -cumplimentada previamente en su totalidad-, ya que está en pleno uso de sus facultades y atribuciones jurisdiccionales. La inconformidad de cualquiera de las partes que se consideren afectadas por la decisión, no se enmarca dentro de un exceso o defecto de ejecución de la sentencia de amparo, sino en un acto nuevo de autoridad que puede ser objeto de controversia constitucional distinta a la primera, ya fallada.

Así lo ratifica la jurisprudencia en esta tesis: “No existe exceso en la ejecución de una sentencia de amparo, porque el tribunal responsable, al dictar la nueva sentencia, resuelva sobre puntos y cuestiones propias de su jurisdicción, que no fueron materia de la controversia constitucional, ni, por tanto, forzosa consecuencia del cumplimiento de la sentencia de amparo, pues si no hay mandato que cumplir, no puede existir exceso de cumplimiento, y en tales casos, los actos del tribunal serán motivo de un nuevo juicio de amparo, pero no del recurso de queja por exceso de defecto de ejecución”. 354)

Acudamos también a la obra del Doctor ALBERTO DEL CASTILLO, para bien ilustrarnos, con su ejemplo: “El cumplimiento a las sentencias concesorias del amparo y la protección de la justicia de la Unión, se debe dar dentro de las veinticuatro horas siguientes a la en que la responsable quedó notificada de la resolución en que se ha declarado que la sentencia causó estado (que la sentencia adquiere la condición de ejecutoria), cuando la naturaleza del acto reclamado permite tal cumplimiento. De lo contrario, en ese mismo tiempo (veinticuatro horas) deben iniciarse los trabajos tendientes a dar cumplimiento a la

---

354. Castro, Juventino V; EL SISTEMA DEL DERECHO DE AMPARO. P.p 246-247.



ejecutoria (artículo 105, Ley de Amparo).” 355)

Continuando con el tema veamos de nuevo, en la obra de JUVENTINO V. CASTRO: “La preocupación profunda por la efectividad en el cumplimiento de las ejecutorias de amparo, que si no se lleva a cabo provocaría la obsolescencia de nuestro instrumento privilegiado para la defensa de las garantías constitucionales, se refleja hasta en nuestro texto fundamental. La fracción XVI del artículo 107 constitucional dispone: ‘Si concedido el amparo la autoridad responsable insistiere en la repetición del acto reclamado o tratare de eludir la sentencia de la autoridad federal, será inmediatamente separada de su cargo y consignada ante el juez de Distrito que corresponda’.

Queda de manifiesto la profunda intención y el subrayado del texto constitucional, frente al incumplimiento de lo ordenado en las sentencias de amparo. Pero habrá que aclarar que, a la luz de nuestra Ley reglamentaria, las responsables repetidoras del acto reclamado, ni son separadas de inmediato de sus cargos, ni son consignadas a un juez de Distrito.

No son separadas de inmediato de su cargo, porque reglamentariamente se prevé la toma de medidas con apoyo en las cuales “se hace un esfuerzo” para cumplimentar la ejecutoria, frente a la desobediencia de la responsable, antes de resolverse sobre la separación prevista (y por cierto no regulada en forma alguna)

Tampoco la Suprema Corte consigna -llegado el caso- a la autoridad responsable, al juez de Distrito ‘que corresponda’, porque en ese caso -contra toda la estructura establecida en la Constitución-, dicho Alto Tribunal estaría actuando como un Agente del Ministerio Público Extraordinario, en un verdadero acto de ejercicio de la acción penal, funcionando como acusador público especial. La ley reglamentaria (Ley de Amparo), en el párrafo final del artículo 108, nos aclara el procedimiento, cuando instruye: ‘Cuando se trate de la repetición del acto reclamado, así como en los casos de inejecución de sentencia de amparo a que se refieren los artículos anteriores, la Suprema Corte de Justicia determinará, si procediere, que la autoridad responsable quede inmediatamente separada de su cargo y la consignará al Ministerio Público para el ejercicio de la acción penal correspondiente.’ 356)

---

355. Del Castillo del Valle, Alberto; GARANTÍAS INDIVIDUALES Y AMPARO EN MATERIA PENAL. Ediciones Jurídicas Alma, S.A. de C.V., Paseo de la Reforma 36, despacho 206, Colonia Juárez, C.P. 06600, México 2003, D.F. Página 343.

356. Castro, Juventino V; Obra Citada. Página 247-248.

### **II.5.5. Ejecución de las sentencias en España**

El artículo 92 de la LOTC española primeramente señala que ‘el Tribunal podrá disponer en la sentencia, o en la resolución, o en actos posteriores, quien ha de ejecutarla y, en su caso, resolver las incidencias de la ejecución.’

En la reforma de la LOTC 6/2007 de 24 de mayo se adhirió un segundo acápito que dice: ‘Podrá también declarar la nulidad de cualesquiera resoluciones que contravengan las dictadas en el ejercicio de su jurisdicción, con ocasión de la ejecución de éstas, previa audiencia del Ministerio Fiscal y del órgano que las dictó.’

Este artículo se ha establecido preclaramente en la Ley Orgánica y su entendimiento se esparce a los artículos 87 y 95.4 con los que está directamente relacionado, los cuales señalan:

Art. 87.1 LOTC... ‘Todos los poderes públicos están obligados al cumplimiento de lo que el Tribunal Constitucional resuelva.’

Art. 87.2... ‘Los Juzgados y Tribunales prestarán con carácter preferente y urgente al Tribunal Constitucional el auxilio jurisdiccional que este solicite.’

Art. 95.4... ‘Podrá imponer multas coercitivas de 600 a 3000 euros a cualquier persona, investida o no de poder público, que incumpla los requerimientos del Tribunal dentro de los plazos señalados y reiterar estas multas hasta el total cumplimiento de los interesados, sin perjuicio de cualquier otra responsabilidad a que hubiera lugar.’

“Pronunciada la sentencia conforme a la razón y entendimiento de la ley por el resolutor, cabe entonces extenderse a la ejecución por lo que nos encontramos en el ámbito preciso de su ejecución; el principio de seguridad jurídica impulsa al inmediato cumplimiento de la resolución, como parte integrante de la tutela judicial.

El dispositivo contenido en el numeral 92 LOTC asigna al máximo Tribunal de España, la facultad de ejecución de sus propias decisiones, igualmente pues, le otorga poder para que destine quien tiene la obligación de ejecutarlas. Este encargo forma una autorizada delegación de funciones propias, puesto que la ley le ha guardado también, la ejecución.

La comisión auxiliadora de ejecución no está limitada en cuanto a los órganos a los que puede enderezarse; frecuentemente esta tarea se confiere a Jueces y Tribunales; en ocasiones a órganos públicos. Estos deben responder ante el TC del desarrollo de la ejecución en orden a que este decida sobre los incidentes que surjan en el curso del proceso

de ejecución. El Tribunal Constitucional, decidirá pues, así también sobre las incidencias derivadas de la ejecución de sus propias resoluciones.” 357)

## **II.6. Suspensión del acto reclamado en el amparo en España y México**

### **II.6.1. Suspensión del acto reclamado en el recurso de amparo en España**

Iniciamos el presente capítulo, con la transcripción del derogado artículo 56 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional, que a la letra dice:

**“Art. 56.1 La Sala que conozca de un recurso de amparo suspenderá, de oficio o a instancia del recurrente, la ejecución del acto de los poderes públicos por razón del cual se reclame el amparo constitucional, cuando la ejecución hubiere de ocasionar un perjuicio que haría perder al amparo su finalidad. Podrá, no obstante, denegar la suspensión cuando de ésta pueda seguirse perturbación grave de los intereses generales o de los derechos fundamentales o libertades públicas de un tercero.**

**2. La suspensión podrá pedirse en cualquier tiempo, antes de haberse pronunciado sentencia o decidirse el amparo de otro modo. El incidente de suspensión se sustanciará con audiencia de las partes, y del Ministerio Fiscal, por plazo común que no excederá de tres días y con informe de las autoridades responsables de la ejecución, si la Sala lo creyere necesario. La suspensión podrá acordarse con o sin afianzamiento. La sala podrá condicionar la denegación de la suspensión en el caso de que pudiere seguirse perturbación grave de los derechos de un tercero, a la constitución de caución suficiente para responder de los daños o perjuicios que pudieren originarse”.**

El actual artículo 56 de la LOTC (6/2007, de 24-5), de manera literal, señala:

**“Artículo 56.1 LOTC. La interposición del recurso de amparo no suspenderá los efectos del acto o sentencia impugnados.**

**2. Ello no obstante, cuando la ejecución del acto o sentencia impugnados produzca un perjuicio al recurrente que pudiera hacer perder al amparo su finalidad, la Sala, o la Sección en el supuesto del artículo 52.2, de oficio o a instancia del recurrente, podrá disponer la suspensión, total o parcial, de sus efectos, siempre y cuando la suspensión no ocasione perturbación grave a un interés constitucionalmente protegido, ni a los derechos fundamentales o libertades de otra persona.**

**3. Asimismo, la Sala o la Sección podrá adoptar cualesquiera medidas cautelares y resoluciones provisionales previstas en el ordenamiento, que, por su naturaleza, puedan aplicarse en el proceso de amparo y tiendan a evitar que el recurso pierda su finalidad. 4. La suspensión u otra medida cautelar**

---

357. *Vid.* Cano Mata, Antonio; COMENTARIOS A LA LEY ORGÁNICA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL. Editoriales de Derecho Reunidas, Selecciones Gráficas. Carretera de Irún, Km. 11500. Madrid, España 1986. Página 598.

podrá pedirse en cualquier tiempo, antes de haberse pronunciado la sentencia o decidirse el amparo de otro modo. El incidente de suspensión se sustanciará con audiencia de las partes y del Ministerio Fiscal, por un plazo común que no excederá de tres días y con el informe de las autoridades responsables de la ejecución, si la Sala o la Sección lo creyera necesario. La Sala o la Sección podrá condicionar la denegación de la suspensión en el caso de que pudiera seguirse perturbación grave de los derechos de un tercero, a la constitución de caución suficiente para responder de los daños o perjuicios que pudieran originarse.

5. La Sala o la Sección podrá condicionar la suspensión de la ejecución y la adopción de las medidas cautelares a la satisfacción por el interesado de la oportuna fianza suficiente para responder de los daños y perjuicios que pudieren originarse. Su fijación y determinación podrá delegarse en el órgano jurisdiccional de instancia.

6. En supuestos de urgencia excepcional, la adopción de la suspensión y de las medidas cautelares y provisionales podrá efectuarse en la resolución de la admisión a trámite. Dicha adopción podrá ser impugnada en el plazo de cinco días desde su notificación, por el Ministerio Fiscal y demás partes personadas. La Sala o la Sección resolverá el incidente mediante auto no susceptible de recurso alguno.”

Necesario es, para la mejor comprensión del nuevo artículo 56 LOTC, traer a colación el pensamiento del DOCTOR FERNÁNDEZ SEGADO: “La reforma legal incide sobre otros diversos aspectos del régimen jurídico-procesal del amparo. De todos ellos, quizá el aspecto más relevante, y aquel en el que más significativa es la reforma, sea el relativo a la adopción de medidas cautelares (artículo 56 LOTC).

El criterio legal sobre el que bascula la adopción de la medida cautelar contemplada inicialmente por el artículo 56 LOTC -la suspensión de la ejecución del acto de los poderes públicos por razón del cual se reclame el amparo constitucional- es el de que la suspensión cautelar de tal acto sólo sea procedente cuando la ejecución hubiere de ocasionar un perjuicio tal que haría perder al amparo su finalidad, quedando a su vez sujeta esa medida cautelar a que de la suspensión no se siga perturbación grave de los intereses generales, o de los derechos fundamentales o libertades públicas de un tercero. Es, pues, obvio que la suspensión se contempla como una medida cautelar con la que se trata de salvaguardar la efectividad de la tutela de los derechos fundamentales demandada por el recurrente de amparo. Sólo, por tanto, cuando exista el peligro de que la ejecución del acto impugnado haga perder su sentido a la tutela demandada podrá acordarse la suspensión. Las previsiones expuestas, innecesario es decirlo, presuponen la excepcionalidad de la decisión suspensiva.

La reforma no altera el criterio a que acabamos de aludir. Todo lo contrario, pues, desarrollándolo, procede a subrayar la excepcionalidad de la suspensión. De esta forma, en

la nueva redacción dada al artículo 56, el apartado primero pasa a prescribir que: <<La interposición del recurso de amparo no suspenderá los efectos del acto o sentencia impugnados>>. La regla general de la no suspensión queda, de esta forma, claramente enunciada en la norma con la que se abre el precepto.

En su nuevo apartado segundo (en buena medida, equivalente al anterior apartado primero), la ley contempla el único supuesto en que cabe la suspensión: aquél en el que la ejecución del acto o sentencia impugnados produzca un perjuicio al recurrente que pudiera hacer perder al amparo su finalidad. La excepción frente a la regla general encuentra a su vez dos excepciones, ya previstas por el texto del anterior artículo 56.1: cuando la suspensión ocasione una perturbación grave a un <<interés constitucionalmente protegido>>, fórmula que sustituye a la anterior de perturbación grave de los <<intereses generales>>, de la que se diferencia, primero, en la supresión de la referencia al carácter general del interés, y segundo, en la reconducción del interés protegido a la Constitución. El interés protegido ya no se tilda de general, pero si ha de ser un interés constitucional, esto es, protegido por la Norma suprema, y es evidente que ello lo convierte en un interés común a la colectividad social, a la generalidad. La segunda excepción frente al acuerdo suspensivo es la de que la suspensión incida sobre los derechos fundamentales o libertades de otra persona. En estos dos específicos supuestos, no cabe de ningún modo la suspensión. Una última novedad introducida por el apartado segundo es la posibilidad de que la suspensión sea total o parcial.

Novedoso es el apartado tercero del propio artículo 56 LOTC, que consagra la posibilidad de que la Sala, u obviamente la Sección en el supuesto del artículo 52.2 LOTC, pueda adoptar cualesquiera medidas cautelares y resoluciones provisionales previstas en el ordenamiento que, por su naturaleza, puedan aplicarse en el proceso de amparo y tiendan a evitar que el recurso pierda su finalidad. Las medidas cautelares se amplían, pues, más allá de la mera suspensión de la ejecución del acto o sentencia impugnados.” 358)

El Doctor FRANCISCO FERNÁNDEZ SEGADO termina su comentario al dispositivo en mención, de la siguiente manera: “El nuevo apartado cuarto del artículo 56 es, prácticamente, un calco del anterior artículo 56.2, procediendo a regular los aspectos esenciales del incidente de suspensión. La reforma desarrolla la previsión inicial del

---

358. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 150, 153.

anterior artículo 56.2 en el sentido de que la suspensión podía acordarse con afianzamiento. Si en la anterior redacción sólo se preveía que la Sala pudiera condicionar la denegación de la suspensión en el caso de que pudiere seguirse perturbación grave de los derechos de un tercero, a la constitución de caución suficiente, ahora el artículo 56.5 contempla también la posibilidad de que se condicione la suspensión de la ejecución y la adopción de medidas cautelares a la satisfacción por el interesado de la oportuna fianza suficiente para responder de los daños y perjuicios que pudieren ocasionarse. El inciso final del artículo 56 LOTC faculta a la Sala o Sección para que pueda delegar en el órgano jurisdiccional de instancia la fijación y determinación de la fianza.

Finalmente, la reforma del artículo 56, en un nuevo apartado sexto, contempla la posibilidad de que, en supuestos de urgencia excepcional, pueda adoptarse la suspensión de la ejecución del acto impugnado, como también las medidas cautelares y provisionales que se consideren oportunas, en la resolución de la admisión a trámite del recurso, acuerdo que podrá ser impugnado, en el plazo de cinco días desde su notificación, por el Ministerio Fiscal y demás partes personadas, resolviendo la Sala o Sección el incidente mediante auto no susceptible de recurso alguno.

Señalemos, por último, que en la redacción dada inicialmente por el Proyecto de ley al artículo 56 se atribuía tan sólo a las Salas la adopción de las medidas cautelares previstas por dicho precepto. El texto del Informe de la Ponencia incidió sobre este punto, como sobre tantos otros aspectos del Proyecto, habilitando no sólo a las Salas, sino asimismo a las Secciones, para la adopción de este tipo de medidas, lo que es de una lógica indiscutible, pues si la Sección puede decidir el fondo del asunto del amparo, con más razón aún debe poder acordar las medidas cautelares que estime pertinentes.” 359)

“La tutela cautelar que se solicita en el recurso de amparo supone paralizar la ejecución de una sentencia o limitar alguno de sus efectos; es una tutela de los derechos llamada a incidir en una situación sobre la que ya se han pronunciado uno o más órganos jurisdiccionales, sobre una situación en la que jueces y tribunales ya han dicho a quien le asiste el Derecho, respecto de la cual hay una parte (vencedora en juicio) que tiene derecho a que la parte vencida cumpla la sentencia (artículos 24 y 118 CE). Las dificultades del juicio cautelar, derivados de la necesidad de otorgar con urgencia la protección de unos

---

359. Fernández Segado, Francisco; LA REFORMA DEL RÉGIMEN JURÍDICO-PROCESAL DEL RECURSO DE AMPARO. P.p 152-153.

derechos sobre los que aún no se sabe si son tales, se acrecientan en el recurso de amparo, y alguien ha obtenido la razón en una o mas instancias judiciales y no obstante, puede ver suspendido el cumplimiento de la sentencia que le favorece. Este es el aspecto casi dramático de la tutela cautelar en el recurso de amparo: la tutela provisional se solicita y otorga frente a una resolución judicial definitiva y firme cuya ejecutoriedad es una exigencia inherente a la efectividad de la tutela judicial.” 360)

“Si la tutela cautelar es un instrumento imprescindible para garantizar la efectividad de la tutela judicial, y el recurso de amparo, tiene encomendada la tutela efectiva de los derechos fundamentales, es evidente que la tutela cautelar en el amparo sirve ni más ni menos que para preservar un derecho fundamental, del peligro que para ese derecho supone la larga duración de la tramitación del recurso y la carga de haberse visto obligado a acudir al mismo para su defensa. A diferencia de lo que ocurre en los procesos ordinarios, la tutela cautelar en el amparo se va a presentar como algo necesario para preservar la integridad del derecho fundamental durante el tiempo cautelar. La sentencia que se dicte, contendrá un pronunciamiento sobre si ha existido o no lesión de un derecho fundamental y en caso de que dicha lesión exista, la sentencia del Tribunal Constitucional tendrá que servir para restablecer al recurrente en su derecho” 361)

“Por lo que se refiere a lo que debe ser el objeto de la suspensión y en general, de las medidas cautelares, el TC ha manifestado que no resulta procedente la adopción de medida cautelar alguna respecto de una sentencia que no ha sido impugnada en amparo. Ahora bien, como puede observarse, el Tribunal se cuida de matizar que ello es así porque desde hace tiempo había admitido la posibilidad de suspender una resolución no impugnada en el recurso, al afirmar que correspondía <a los recurrentes demostrar porqué en el caso bajo proceso debía la sala acceder a la suspensión de una resolución no atacada desde una perspectiva constitucional>. Hay que añadir que en numerosas ocasiones el Tribunal ha estimado que es posible suspender resoluciones no impugnadas en amparo si estas guardan conexión con las impugnadas y ello es necesario para impedir que el

---

360. *Vid.* Chinchilla Marín, Carmen; (En la obra coordinada por Juan Luis Requejo Pagés); COMENTARIOS A LA LEY ORGÁNICA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL P.p 879-880.

361. *Vid.* IBIDEM. p.p 880-881.

amparo pierda su finalidad, todo lo cual indica que si bien es cierto que la suspensión o medida cautelar que se adopte, afectará a la resolución que se recurre en amparo, no hay que descartar que aquéllas puedan referirse a resoluciones que no son, en sentido estricto, objeto directo del recurso.” 362)

“El ATC 313/1999, de 15 de diciembre, dictado en un recurso de amparo en el que la demandante impugnaba un Auto del Tribunal Supremo que había inadmitido, por falta de legitimación, su recurso de casación para unificación de doctrina, y, sin embargo, solicitaba la suspensión de la sentencia que ganaba firmeza con el mencionado Auto y que, en último término, permitía el embargo de sus bienes. El Tribunal afirma que en los casos señalados la valoración del perjuicio se había realizado <tanto si constituía el efecto directo de la decisión judicial impugnada, como si derivaba indirectamente de las consecuencias jurídico procesales de aquella>. 363)

Después y en relación a medidas cautelares CHINCHILLA MARÍN señala: “Por lo que se refiere a los otros dos presupuestos característicos de las medidas cautelares -la apariencia de buen derecho o *fumus boni iuris* y la caución-, ambos juegan en el recurso de amparo un papel muy diferente al que la LEC les tribuye en el proceso civil pues uno y otro, junto con el *periculum in mora*, son para la citada ley <<factores fundamentales imprescindibles para la adopción de las medidas cautelares>> (Exposición de motivos de la ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil). En efecto, el artículo 728 de la LEC configura los tres presupuestos descritos como requisitos que necesariamente debe cumplir el solicitante de tutela cautelar para que la misma le sea otorgada, de tal manera que <<sólo podrán acordarse medidas cautelares>> si quien las solicita justifica la necesidad de las mismas para evitar situaciones que impidan o dificulten la efectividad de la tutela que pudiera otorgarse en una eventual sentencia estimatoria; presenta datos, argumentos y justificaciones documentales, o de otra naturaleza, que conduzcan a fundar, sin prejuzgar

---

362. Chinchilla Marín, Carmen; OBRA CITADA. Página 883.

---

363. “A continuación, y afrontando ya el problema del objeto de la suspensión solicitada en el caso concreto entonces examinado, el Tribunal, sostuvo lo siguiente:

<<En el presente supuesto, la demanda de amparo se ha dirigido contra el Auto del Tribunal Supremo que admitió el recurso de casación para la unificación de doctrina por falta de legitimación de la recurrente; es claro que aun cuando esta solicita la suspensión de la resolución impugnada, la petición se encuentra directamente relacionada con la circunstancia



el fondo del asunto, un juicio provisional e indiciario favorable al fundamento de su pretensión; y presta caución suficiente para responder, de manera rápida y efectiva, de los daños y perjuicios que la adopción de la medida cautelar pudiera causar al patrimonio del demandado, salvo que expresamente se disponga otra cosa.” 364)

En lo que respecta a la pérdida de la finalidad del recurso de amparo (*periculum in mora*), la Doctora CARMEN CHINCHILLA observa: “La fórmula empleada por la Ley Orgánica ha venido interpretándose por el Tribunal Constitucional en el sentido tradicional de existencia de un daño irreparable o de difícil reparación (entre otros muchos, ATC, 183/1998, de 14 de septiembre), entiendo que sólo hay un perjuicio de esa naturaleza cuando la ejecución pueda provocar que el posterior y eventual restablecimiento del recurrente en el derecho constitucional vulnerado, en caso de otorgarse el amparo, impida definitivamente que tal restauración sea efectiva o la haga excesivamente difícil [AATC 283/1999, de 29 de noviembre (FJ. 1.º); y 313/1999, de 15 de diciembre (FJ. 1.º)]. Hay que entender pues, que la finalidad del amparo solamente se pierde si la ejecución de las resoluciones de las que trae causa provocan la imposibilidad o excesiva dificultad en el restablecimiento del recurrente en su derecho constitucional vulnerado; doctrina que ha llevado al Tribunal Constitucional a formular como regla general la de que en materia de resoluciones judiciales con contenido económico (multas, indemnizaciones, o condenas en

---

(... cita nº 363)

de que aquélla haya declarado la firmeza de la Sentencia dictada en suplicación por el Tribunal Superior de Justicia, resolución que fue la que realmente acordó el embargo sobre determinadas fincas que la recurrente pretende privadas y no compartidas proindiviso tras el acuerdo de separación de bienes. Ello supone que si bien el efecto de una eventual estimación del amparo consistiría en la retroacción de actuaciones al momento de la admisión del recurso de casación para la unificación de doctrina, no es menos cierto que la ejecución de la Sentencia que el Auto impugnado ha declarado firme puede determinar la realización de los bienes embargados para el pago de los créditos laborales, siendo esa estrecha relación de efectos procesales la que permite abordar la solicitud de suspensión aunque ésta exceda en cierto modo el contenido estricto del Auto de inadmisión en los términos que precisa el Ministerio Fiscal (en el mismo sentido hemos procedido, entre otros, en el AATC 52/1989, 59/1996 y 129/1997). De otra parte, es igualmente claro que una eventual estimación del amparo conllevaría únicamente la imposibilidad de denegar el acceso al recurso por falta de legitimación y la anulación de las actuaciones realizadas hasta entonces, pero en ningún caso la garantía de una respuesta de fondo a favor de los intereses de la recurrente; ahora bien, podría darse una hipotética estimación futura de la pretensión de aquella en sentido de considerar inembargables las fincas en cuestión, y en tal sentido el perjuicio que alega no sería definitivamente irreversible. Sin embargo, [...] la recuperación de aquéllas caso de haberse transmitido a terceros para el cobro de las deudas laborales conllevaría dilaciones, problemas técnico jurídicos y perjuicios económicos que harían difícil el cumplimiento de la finalidad del amparo que es, en último término, permitir la impugnación del embargo>>.

---

364. Chinchilla Marín, Carmen; OBRA CITADA. Página 885.

costas) la suspensión no procede, puesto que su ejecución no provoca perjuicios irreversibles o de difícil reparación, a diferencia de lo que ocurre con las sentencias de condena a penas privativas de libertad, donde la regla sería la contraria [ATC 313/1999, de 15 de diciembre (FJ 2.º)]. Sin embargo, la regla enunciada tiene, lógicamente, sus excepciones en ambos sentidos.

En relación a las resoluciones de contenido económico, el Tribunal, como recuerda en el FJ. 2.º del Auto antes citado, ha otorgado la suspensión <<cuando la ejecución conllevaba el embargo y adjudicación a un tercero de buena fe de ciertos bienes inmuebles, el desalojo de viviendas o locales de negocio y, en general, la transmisión del dominio sobre aquéllos, con la consiguiente consolidación de una posición jurídicamente inatacable o de muy costoso restablecimiento>>. Por lo que se refiere a las penas privativas de libertad, son igualmente numerosos los casos en los que el Tribunal, exceptuando la regla general antes enunciada, deniega la suspensión del cumplimiento de penas privativas de libertad, a pesar de que el mismo implique inevitablemente una pérdida parcial de la finalidad del amparo. el ATC 269/1998, de 26 de noviembre, que tiene un voto particular del Magistrado SR. GIMENO SENDRA, en la misma línea expresada en resoluciones anteriores por el Magistrado SR. GARCÍA-MON Y GONZÁLEZ-REGUERAL (AATC 419/1997, de 22 de diciembre; y 47 y 48/1998, de 24 de febrero), puede servirnos para resumir la doctrina del Tribunal a propósito de la suspensión de penas privativas de libertad:

---

(... cita nº 363)

Sobre la base de esta doctrina, el Tribunal Constitucional acordó la suspensión, pero no del Auto de inadmisión del recurso de casación, que era la resolución recurrida en amparo, sino, como dice literalmente su Fallo, <<del procedimiento de ejecución de las fincas cuyo embargo mantiene la Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía [...]>>. El Tribunal, pues, en lo que él mismo califica, siguiendo al Fiscal, de exceso, en cierto modo, del contenido estricto del Auto, suspendió una resolución que no era la que se recurría en amparo, porque consideró, acertadamente, que el derecho defendido por la demandante no era sólo el derecho a que se le admitiera su recurso de casación, sino, en último término, su derecho a poder impugnar el embargo existente; embargo que, de ejecutarse definitivamente, crearía una situación difícilmente reversible que cuestionaría, por tanto, la utilidad de una posible sentencia de amparo que le reconociera, finalmente, su derecho a acceder a los Tribunales para defender sus derechos e intereses patrimoniales.

Para terminar, ha de señalarse que una cosa es suspender resoluciones que no han sido objeto directo del recurso de amparo, pero que están en línea directa de ejecución con la resolución impugnada y, por ende, con la ejecución de una futura e hipotética sentencia estimatoria del recurso de amparo, y otra bien distinta que el Tribunal suspenda resoluciones o contenidos de las mismas a las que el recurrente no ha extendido ni su impugnación ni su solicitud de tutela cautelar. Es el caso, por ejemplo, de los supuestos en los que el Tribunal otorga la suspensión de la ejecución de las resoluciones que acuerdan la extradición del demandante, pero rechaza pronunciarse sobre su situación de prisión provisional <<por elementales razones de congruencia>> [AATC 221/1998, de 21 de octubre (FJ. 2.º); y 291/1998, de 29 de diciembre (FJ. 2.º)].” Chinchilla Marín, Carmen; OBRA CITADA. P.p 883-884.

<<En el caso de ejecución de penas privativas de libertad, la pérdida de esta última puede ocasionar al recurrente un perjuicio irreparable, lo que no quiere decir que la impugnación en amparo de una sentencia en que se haya impuesto una pena privativa de libertad implique, automáticamente, la suspensión de la ejecución de la misma [...]. Por este motivo, criterios tales como la gravedad de los hechos, la duración de la pena, el bien jurídico protegido, el riesgo de sustracción a la acción de la justicia, etc., han sido ponderados por este Tribunal para justificar la decisión de suspender o no una pena privativa de libertad [...]. Conviene añadir que, si bien es cierto, como señala el Ministerio Fiscal, que de nuestra jurisprudencia pudiera inferirse un criterio con arreglo al cual no procede la suspensión cuando la privación de libertad establecida en la sentencia sea superior a cinco años [...], no es menos cierto que, en esta materia, no existe una concreta regla de determinación temporal que se aplique de modo mecánico, siendo mucho más exacto entender que la regla general es aquélla con arreglo a la cual no procede la suspensión en los casos en que la pena impuesta es de larga duración. En efecto, cuando la pena impuesta excede notoriamente del tiempo en que previsiblemente se tramitará el recurso de amparo, el interés general reclama con intensidad la ejecución de la sentencia, por lo que, en principio, no se accederá a la suspensión [...]. Esta conclusión, no sólo es consecuencia del necesario mantenimiento de la confianza en la justicia penal y los efectos disuasorios que se derivan de la finalidad de prevención general de los delitos [...], sino también porque nos encontramos ante supuestos en los que, atendida la duración de la condena, el amparo nunca perdería su finalidad de forma absoluta, por lo que el perjuicio que podría ocasionarse al recurrente en la hipótesis de estimarse sus pretensiones siempre sería parcial y limitado>>. 365)

En relación a este tema, MONTERO AROCA Y FLOR MATÍES, opinan: “El retraso que se tiene en cuenta para la adopción de las medidas cautelares, no es el genérico derivado de la relación jurídica material, sino el concreto que se refiere a la duración del proceso, e implica la necesidad de evitar el riesgo que se deriva de la duración del proceso principal, riesgo que consiste en el peligro de la ineffectividad de la sentencia estimatoria que llegue a dictarse. Esta ineffectividad puede derivarse de la concurrencia de dos tipos de peligro: el retraso y el daño que se pueden producir por la demora.

---

365. Chinchilla Marín, Carmen; OBRA CITADA. P.p 885, 887.

Para su configuración legal, teóricamente y en general, dos son los sistemas que pueden acogerse:

1.º Concreto, conforme al cual debe determinarse caso por caso en qué consiste el riesgo y cuál es la medida adecuada para la evitación de ese riesgo; así, por ejemplo, los riesgos derivados de la imposibilidad jurídica de entregar una cosa inmueble porque se ha dispuesto de ella de modo irreivindicable se pretenden contrarrestar a través de una anotación preventiva de la demanda en el Registro de la Propiedad.

2.º General o abstracto, para el que la ley fija el riesgo de modo indeterminado, debiendo luego el tribunal estar al caso por caso, aplicando una norma general y no una norma especial.

La LEC ha optado con carácter general por la configuración *in abstracto* de este presupuesto, y así dice en el artículo 728.1 que sólo podrán acordarse medidas cautelares si se justifica (por el actor obviamente) que en el caso de que se trate, podrían producirse durante la pendencia del proceso, de no adoptarse las medidas solicitadas, situaciones que impidiesen o dificultaren la efectividad de la tutela que pudiese otorgarse en una eventual sentencia estimatoria.

Por el contrario la LOTC prevé un riesgo concreto, el riesgo del perjuicio que haría perder al amparo su finalidad, y para evitar ese riesgo prevé únicamente una medida, la suspensión de la ejecución del acto del poder público por el que se reclama el amparo constitucional o, más en concreto, la suspensión de la ejecución de la sentencia civil por la que se ha acudido al amparo. De esta manera quien pretenda la medida de suspensión tiene que afirmar y justificar la concurrencia del peligro de que la ejecución de lo dispuesto en la resolución civil haga perder al amparo su misma finalidad.

Con todo luego esa acreditación, que es carga del demandante, se suaviza en algunos casos, pues de lo que se trata es de que se acredite, al menos, un principio razonable de prueba al respecto (por ejemplo, ATC 72/1997, de 10 de marzo). El perjuicio que se alegue como derivado del peligro que justifique la adopción de la medida, ha de ser real y efectivo, nunca hipotético, y además, de gravedad tal que sus consecuencias sean irreparables.

Se considera que el perjuicio es irreparable si con el tardío restablecimiento del recurrente en los derechos fundamentales vulnerados se impidiera definitivamente su restauración efectiva.

Para evaluar esa irreparabilidad se deberá distinguir entre aquellos fallos judiciales que admiten la restitución íntegra de lo ejecutado (lo que sucede, en general, con la

ejecución de las condenas pecuniarias salvo que, por su importancia o cuantía, o por las especiales circunstancias concurrentes, su cumplimiento pueda causar daños irreparables), en lo que no procede acordar la suspensión, y aquellos otros fallos judiciales en los que, por afectar a bienes o derechos del recurrente de imposible restitución a su estado anterior (tales como las condenas que supongan privación o limitación de ciertos derechos), sí es procedente la suspensión de la ejecución de la resolución judicial.” 366)

“Salvo que se acepte que la suspensión de las condenas a penas privativas de la libertad, debe proceder, lo que no parece prudente, y en estos casos la finalidad del amparo se perderá parcialmente, de forma irreversible o irremediable. No parece correcto afirmar que el perjuicio es parcial y limitado. Ello no es exactamente así porque el perjuicio de pérdida de libertad si la condena es anulada, es total. Fraccionar el perjuicio y consecuentemente, la pérdida de la finalidad del amparo, resulta materialmente imposible; me parece mas correcto decir que si se deniega la suspensión pese a la parcial pérdida de la finalidad del amparo que conlleva el cumplimiento de la pena mientras dure la tramitación del proceso.”367)

En lo relativo a *El fumus boni iuris*, CARMEN CHINCHILLA, señala: “El artículo 56\* no menciona la apariencia de buen derecho, ni como requisito a cumplir por quien solicita la medida cautelar, ni tampoco como criterio que haya de tomarse en consideración a la hora de realizar el juicio ponderativo que toda decisión cautelar implica, lo cual, en mi opinión, quizás pueda explicarse por la naturaleza extraordinaria y subsidiaria del recurso

---

366. Montero Aroca, Juan; Flors Matés, José; AMPARO CONSTITUCIONAL Y PROCESO CIVIL. Edita: Tirant Lo Blanch, C/Artes Gráficas, 14 -46010 –Valencia, España 2008. P.p 445, 447.

---

367. “A la vista de lo dicho, podría parecer que la vara de medir del Tribunal Constitucional no es la misma cuando de afectos económicos se trata -donde concede la suspensión, por ejemplo, ante la dificultad de recuperar un bien después de su transmisión a un tercero- que cuando tiene que decidir la suspensión de una condena de libertad, que la deniega aun sabiendo que el condenado puede pasar años en prisión aunque una sentencia diga finalmente que nunca debió sufrir esa condena. La explicación ante esa aparente y dramática paradoja está, en mi opinión, en el hecho de que el Tribunal, en todos los casos en los que adopta una medida cautelar y tiene que determinar si el daño sufrido por el recurrente es o no de tal intensidad como para hacer perder al amparo su finalidad, no hace un examen abstracto y aislado del interés del demandante de amparo, que en los casos de penas privativas de libertad es, sin lugar a dudas, del máximo valor jurídico, sino que lo compara y mide con otros elementos que jurídicamente tienen también un enorme valor, empezando por el hecho de que el condenado lo ha sido por sentencias dictadas, en más de una instancia, por los órganos judiciales, y siguiendo por la peligrosidad de los delitos cometidos, el tiempo de duración de la condena, el riesgo de sustracción de la justicia u otros criterios similares. Si para el Tribunal Constitucional la suspensión ha de considerarse siempre como algo de <<carácter excepcional y de aplicación restrictiva al existir un interés general en la efectividad de las resoluciones de los poderes públicos y, en particular, en la ejecución de las resoluciones judiciales>> [ATC 234/1999,

---

\* Modificado por LO 6/2007 de 24 de Mayo.

de amparo, al que, como regla general, se accede solamente tras haber agotado la vía judicial previa. En efecto, la justificación de la apariencia de buen derecho como requisito necesario para obtener la tutela cautelar, tal y como se exige, por ejemplo, en el proceso civil (artículo 728.2 LEC) carece de sentido en el recurso de amparo, ya que el recurrente llega al amparo con algo más que una presunción en contra de sus pretensiones, desde el momento en que las mismas han sido ya rechazadas en una o más instancias judiciales.

Desde otra perspectiva, esto es, desde la consideración del *fumus boni iuris* como argumento a favor de la obtención de la tutela cautelar sobre la base de un pretendido derecho a obtener una medida de esta naturaleza por el solo hecho de tener aparentemente razón, carece igualmente de sentido, ya que de paralizar o limitar la eficacia de una resolución judicial definitiva y firme es algo que puede y debe hacerse, sí, pero sólo en razón en que ello sea necesario para impedir que se frustre la efectividad de una futura sentencia y no, simplemente, porque al recurrente le asista aparentemente la razón. La valoración que del objeto litigioso han hecho ya los órganos judiciales, de un lado, y el derecho que asiste a quien resulta favorecido por una sentencia a que la misma se cumpla, de otro, no pueden quedar provisionalmente privados de eficacia por el solo hecho de que el recurrente tenga a su favor la apariencia de buen derecho.” 368)

Así también, CHINCHILLA MARÍN observa: “Hay un segundo grupo de Autos, dictados en fechas más recientes, en los que el Tribunal reconoce al *fumus boni iuris* cierto papel en la toma de decisión sobre las medidas cautelares, aunque, por lo que se dirá a continuación, no es fácil averiguar cuál es exactamente el alcance que el Tribunal otorga al mencionado criterio. Se trata de una serie de Autos (AATC 54/1993, de 15 de febrero; 125/1993, de 19 de abril; 289/1995, de 23 de octubre; 344/1995, de 18 de diciembre; 349/1996, de 9 de diciembre; 38 y 40/1997, de 10 de febrero) en los que, después de afirmar que el análisis de la situación ha de hacerse sin prejuzgar la cuestión principal, se

---

(... cita nº 367)

de 11 de octubre (FJ. 1. º)], es indudable que ese interés general cobra una mayor intensidad y relevancia en el caso de las condenas penales, y por eso, como ha puesto de manifiesto M.A. MONTAÑÉS PARDO, el Tribunal Constitucional ha apreciado un interés especial en su cumplimiento al haberlo vinculado a la confianza social en la justicia penal y a los efectos disuasorios que se derivan de la finalidad de prevención general de los delitos.

Así pues, en la ponderación de todos los intereses enfrentados en la solicitud de tutela cautelar, en supuestos de condenas a penas privativas de libertad de larga duración, el Tribunal Constitucional suele denegar la suspensión aún admitiendo que el amparo está, desde ese mismo momento, perdiendo irremediabilmente su finalidad, aunque sólo sea para una parte de la condena. Ante esa cruda realidad, al Tribunal no le queda más remedio que resolver el recurso lo antes posible, para lo cual es normal que en el mismo Auto en que deniega la suspensión acuerde alterar el orden de señalamientos anteponiendo su resolución (por todos, ATC 419/1997, de 22 de diciembre).” *Vid.* Chinchilla Marín, Carmen; OBRA CITADA. P.p 887-888.

---

368. Chinchilla Marín, Carmen; OBRA CITADA. Página 888.

añaden expresiones del tenor de <<aun cuando sin perderla de vista, con una mirada al soslayo>> [ATC 54/1993, de 15 de febrero (FJ. 1.º)] ó <<aun cuando a veces pueda resultar inevitable y hasta conveniente una mirada al soslayo>> [ATC 349/1996, de 9 de diciembre (FJ. 1.º)]. No es fácil, como ya he adelantado, conocer el sentido exacto que el Tribunal está atribuyendo a la apariencia de buen derecho a la hora de adoptar medidas cautelares, y ello por diversas razones. En primer lugar, porque en muchos casos las expresiones que se han transcrito aparecen en un fundamento jurídico -que por lo general suele encabezar el Auto- que resume la jurisprudencia del Tribunal en materia de medidas cautelares, sin que, en la mayor parte de los Autos que contienen esa afirmación, se saque luego consecuencia alguna de las mismas, es decir, sin que en esos Autos se mire de soslayo a la fundamentación de la demanda de amparo o al menos, si se mira, tenga algún reflejo en la decisión de la Sala. Ello impide, por tanto, saber cuáles son los supuestos en los que, según el Tribunal, mirar al soslayo la cuestión principal puede resultar inevitable o simplemente conveniente. La segunda dificultad radica en el significado que deba atribuirse a la expresión misma, pues la mirada que tendría que hacer el Tribunal sobre el fondo de la cuestión de esos casos sería, según el Diccionario de la Lengua Española, una mirada <<de costado y perfilando bien el cuerpo para pasar por alguna estrechura>>, <<de largo, de pasada o por encima, para esquivar una dificultad>>. Pues bien, en esto tampoco termina de verse mucha coherencia en los Autos en los que las Salas aplican esta doctrina, ya que, precisamente, en uno de los pocos casos en los que el Tribunal ha tomado su decisión cautelar apoyándose realmente en el *fumus boni iuris*, no lo ha hecho mirando de costado o de largo a la apariencia de buen derecho del demandante de amparo, sino de frente y muy directamente. Me refiero al ATC 125/1993, de 19 de abril, en cuyo FJ. 3.º puede leerse lo siguiente: <<Ahora bien, el caso que nos ocupa en este momento ofrece una singular característica y es que las pretensiones ejercitadas por el hoy demandante de amparo llegarán a buen puerto con absoluta seguridad. No es un juicio probalístico, vinculado al tufo del buen derecho o *fumus boni iuris*, sino una certeza. En efecto, su contenido coincide con el de la Sentencia 111/1993, de 25 de marzo, obra del Pleno, y con el de diez más que la Sala Primera ha dictado el mismo día que este Auto. [...] En consecuencia, carece de sentido favorecer la ejecutoriedad de un pronunciamiento judicial cuya suerte adversa se conoce de antemano más allá de cualquier duda razonable y ha de ser suspendido sin afianzamiento alguno>>. 369)

---

369. Chinchilla Marín, Carmen; OBRA CITADA. P.p 890-891.

Sobre este tema CHINCHILLA MARÍN, advierte: “Éste, junto con otro supuesto idéntico (ATC 120/1993, de 19 de abril), es un caso en el que, a pesar de que la Sala reitera aquello de que el soporte de la medida cautelar consiste en el riesgo o la certeza de que la ejecución ocasionará un perjuicio que haría perder al amparo su finalidad, en realidad prescinde de ese elemento para tomar su decisión, favorable a la suspensión, sobre la base de que existen sentencias del propio Tribunal que aseguran -claro está, salvo que el propio Tribunal quiera cambiar su propia doctrina- la estimación del amparo solicitado. Son casos absolutamente excepcionales, a los que, en mi opinión, no debería otorgárseles, pues, más importancia que la derivada de lo que son, la excepción a la regla reiterada por el Tribunal según la cual la perspectiva única que ha de ser tenida en cuenta para decidir sobre el otorgamiento o la denegación de la suspensión es la de la preservación de la eficacia de un posible pronunciamiento estimatorio [ATC 258/1996, de 24 de septiembre (FJ. 2.º)]. 370)

La Doctora CARMEN CHINCHILLA, nos hace ver lo siguiente: “En contra de lo que podría hacer pensar el lacónico enunciado del artículo 56,\* la decisión que el Tribunal puede adoptar para garantizar la finalidad del recurso de amparo no tiene por qué reducirse a otorgar o denegar la suspensión, sino que puede consistir en la adopción de otro tipo de medidas, incluidas las de carácter positivo. En primer lugar, y por lo que concierne a la suspensión, es perfectamente posible que el Tribunal acuerde la suspensión parcial de la resolución impugnada o en relación con la cual se pide el amparo. Los AATC 211/1992, de 20 de julio; 59/1996, de 11 de marzo; y 313/1999, de 15 de diciembre, constituyen un buen ejemplo de otorgamiento de una suspensión parcial, pues en ellos el Tribunal distingue entre el embargo adoptado en las resoluciones impugnadas en amparo, cuya suspensión deniega, y la ejecución de dicho embargo, cuya suspensión, por el contrario, otorga. La doctrina del Tribunal, resumida en el más reciente de los Autos citados, es la siguiente:

<< [...] es preciso tener en cuenta que la Sentencia cuya firmeza declara el Auto de inadmisión recurrido en amparo acuerda el mantenimiento del embargo sobre determinadas fincas [...]. Se trata, por lo tanto, de una resolución judicial por que por ella misma no determina la ejecución de los bienes inmuebles para el cobro de las deudas laborales, sin que tampoco le conste a este Tribunal ni el estado en el que aquélla se encuentra ni si tan

---

370. Chinchilla Marín, Carmen; OBRA CITADA. Página 891.

\* Modificado por la nueva Ley Orgánica del Tribunal Constitucional.



siquiera ha alcanzado a las fincas en cuestión [...]. Así la cuestión, y tal como propone el Ministerio Fiscal, resulta de plena aplicación la distinción que ya efectuamos en el ATC 211/1992. En él mantuvimos que ‘[...] ningún perjuicio irreparable se sigue del hecho de que [la vivienda] se encuentre embargada y dicho embargo anotado preventivamente en el Registro de la Propiedad. El embargo constituye una limitación de naturaleza procesal al poder dispositivo del deudor ejecutado sobre el bien embargado, cuyo efecto consiste en que cualesquiera que sean los actos de disposición realizados después del mismo, no pueden ser opuestos al juez ejecutor ni impiden la prosecución de la actividad ejecutiva sobre dicho bien. La anotación preventiva del embargo, por su parte, advierte a los terceros de la existencia de la traba y destruye la presunción de buena fe establecida en el artículo 34 de la Ley Hipotecaria, impidiendo que el bien sea enajenado sin la carga del embargo y haciendo jugar al principio de prioridad registral a favor del ejecutante que obtuvo la anotación. En consecuencia, aunque es indudable que de un embargo y de una anotación preventiva de embargo pueden derivarse perjuicios, es igualmente indudable que los mismos no han de ser irreparables [...]’. Por el contrario, continuábamos declarando en el Auto citado, ‘[...] lo que sí puede causar un daño irreparable o de muy difícil reparación es la continuación de la tramitación del proceso de ejecución, porque habrá previsiblemente de conducir a la subasta y adjudicación [de la vivienda]. Teniendo en cuenta dicha circunstancia, en este caso concreto la suspensión para evitar que en su caso el amparo pueda perder su finalidad, es la que incide sobre el curso de los autos de ejecución [...]’. Sobre la base de esta diferenciación [...], es claro que en el presente supuesto no procede la suspensión del embargo [...]. Ahora bien, en la medida en que el procedimiento de ejecución de aquélla llegase a alcanzar a las fincas cuya afección al pago de las deudas se discute, si debe estimarse su suspensión en lo relativo exclusivamente a la realización de aquéllas, ya que, siguiendo la distinción anteriormente expuesta, de la venta de las fincas si derivarían perjuicio difícilmente reparables>>. 371)

La tan citada Doctora CHINCHILLA MARÍN, advierte: “Además de la posibilidad de otorgar parcialmente la suspensión solicitada, el Tribunal puede adoptar, y de hecho ha adoptado, medidas cautelares distintas a la suspensión de la ejecución de la resolución por razón de la cual se solicite el amparo, única medida prevista por el artículo 56.\* Salvo

---

371. Chinchilla Marín, Carmen; OBRA CITADA. P.p 894-895.

\* Actualmente modificado por la LO 6/2007 de 24 de Mayo

error por mi parte, la primera vez que el Tribunal adoptó una medida cautelar distinta a la suspensión fue en los AATC 148 y 181/1990, de 2 y 23 de abril, en los que, accediendo a la solicitud del recurrente, ordenó que se practicara la anotación preventiva de la demanda de amparo. El tribunal reconoce que su Ley Orgánica «sólo contempla, como medida de preservación del contenido del amparo en la duración del proceso constitucional la suspensión» [ATC 148/1990, de 2 de abril (FJ. 1.º)], pese a lo cual adopta una medida cautelar distinta justificándolo en la aplicación supletoria de la LEC (artículo 80 LOTC).

La trascendencia de la decisión adoptada en estos Autos hubiera exigido, en mi opinión, un mayor esfuerzo de argumentación por parte del Tribunal, pero lamentablemente se limitó a invocar el artículo 80 de su Ley Orgánica para aplicar supletoriamente la LEC, lo que tampoco está exento de problemas, por las razones que se exponen a continuación.

En primer lugar, el artículo 80 de la Ley Orgánica establece la supletoriedad de la LEC y de la LOPJ, pero en unas materias tasadas, entre las que no se encuentran las medidas cautelares, escollo que el Tribunal ha salvado -aunque, insisto, no en esas primeras resoluciones- argumentando que la aplicación supletoria de estas Leyes es admisible en algún supuesto más allá de los explícitamente mencionados en el artículo 80, por razón de analogía y en la medida en que no vaya contra la Ley Orgánica y sus principios inspiradores [ATC 46/1998, de 24 de febrero (FJ. 1.º b); y STC 86/1982, de 23 de diciembre (FJ. 2.º)]. En segundo lugar, no es evidente que se dé el presupuesto de hecho necesario para aplicar supletoriamente la LEC; presupuesto que según ha manifestado el propio Tribunal consiste en la ausencia de regulación específica en su propia Ley, ya que de otro modo más que de supletoriedad se trataría de una regulación alternativa a la contenida en la Ley Orgánica, que, por mandato constitucional (artículo 165 CE), es la única por la que puede regirse el procedimiento a seguir ante el Tribunal [ATC 46/1998, de 24 de febrero (FJ. 1.º b)]. En tercer y último lugar, en los casos en los que se acuerda la anotación preventiva de la demanda de amparo, en realidad lo que el Tribunal aplica en último término es la Ley Hipotecaria, que es la que regula la anotación preventiva de demandas relativas a la propiedad inmobiliaria, aunque bien es cierto que ello es posible en virtud de la remisión que el artículo 1453 de la vieja LEC, entonces aplicada, hacía a las disposiciones de la Ley Hipotecaria y Reglamento para su ejecución, por más que la Ley Hipotecaria no contemplara, como es lógico, la anotación de las demandas de amparo.” 372)

---

372. Chinchilla Marín, Carmen; OBRA CITADA. P.p 895-896.

A lo antes dicho CARMEN CHINCHILLA, añade: “Queda claro, pues, cuál es el fundamento de los poderes cautelares generales del Tribunal Constitucional en el recurso de amparo: la necesidad de garantizar la efectividad de la tutela que la Constitución le encomienda a este recurso y, por ende, al Tribunal. Resulta innecesario, pues, seguir invocando la supletoriedad de la LEC, ya que la cláusula general de medidas cautelares está implícita en el artículo 56,\* al ser una derivación directa y necesaria de la función cautelar que dicho precepto regula. En efecto, la tutela cautelar que el recurso de amparo exige no puede reducirse a la suspensión, por la sencilla razón de que en muchos supuestos dicha medida no servirá para garantizar que el amparo preserve su finalidad y por eso será necesario adoptar otro tipo de medida, ya que la tutela judicial que con el amparo se otorga necesita, para ser efectiva -luego lo exige-, que en cada caso se adopte la medida que sea necesaria para evitar que el recurso pierda su finalidad. Por eso debe considerarse que han quedado atrás las resoluciones del Tribunal en las que afirmaba la imposibilidad de adoptar medidas distintas de la suspensión y, especialmente, aquéllas que tuvieran un contenido positivo o se adoptaran frente a actos de contenido negativo.” 373)

Continúa diciéndonos la Doctora CARMEN CHINCHILLA: “Por lo que se refiere a la perturbación grave de los intereses generales, ha de tratarse de intereses <<que posean axiológicamente una superior entidad cualitativa>> al que el recurrente defiende con su pretensión de suspensión [AATC 29/1981, de 11 de marzo (FJ. 1.º); 123/1983, de 23 de marzo (FJ. 1.º); 130/1983, de 23 de marzo (FJ. 1.º); y 153/1986, de 19 de febrero (FJ. 3.º)], lo que significa que han de ser intereses que se identifiquen con derechos o valores dignos de compararse, en pie de igualdad, con el derecho fundamental cuya integridad pretende proteger cautelarmente el recurrente y, por supuesto, intereses distintos al interés general en que las resoluciones judiciales se ejecuten.

Por lo que se refiere a los derechos y libertades de un tercero, la Ley dice claramente que ha de tratarse de derechos fundamentales o libertades públicas; por tanto, y por la misma razón que antes se ha expuesto, derechos fundamentales que han de revestir valor superior a los que el demandante de amparo defiende en su recurso. En cualquier caso, lo que está fuera de toda duda es que la Ley obliga al Tribunal a tomar en consideración los posibles daños que pueden derivarse de la medida cautelar solicitada para los derechos de los terceros, individual o colectivamente considerados, y a compararlos con

---

\* Actualmente modificado por la LO 6/2007 de 24 de Mayo  
373. Chinchilla Marín, Carmen; OBRA CITADA. Página 898.

el daño que al demandante de amparo le causaría la denegación de la misma.

Por último, debe señalarse que en relación con los terceros y el peso que sus derechos tienen en el juicio ponderativo que implica la decisión cautelar, el Tribunal, en su ya citado ATC 307/1999, de 13 de diciembre (FJ. 4.º), ha llegado a admitir que no cabe descartar que las medidas cautelares puedan adoptarse en razón de los perjuicios que se causarían a un tercero distinto del recurrente en amparo. Lamentablemente, esta afirmación, de gran trascendencia, a mi juicio, ya que admite que la suspensión solicitada por el recurrente a quien puede beneficiar, en realidad, es a un tercero que no es parte en el recurso (en el caso de autos, la arrendataria de la recurrente), se presenta huérfana de toda explicación que permita averiguar cuáles pueden ser los casos -en principio, es de suponer que excepcionales- en los que el demandante de amparo puede solicitar medidas cautelares <<en razón de los perjuicios que se causarían a un tercero>>. 374)

Luego CHINCHILLA MARÍN, señala: “En otro orden de cosas, y por lo que se refiere a los límites de la tutela cautelar en el recurso de amparo, en reiteradas ocasiones el Tribunal ha puesto de manifiesto que no procede suspender una resolución que ya está completamente ejecutada (ATC 234/1999, de 11 de octubre), lo cual no deja de ser lógico, pues ninguna eficacia, susceptible de ser paralizada, despliega ya una resolución de esas características, y, por otro lado, como ha declarado el Tribunal, la Ley Orgánica no le otorga facultades para revocar las resoluciones judiciales que han ejecutado de manera plena las recurridas en amparo, sino para suspender aquéllas que disponen tal ejecución en cuanto las mismas siguen produciendo efectos [ATC 193/2000, de 21 de julio (FJ. 2.º)].

Ahora bien, siendo esto así, y habiendo manifestado el Tribunal que dicha circunstancia conlleva la pérdida de objeto de la solicitud de suspensión haciendo improcedente cualquier decisión al respecto [por todos, ATC 193/2000, de 21 de julio (FJ. 2.º)], debe hacerse alguna matización al respecto. En primer lugar, hay que señalar que, no obstante esa doctrina, mantenida desde sus primeras resoluciones (ATC 87/1981, de 29 de julio), el Tribunal ha otorgado en alguna ocasión la suspensión solicitada a pesar de que la sanción recurrida por un recluso (un fin de semana de aislamiento) ya se había cumplido. En este caso (ATC 58/1996, de 11 de marzo), el Tribunal suspendió los efectos que pudieran derivarse de la sanción en relación con determinados beneficios penitenciarios o con la libertad condicional. En otro supuesto, el Tribunal accedió a

---

374. Chinchilla Marín, Carmen; OBRA CITADA. Página 900.

otorgar la suspensión de la convocatoria de unas oposiciones, no obstante haberse celebrado ya todos los ejercicios, por considerar que hasta que no se produjesen los nombramientos y se celebrase la fase de prácticas no podía considerarse íntegramente ejecutada la resolución cuya suspensión solicitaba el demandante de amparo (ATC 145/1989, de 27 de marzo).

Pero, aparte de estos ejemplos que ponen de manifiesto que el Tribunal no mantiene una concepción excesivamente rígida sobre la regla de que no cabe suspender lo ya ejecutado, lo verdaderamente importante radica en que, desde el momento en que el Tribunal ha admitido la posibilidad de adoptar cuantas medidas sean necesarias para cumplir con la finalidad prevista en el artículo 56,\* la doctrina de la imposibilidad de suspender resoluciones ya ejecutadas, totalmente correcta, deja de tener sentido, pues aunque no quepa la suspensión en tales casos podrá -y deberá- adoptarse otro tipo de medidas, que, por otro lado, son las únicas que interesan al recurrente por su idoneidad para cumplir con la finalidad cautelar que persigue. Así lo ha manifestado el Tribunal en su reciente Auto 193/2000, de 21 de julio, en el que, después de descartar la suspensión, por estar ya ejecutada la sentencia recurrida, dice que todo ello lo es sin perjuicio de la posibilidad de adoptar medidas cautelares positivas tendentes a asegurar la efectividad de una eventual estimación del amparo. En este Auto, recaído en el conocido *asunto Nike*, el Tribunal deniega la suspensión y acuerda la anotación preventiva de las demandas de los recursos de amparo en el Registro de Marcas con reflejo de dicha circunstancia en el <<Boletín Oficial de la Propiedad Industrial>>. 375)

CARMEN CHINCHILLA MARÍN, observa: “Un supuesto distinto al examinado (imposibilidad de suspender lo ya ejecutado) es el de que el órgano judicial encargado de la ejecución haya suspendido la resolución objeto de recurso de amparo a la espera de que el Tribunal Constitucional resuelva sobre la solicitud de suspensión. En estos casos, como ha manifestado el propio Tribunal, <<nada empece ni hace inútil la resolución del incidente de suspensión>> [...], ya que, <<con independencia del entendimiento que los órganos judiciales posean de sus propias potestades en cuanto a la ejecución efectiva de sus resoluciones, lo cierto es que tal entendimiento no puede privar a este Tribunal de una potestad que nuestra Ley Orgánica le confiere>> (AATC 206/2000, de 18 de septiembre; y

---

375. Chinchilla Marín, Carmen; OBRA CITADA. Página 901.\*

\* Actualmente modificado.

126/1998, de 1 de junio).

Un último límite a los poderes cautelares del Tribunal en el recurso de amparo lo constituye la imposibilidad de anticipar la estimación del recurso a la fase cautelar del mismo. A pesar de que en algunas ocasiones el Tribunal haya manifestado que el hecho de que el otorgamiento de la suspensión solicitada supusiera la anticipación de una eventual estimación del amparo no le impediría conceder la suspensión (ATC 324/1992, de 26 de octubre), y a pesar de que en algunos casos la haya otorgado, efectivamente, aunque con ello adelantara inevitablemente la estimación del recurso (AATC 352/1989, de 19 de junio; 434/1989, de 10 de agosto; y 120/1996, de 20 de mayo), creo que puede decirse que se ha consolidado el principio de que no resulta procedente adoptar la medida cautelar solicitada si ello implica la concesión anticipada del amparo (entre otros muchos, AATC 249/1996, de 16 de septiembre; 282/1996, de 14 de octubre; 287/1996 de 14 de octubre; 385/1996, de 18 de diciembre; 3/1997, de 13 de enero; 22/1997 de 27 de enero; 283/1997, de 21 de julio; 180/1998, de 22 de julio; 193/2000, de 21 de julio). Este principio, que plantea la espinosa cuestión de si cabe o no la tutela cautelar frente a resoluciones de naturaleza cautelar, demuestra, una vez más, en su más cruda realidad, las limitaciones de la justicia, en general, y de la justicia cautelar, en particular, ya que lleva inevitablemente a tener que aceptar que frente a ciertos supuestos no cabe la tutela cautelar. 376)

CHINCHILLA MARÍN, opina: “La solicitud de la suspensión u otra medida cautelar no produce, por sí sola, efecto alguno sobre la ejecutividad del acto impugnado, ya que, como viene declarando el Tribunal Constitucional, aunque su Ley Orgánica <<no lo diga así, explícitamente, no parece discutible que la interposición del recurso de amparo, por su propia naturaleza intrínseca, no obsta a la vigencia, efectividad o ejecutoriedad de las disposiciones generales, actos de la Administración o de cualquier otra institución del Estado y sentencias que son su objeto>>, siendo ello <<una consecuencia de la presunción de legitimidad que alcanza a todas las actuaciones de los poderes públicos, presunción inherente a la entera actividad pública (legislativa, ejecutiva y judicial) que está presente y operante, aunque implícita, en la Constitución y a veces explícita en el resto del ordenamiento jurídico>> [AATC 184/1998, de 14 de septiembre (FJ: 1. º), y 235/1999, de 11 de octubre (FJ. 1. º)]. Así, pues, queda descartado que en el recurso de amparo resulte de aplicación la regla que el propio Tribunal ha enunciado para el ámbito del recurso

---

376. Chinchilla Marín, Carmen; OBRA CITADA. P.p 901-902.

contencioso-administrativo, en el sentido de que, una vez interpuesto un recurso y solicitada la suspensión de un acto administrativo, la Administración no puede ejecutarlo mientras esté pendiente de resolución por los órganos judiciales la solicitud de suspensión del mismo (STC 78/1986, de 20 de mayo). Ahora bien, y dicho ello, una cosa es que el demandante de amparo no pueda pretender la paralización de la eficacia del acto recurrido por el solo hecho de haber solicitado su suspensión, y otra, muy distinta, que el órgano responsable de su ejecución siga adelante con la misma a pesar de tener conocimiento de la pendencia de una decisión del Tribunal Constitucional sobre la cuestión. En mi opinión, salvo que razones de interés general reclamen con urgencia dicha ejecución, el órgano responsable de la misma -siempre, claro está, que conozca la existencia del recurso de amparo y la solicitud de suspensión- debería esperar a la resolución del Tribunal para evitar que cuando éste tenga que pronunciarse sobre la suspensión de un acto el mismo esté ya completamente ejecutado.” 377)

La Doctora CHINCHILLA MARÍN nos sigue explicando: “El incidente cautelar en el recurso de amparo está presidido por el principio de contradicción, ya que la Ley Orgánica exige que se dé audiencia a las partes y al Ministerio Fiscal, pese a lo cual es doctrina reiterada del Tribunal que, dado el carácter perentorio y apremiante de la suspensión, la preceptiva audiencia de las partes de que habla la Ley sólo puede estar referida a las que estén personadas al tiempo de resolverse el incidente cautelar, sin que sea posible oír a los ausentes ni esperar a personaciones futuras [AATC 834/1985, de 27 de noviembre (FJ. 1. °); y 87/1992 de 30 de marzo (FJ. 1. °)]. Obviamente, las partes que se personen con posterioridad a la resolución del trámite cautelar podrán ejercer su derecho de defensa, bien a través del recurso de súplica previsto en el artículo 93.2 bien por la vía del artículo 57, ambos de la Ley Orgánica, tal y como se expone en el comentario de este precepto, al que ahora nos remitimos.

En alguna ocasión, y con carácter excepcional, derivado de la urgencia del caso, el Tribunal ha adoptado medidas cautelares *inaudita parte*. Así ha ocurrido, por ejemplo, en los AATC 285/1998, de 16 de diciembre; y 96/2000, de 31 de marzo, en los que, a la vista de la ejecución inmediata de resoluciones que implicaban la extradición del demandante de amparo, y una vez admitido a trámite el recurso, el mismo día en que dicha admisión se producía, la Sala correspondiente decidía, dada <<la especialísima urgencia del caso>>,

---

377. Chinchilla Marín, Carmen; OBRA CITADA. P.p 902-903.

acordar la suspensión <<con carácter provisional, de modo inmediato y a reserva de la ulterior audiencia a las partes>>, todo ello al objeto de que el recurso no pierda su finalidad de ser finalmente estimado. En ambas resoluciones, simultáneamente se acuerda abrir la pieza sobre el incidente de suspensión y conceder la audiencia a la parte recurrente y al Fiscal para que aleguen lo que estimen procedente sobre el mantenimiento o no de dicha suspensión. Poco más se dice en estos dos importantes Autos, que ponen de manifiesto la flexibilidad del Tribunal a la hora de interpretar el artículo 56\* de su Ley Orgánica, pero que inevitablemente dejan abiertas cuestiones tan importantes como la de si perdería o no automáticamente su eficacia la medida cautelar adoptada en el caso de que el recurrente, dentro del plazo concedido para ello, no reiterara su solicitud ni hiciera consideración alguna al respecto, o la de si puede considerarse a partir de ahora que, cada vez que el recurrente ponga en conocimiento la inminente ejecución del acto impugnado, deberá el Tribunal adoptar medidas provisionalísimas si se demuestra que ello es necesario para impedir que el amparo pierda su finalidad. Sin duda, la respuesta tendría que ser positiva, pues siempre que se demuestre que la inmediata ejecución del acto recurrido puede hacer perder su utilidad al recurso de amparo, y con ello a la decisión cautelar pendiente de adopción, se habrá dado el presupuesto de que el Tribunal ha partido en estos dos Autos para adoptar medidas cautelares provisionalísimas, y que no es otro que impedir que el amparo pierda su finalidad en caso de que sea estimado. Ni que decir tiene que las decisiones adoptadas por el Tribunal en los Autos citados son tan esperanzadoras para el demandante de amparo como preocupantes para el propio Tribunal Constitucional, visto el número de recursos de amparo y la frecuencia con la que se solicita la suspensión.” 378)

Reiteradamente CHINCHILLA MARÍN, manifiesta: “Obviamente, la decisión cautelar plantea más cuestiones de naturaleza procesal que las que aquí se han expuesto, ya que en principio, a la resolución de la solicitud de medidas cautelares pueden resultarle de aplicación muchos de los preceptos del Título VII, que contiene las disposiciones comunes sobre procedimiento, pero la naturaleza de este comentario, por fuerza limitada, obliga, lamentablemente, a prescindir de su estudio. Por ello, para terminar, solo resta añadir que, de acuerdo con lo previsto en el artículo 87 de la Ley Orgánica, todos los poderes públicos están obligados al cumplimiento de lo que el Tribunal Constitucional resuelva, y

---

\* Ya Modificado.

378. Chinchilla Marín, Carmen; OBRA CITADA. P.p 904-905.



ello con independencia de que su decisión se produzca en forma de sentencia o Auto, como es el caso de las decisiones en materia cautelar (artículo 86.1 LOTC), lo que significa que el demandante de amparo que haya obtenido la tutela cautelar del Tribunal podrá solicitar que se adopten las medidas necesarias para obtener su inmediato cumplimiento, ya que, como resolución judicial, aunque sea de naturaleza cautelar, tiene fuerza ejecutiva.” 379)

Completando lo anterior, nos apoyamos en la obra de Don ANTONIO MOYA GARRIDO: “I. La petición de suspensión es una cuestión necesitada de pronta resolución. [185] ‘En el incidente de suspensión abierto a raíz de la demanda, el Ministerio Fiscal se opuso en su escrito de 17 de agosto a la suspensión del procedimiento de la causa 422/1980 y la Sección de vacaciones dictó auto a 31 del mismo mes desestimando la pretensión de suspensión, porque no apreció perjuicios previsibles para el recurrente por el hecho de que la causa penal continuara su curso. No obstante, la Sección hacía constar que, por causa de la inhabilidad del mes de agosto a efectos intraprocesales aunque no respecto a cuestiones necesitadas de pronta solución, como lo son las peticiones de suspensión, ésta tenía que resolverse antes de haberse cerrado el trámite de admisión abierto en el proceso principal, por lo cual la resolución de la suspensión se hacía con la provisionalidad propia de los actos en que la suerte de la demanda pende del incidente de admisión abierto con arreglo al artículo 50 de la LOTC’. *S. Sala 1.ª, de 10-3-82, RA 225/81,*

*Antecedente 5.º, íntegro.*

II. No ha lugar en trámite de Sentencia. [186] No ha lugar a decidir sobre el incidente de suspensión cuando la causa se encuentra en trámite de Sentencia. *Res. S. Sala 1.ª, de 10-4-81, RA 96/80, Antecedente 6.*

III. No afecta a las medidas cautelares adoptadas en el proceso penal. [187] ‘Formada la pieza separada para tramitar el incidente de suspensión, la Sala Primera por auto de 3 de febrero de 1982 acordó la denegación de la suspensión solicitada fundamentada en la reconducción del recurso de amparo a la eventual concurrencia de una posible dilación indebida en el proceso penal que se sigue al recurrente, ello sin tener que afectar a las medidas cautelares adoptadas durante aquél, salvo que el TC llegue a apreciar en ellas una vulneración constitucional que requiriese de urgente y provisional remedio.’ *S. Sala 1.ª, de 2-7-82, RA 196/81, antecedente 3.º*

IV. Reiteración de peticiones. [188] ‘Como en la demanda se sostiene que <<procede

decretar la suspensión de la ejecución del Auto combatido>> el Tribunal por providencia de 3 de diciembre de 1980, ordenó la formación de la correspondiente pieza separada para el incidente de suspensión. El 11 de diciembre se recibió un escrito de la Audiencia Provincial de Córdoba, fechado a 5 de diciembre, en el que se comunicaba al Tribunal que la audiencia, en aquella misma fecha, había acordado la suspensión provisional de la ejecución de la Sentencia en cuanto a la privación de libertad, por haberse presentado ante ella copia del escrito de recurso de amparo constitucional interpuesto el 26 de noviembre. En el trámite del incidente de suspensión y previa audiencia al Ministerio Fiscal en cumplimiento del artículo 56,2 de la LOTC,\* la Sala 2.<sup>a</sup> de este Tribunal dictó Auto de 9 de enero de 1981, en el que decidió no haber lugar a la suspensión de la ejecución del acto impugnado. Notificado el Auto al Procurador señor R. M., el 20 de enero de 1981, éste, en otrosí incluido en su escrito de alegaciones, de 3 de febrero de 1981, solicitó de nuevo la suspensión <<de la ejecución de los actos combatidos.>> Otorgado plazo de tres días al Ministerio Fiscal, éste, en escrito de 16 de febrero interesó al Tribunal la denegación de la suspensión de la Sentencia de la Audiencia de Córdoba, de 18 de noviembre de 1977. Finalmente, la Sala, por Auto de 25 de febrero de 1981, entendiendo que la reiteración del recurrente en su petición de suspensión no entrañaba cambio alguno en la situación resuelta por el Auto de 9 de enero, acordó desestimar la petición del recurrente.’ *S. Sala 2.ª, de 30-3-81, RA 220/80, antecedente 9, íntegro.* ” 380)

Resulta provechoso, transcribir, lo que en relación al tema, nos dice el tratadista FAUSTINO CORDÓN: “La necesidad de compaginar el principio de ejecución inmediata de los actos de los poderes públicos y la defensa de los derechos e intereses de los particulares afectados que reaccionan frente a los mismos solicitando la tutela jurisdiccional, ha dado lugar a dos sistemas diferentes, la suspensión de la ejecutividad del acto y el mantenimiento de la misma, con la obtención, en el caso de que dicho acto sea posteriormente anulado, de una indemnización por los daños y perjuicios causados.

En abstracto, la defensa de uno u otro sistema está en función del interés cuya protección se considere preeminente. Con el primero de ellos se presta atención preferente a los derechos de los particulares; con el segundo, al interés público o general. Pero ninguno de los dos se aplica de manera absoluta, sino que deja una puerta abierta (más o

---

\* Actualmente modificado por la Ley Orgánica 6/2007 de 24 de Mayo.

380. Moya Garrido Antonio. EL RECURSO DE AMPARO SEGÚN LA DOCTRINA CONSTITUCIONAL. Bosch, Casa Editorial, S.A. – Urgel, 51 bis – Barcelona, España 1983. p. p. 59, 61.

menos amplia) a la aplicación del otro.

El sistema de la no suspensión ha sido el tradicional en nuestro proceso administrativo; el criterio de la suspensión, por el contrario, ha sido el seguido por el legislador cuando de la protección jurisdiccional de derechos fundamentales se trata.” 381)

Por lo que a este tema se refiere, actualmente dispone el artículo 56 de la Ley Orgánica 6/2007 que: 1. La interposición del recurso de amparo no suspenderá los efectos del acto o sentencia impugnados. 2. Ello no obstante, cuando la ejecución del acto o sentencia impugnados produzca un perjuicio al recurrente que pudiera hacer perder al amparo su finalidad, la Sala, o la Sección en el supuesto del artículo 52.2, de oficio o a instancia del recurrente, podrá disponer la suspensión, total o parcial, de sus efectos, siempre y cuando la suspensión no ocasione perturbación grave a un interés constitucionalmente protegido, ni a los derechos fundamentales o libertades de otra persona.

Luego, el Catedrático CORDÓN MORENO expresa: “El artículo establece la suspensión, como principio general y parece que de manera vinculante para el Tribunal Constitucional (<<suspenderá>>), siempre que concurra la condición que prevé (<<si la ejecución hubiere de ocasionar un perjuicio que haría perder al amparo su finalidad>>); además, contempla una excepción, que se configura como una facultad (<<podrá>>), cuando concurra alguna de las circunstancias previstas.

La diferencia con el sistema de la Ley 62/1978, de 26 de diciembre, han sido resaltadas por la jurisprudencia. En esta ley <<la suspensión del cumplimiento del acto impugnado es obligatoria, salvo que se justifique la existencia o posibilidad de perjuicio grave para el interés general. Por el contrario, en el procedimiento de amparo, es preciso, para que la suspensión sea preceptiva, una condición específica que consiste en que el cumplimiento del acto impugnado tenga el efecto de hacer perder al amparo su finalidad>> (ATC 529/1983, de 8 de noviembre). La diferencia entre ambos criterios -continúa esta resolución- se explica <<porque el acto recurrido en amparo ha tenido que ser, normalmente revisado y conformado por los Tribunales de Justicia, por lo que goza de la presunción de legalidad y constitucionalidad propia de las resoluciones judiciales, lo que no ocurre

---

381. Cordon Moreno, Faustino; EL PROCESO DE AMPARO CONSTITUCIONAL. (Segunda Edición Actualizada). Distribuciones de La Ley, S.A., Monterrey, 1, km. 17.200 Ctra. de La Coruña 28230 Las Rozas, Madrid, España 1992. Página 158.

cuando el acto objeto de debate es sometido inicialmente a la jurisdicción de aquellos Tribunales>>.” 382)

Es provechoso, para los efectos del comentario final de este acápite, terminarlo con los cuatro últimos dispositivos del actual artículo 56 (LO 6/2007 de 24 de mayo): 383)

## II.6.2. Suspensión del acto reclamado en el juicio de amparo en México

Los tratadistas mexicanos “nos recuerdan que el objeto de toda medida precautoria es obtener una protección jurídica contra un daño o perjuicio inminente y que opera en dos hipótesis: *a)* en aquella en la cual el que la pide pone en conocimiento del juez determinados hechos que si se realizan forzosamente tienen que generar un daño o un perjuicio para el que solicita la medida; y *b)* precisamente dentro del juicio de amparo cuando el quejoso al propio tiempo que solicita protección en contra de actos de las autoridades que señala como responsables; plantea un incidente llamado de suspensión que tiene por objeto impedir que el acto que combate se realice, porque ello implicaría una actividad lesiva a sus intereses, ya sean estos jurídicos o económicos. En ambos aspectos hay la inminencia de un daño o de un perjuicio, nada más que en el primer caso los actos provienen de particulares, y en el segundo son actos de autoridad, pero en las dos hipótesis el juez debe examinar la procedencia de la medida cautelar, con vista a los datos demostrativos del interés que existe por parte de quien solicita la medida, y los referentes a las consecuencias o efectos que pueda producir al solicitante la realización de los actos que

---

382. Cordon Moreno, Faustino; OBRA CITADA. P.p 158-159.

383. Artículo 56.3 LOTC: Asimismo, la Sala o la Sección podrá adoptar cualesquiera medidas cautelares y resoluciones provisionales previstas en el ordenamiento, que, por su naturaleza, puedan aplicarse en el proceso de amparo y tiendan a evitar que el recurso pierda su finalidad.

Art. 56.4 La suspensión u otra medida cautelar podrá pedirse en cualquier tiempo, antes de haberse pronunciado la sentencia o decidirse el amparo de otro modo. El incidente de suspensión se sustanciará con audiencia de las partes y del Ministerio Fiscal, por un plazo común que no excederá de tres días y con el informe de las autoridades responsables de la ejecución, si la Sala o Sección lo creyera necesario. La Sala o la Sección podrá condicionar la denegación de la suspensión en el caso de que pudiera seguirse perturbación grave de los derechos de un tercero, a la constitución de caución suficiente para responder de los daños o perjuicios que pudieran originarse.

Art. 56.5 La Sala o la Sección podrá condicionar la suspensión de la ejecución y la adopción de las medidas cautelares a la satisfacción por el interesado de la oportuna fianza suficiente para responder de los daños y perjuicios que pudieren originarse. Su fijación y determinación podrá delegarse en el órgano jurisdiccional de instancia.

Art. 56.6 En supuestos de urgencia excepcional, la adopción de la suspensión y de las medidas cautelares y provisionales podrá efectuarse en la resolución de la admisión a trámite. Dicha adopción podrá ser impugnada en el plazo de cinco días desde su notificación, por el Ministerio Fiscal y demás partes personadas. La Sala o la Sección resolverá el incidente mediante auto no susceptible de recurso alguno.

den origen a la promoción de la medida precautoria.” 384)

Es conveniente que analicemos esta fase del procedimiento de amparo desde el comienzo de la exposición: 385)

Nos dice el Doctor CARLOS ARELLANO: “...La palabra ‘suspensión’ de origen latino: ‘suspensio, suspensionis’, es la acción y efecto de suspender. A su vez, el verbo ‘suspender’, del latín ‘suspendere’, en una de sus acepciones significa: ‘Detener o diferir por algún tiempo una acción u obra’.

En el ámbito del juicio de amparo, la suspensión es la determinación judicial por la que se ordena detener la realización del acto reclamado, temporalmente, mientras se resuelve la cuestión constitucional planteada. Si atendemos a los elementos de la suspensión que nos proporciona la Ley de Amparo, encontramos que el artículo 35 le da a la suspensión el carácter de incidente, mientras que el artículo 123 del propio ordenamiento le señala su objeto: ‘El juez de Distrito, al conceder la suspensión, procurará fijar la situación en que habrán de quedar las cosas, y tomará las medidas pertinentes para conservar la materia del amparo hasta la terminación del juicio.’

---

384. Delgado Moya, Rubén; LEY DE AMPARO (Comentada). Editorial Sista, S.A. de C.V. Antonio Maceo Número 9, Colonia Escandón. México D.F. -11800, 2001. Página 467

385. “Uno de los aspectos medulares del juicio de amparo lo constituye la suspensión, misma que surgió casi a la par de dicho medio de control constitucional y que ha merecido en estos años diversos estudios al respecto, toda vez que no es sino hasta 1994 con la adición al artículo 105 constitucional –de la controversia constitucional y la acción de inconstitucionalidad–, que propiamente podemos hablar de la existencia de un verdadero Derecho Procesal Constitucional en nuestro país.

Como ya se dijo, la suspensión tiene por objeto mantener viva la materia de amparo evitando que el acto sea consumado en forma irreparable, sin tomarse en cuenta que en forma definitiva sea o no constitucional el acto reclamado; sino que también se propone evitar al agraviado, durante la tramitación del juicio de amparo, los daños y perjuicios que la ejecución del mismo pudiera ocasionarle.

Existen reconocidos tratadistas que concuerdan en la asimilación de la suspensión del acto reclamado, con las medidas cautelares, en donde produce efectos provisionales, pues está encaminada a dar al juicio principal las condiciones necesarias para el dictado de una sentencia justa, congruente y eficaz a su tiempo. Como se dijo la suspensión se asemeja a las medidas cautelares, y por ende le son aplicables las reglas en lo que no se opongan específicamente a su naturaleza.

Lo anterior tiene su fundamento en el artículo 107, fracciones X y XI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de donde se desprende que se deberá de tomar la naturaleza de la violación alegada, la dificultad de reparación de los daños y perjuicios que pueda sufrir el agraviado en su ejecución.

Sin embargo el juicio de amparo se ha significado por una de sus partes como verdadero medio de defensa en contra de los actos de autoridad cada vez más demandantes, esto es, su suspensión viene a ser como un adelanto de la sentencia concesoria de amparo que pudiera dictarse.

La suspensión puede darse en el juicio de amparo de acuerdo con el acto reclamado y la naturaleza de la violación alegada, es decir, si se reclama una sentencia definitiva estaremos ante un juicio de amparo directo o uni-instancial (artículo 158 de la Ley de Amparo), mientras que si es por ejemplo una determinación del ministerio público sobre no ejercicio de la acción penal será un amparo indirecto o bi-instancial –artículo 114 de la ley invocada–, y en estos casos la suspensión se tramita de plano o como incidente.

Podemos intentar un concepto más detallado de la suspensión en el juicio de amparo:

La suspensión en el amparo es la institución jurídica en cuya virtud, la autoridad competente para ello, ordena detener temporalmente la realización del acto reclamado en el juicio de amparo hasta que legalmente se puede continuar o hasta que se decreta la inconstitucionalidad del acto reclamado en sentencia ejecutoria.” 386)

Inmediatamente después, el Profesor ARELLANO GARCÍA, agrega: “Constituyen elementos del concepto propuesto los siguientes:

- a) Se trata de una institución jurídica dado que hay una pluralidad de relaciones jurídicas entre la parte que solicita la suspensión, el órgano que la decreta, la autoridad responsable que ha de acatarla, el tercero perjudicado que puede oponerse o que por lo menos tiene garantizados sus derechos.
- b) La suspensión está prevista legalmente pero, en todos los casos, aun cuando opera de oficio, requiere de una determinación de la autoridad competente que la decreta.
- c) La autoridad competente que decreta la suspensión ordena que se detenga la realización del acto reclamado.
- d) Tal detención de la realización del acto reclamado es temporal, es transitoria, no es definitiva. Sólo la sentencia de amparo puede producir una paralización definitiva. La suspensión siempre es temporal, tiene límites de duración, no puede ir más allá del

(... cita n° 385)

La suspensión en el amparo directo se encuentra regulada en los artículos 170 al 176 de la ley de la materia, y en el indirecto en los artículos 122 al 144; siendo el fundamento constitucional de ambas el artículo 17 en sus fracciones X y XI.

La suspensión así planteada tiene la naturaleza jurídica de ser una medida cautelar, cuyos efectos partiendo de los artículos antes planteados son el que sólo opera sobre la eficacia de los actos positivos, no contra actos negativos o consumados; no tiene efectos constitutivos, tampoco restitutorios; no se puede analizar en ella el fondo del asunto pues es una medida que gira alrededor de la materia misma del amparo, pero no puede pronunciarse al respecto; como se puede apreciar del contenido de la tesis un mil ciento ochenta y cuatro, de la Quinta Época, sentada por la Primera Sala de nuestro más Alto Tribunal, visible en el Apéndice de 1995, Tomo VI, Parte HO, página ochocientos seis, de rubro y texto: *‘SUSPENSIÓN, MATERIA DE LA. DIFIERE DE LA DEL JUICIO. Al resolver sobre ella no pueden estudiarse cuestiones que se refieran al fondo del amparo’*.

Sin embargo los anteriores elementos que se han tenido como válidos y que traté de precisar con anterioridad han sufrido algunas mutaciones y flexibilizaciones, pues la suspensión ha tenido un desarrollo jurisprudencial importante, como ha sucedido en otros países, verbigracia España, Costa Rica, Guatemala, por citar algunos, en donde la suspensión se ha convertido en un verdadero guardián y defensor de los derechos del quejoso ante una administración pública cada vez más participante en la vida privada de sus gobernados, es decir aparece lo que se ha denominado la apariencia del buen derecho, quien ha tenido en el presidente de la Suprema Corte su mas insigne postulante.

Desarrollo Jurisprudencial de la Suspensión. La suspensión a mi entender, por señalar fechas ha tenido desde su nacimiento hasta 1996 su época clásica en donde con los elementos casi inflexibles de la ley el juzgador decidía si se otorgaba o se negaba en consecuencia, empero a partir de la fecha precisada se empieza a tratar de tomar en consideración otros aspectos que permitieron al quejoso seguir gozando de los derechos de los cuales había sido privado, sin importar que el acto de autoridad en apariencia ya estuviera ejecutado, y todo esto fue producto del desarrollo de la institución en la Jurisprudencia; para muestra de ello señalo algunas Tesis que demuestran la existencia de lo que menciono y a partir

386. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. P.p 890-891.

momento en que causa ejecutoria la sentencia definitiva de amparo.

e) La suspensión se produce “en el juicio de amparo”. Esto quiere decir, durante la tramitación del juicio de amparo, nunca antes de que se inicie el juicio de garantías y nunca cuando ya haya sentencia definitiva ejecutoriada.

f) Decimos “hasta que legalmente se pueda continuar” porque la realización del acto reclamado podrá continuarse, si se trata de suspensión provisional, una vez que se haya resuelto negar la llamada “suspensión definitiva”. Por ello, no aludimos a que la suspensión opere hasta que haya sentencia, máxime que, aun habiendo sentencia definitiva la suspensión permanece mientras se tramita el correspondiente recurso instaurado contra la sentencia definitiva.

g) Cuando ya hay sentencia ejecutoriada concluye la misión de la suspensión del acto reclamado. Si el amparo se concede, el acto reclamado habrá quedado paralizado definitivamente, no por efecto de la suspensión, sino por efecto de la sentencia concesoria del amparo. Si el amparo se niega, la autoridad responsable recuperará su potestad para llevar a efecto el acto reclamado.

---

(... cita nº 385)

de ellas se harán algunas consideraciones que vienen a romper con la postura clásica que se tiene acerca de suspensión:

1.- OCTAVA ÉPOCA, Tribunales Colegiados de Circuito, Parte: XIII-Marzo del Semanario Judicial de la Federación, página 473; ‘Suspensión de los Actos Reclamados Procede Concederla, Si el Juzgador de Amparo sin dejar de Observar los Requisitos del Artículo 124 de la Ley de Amparo, Considera que los Actos son Aparentemente Inconstitucionales. Para decidir sobre la procedencia de la suspensión de los actos reclamados, debe tomarse en cuenta que la suspensión tiene como objeto primordial preservar la materia del juicio, asegurando provisionalmente los bienes, la situación jurídica, el derecho o el interés de que se trate, para que la sentencia que en su día –lejano, en muchas ocasiones– declare el derecho del promovente, pueda ser ejecutada, eficaz e íntegramente; y para lograr este objetivo en el capítulo III, del título segundo del libro primero de la Ley de Amparo, se contienen una serie de disposiciones legales encaminadas todas ellas a conservar viva la materia del amparo, sin afectar intereses de terceros, ni de la sociedad, dentro de esas disposiciones legales se prevé, desde la suspensión automática de los actos hasta el tomar las medidas que estime convenientes el juzgador de amparo, para que no se defrauden derechos de terceros, evitando perjuicios a los interesados hasta donde sea posible, esto lleva implícito no sólo la suspensión (paralización de los actos reclamados), sino la existencia de otras medidas cautelares, tales como poner a un reo en libertad o levantar un estado de clausura ya ejecutada (criterio sustentado recientemente por la Suprema Corte de Justicia de la Nación), estos actos llevan implícito un adelanto de la efectividad de la sentencia de fondo que puede un día ser favorable. Esta suspensión de los actos que adelanta la efectividad aunque sea de manera parcial y provisional, de la sentencia de amparo, se encuentra perfectamente justificada con la preservación de la materia de amparo y el evitar que se causen daños y perjuicios de difícil o imposible reparación al quejoso. Para que se otorgue la suspensión es necesario que se den los requisitos del artículo 124 de la ley de la materia, que son: que la solicite el quejoso, que no se siga perjuicio al interés social ni se contravengan disposiciones de orden público, y que sean de difícil reparación los daños y perjuicios que se causen al agraviado con la ejecución del acto. Cuando se den estos tres requisitos la medida cautelar deberá concederse procurando el juzgador de amparo fijar la situación en que habrán de quedar las cosas y tomará las medidas pertinentes para conservar la materia del amparo hasta la terminación del juicio (último párrafo del citado artículo). Ahora bien, habría que preguntarse cómo el juzgador de amparo va a considerar que se cumplen los requisitos antes mencionados y cómo va a procurar fijar la situación en que habrán de quedar las cosas, tomando las medidas pertinentes para conservar la materia del amparo, la respuesta lógica y jurídica es mediante el análisis de la demanda de garantías y los anexos que se acompañan, tratándose de la suspensión provisional, y mediante el análisis de la demanda de amparo, los informes previos y las pruebas que aporten las partes, tratándose de la suspensión definitiva, porque dentro de las disposiciones que regulan este incidente de suspensión, se

Para concluir la caracterización de la suspensión en el juicio de amparo, conviene que precisemos algunos aspectos importantes de la suspensión.

- i) La suspensión puede concederse respecto de actos positivos pues, implican una acción, un hacer, una obra que puede suspenderse. Por ejemplo, la devolución de un bien embargado a su dueño que ha sido privado de la posesión, es una orden de la autoridad responsable que se detendrá a efecto de la suspensión.
- ii) La suspensión no puede concederse respecto de actos negativos pues, éstos consisten en no hacer, en una conducta de abstención. Ejemplo: un gobernado solicita una licencia, la autoridad responsable no la concede. La suspensión no puede producir el efecto de que se conceda su licencia.
- iii) La suspensión puede concederse contra los efectos positivos de un acto negativo. Ejemplo: un particular circula con un automóvil de alquiler y ha solicitado un permiso para que se le permita prestar servicio público de alquiler de automóvil. La autoridad deniega el permiso y en virtud de esa negativa pretende detener el vehículo, el efecto positivo

---

(... cita nº 385)

contempla la posibilidad de probar, con ciertas limitaciones propias de un procedimiento sumario, pero existen pruebas dentro del incidente que deben ser tomadas en consideración, siguiendo los principios que rigen cualquier procedimiento, todo esto deberá ser tomado en consideración por el Juez de Distrito para decidir si concede o niega la suspensión definitiva, para efectos prácticos podemos decir que debe tomar en cuenta todo lo que contiene el cuaderno incidental que se forma por separado del principal. Además, de conformidad con el artículo 107, fracción X, primer párrafo, de la Constitución Federal para el otorgamiento de la suspensión se tomará en cuenta la naturaleza de la violación alegada, para determinar esa <<naturaleza de la violación alegada>> (aparte obviamente de la certeza de actos), es que se estableció un sistema probatorio, con limitaciones como dijimos, dentro del incidente de suspensión, por lo que apreciar la legalidad de un acto para otorgar la suspensión, es acorde con lo establecido por el legislador federal. En este orden de ideas, el juez de amparo siendo perito en derecho, no puede dejar de advertir en el incidente de suspensión, las irregularidades legales que contienen los actos reclamados, sin realizar un estudio profundo o desviarse a cuestiones propias del fondo (como son las causales de improcedencia del juicio de garantías), simplemente de la lectura de la demanda, de los informes previos o de las pruebas aportadas, salta muchas veces a la vista la ilegalidad de los actos reclamados, ilegalidad que deberá sopesar al estimar que la suspensión de dichos actos puede ocasionar perjuicio al interés social o al orden público, en cuyo caso si el perjuicio al interés social o la contravención al orden público es mayor a los daños y perjuicios de difícil reparación que pueda sufrir el quejoso, deberá negar la suspensión solicitada, no por el hecho de que el juzgador no advirtió la ilegalidad del acto reclamado, sino porque el interés de la sociedad y la preservación del orden público están por encima del interés del particular afectado. Pero cuando el juzgador de amparo sopesa la ilegalidad (aunque sea presuntivamente) del acto reclamado con los intereses sociales y el orden público, y llega a la convicción de que la suspensión de aquél en nada perjudica el interés social ni contraviene el orden público, debe otorgar la medida cautelar para no ocasionar daños y perjuicios de difícil reparación al quejoso y para conservar viva la materia del amparo. Hay innumerables ejemplos de actos (presumiblemente ilegales) contra los que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha estimado procedente la medida cautelar, inspirada sin lugar a dudas, en el principio doctrinal *fumus boni iuris* o apariencia de buen derecho, esto es, que el derecho legítimamente tutelado de quien solicita la suspensión existe y le pertenece, aunque sea en apariencia; así como en las palabras de Chiovenda de que <<El tiempo necesario para obtener la razón no debe causar daño a quien tiene la razón>>, es decir, si el particular tiene razón y de todos modos debe ir a tribunales para lograrla, esos años que se tarda en conseguirla, mientras dura el litigio, sus intereses deben estar protegidos por la suspensión, mientras se desarrolla un litigio en que pelea contra la administración pública para lograr que, a la postre, se le restituyan sus derechos. Con base en esto, podemos afirmar que cuando un acto reclamado es inconstitucional en sí mismo, como podría ser la orden para torturar al quejoso, la suspensión se otorgará de inmediato para que cese o se suspenda el acto inconstitucional reclamado, cuando el acto no sea inconstitucional en sí mismo, como la orden de aprehensión, se concederá la suspensión cuando apreciado el acto y teniéndolo por cierto o presuntivamente cierto, las características que lo rodean lo hacen inconstitucional, como sería que dicha orden hubiese sido emitida fuera de procedimiento judicial por autoridad que carece de facultades para emitirla. Y existe otra clase de actos reclamados que también son susceptibles de suspenderse que son aquellos cuya legalidad queda probada en la tramitación del incidente de



“detención del vehículo” podrá ser suspendido.

iv) La suspensión no produce efectos restitutorios, esto significa que detiene, paraliza, el acto reclamado pero no destruye los efectos ya producidos. Si un acto reclamado es de tracto sucesivo, se suspenden los efectos aún no realizados. Los ya realizados no se suspenden. Lo mismo ocurre respecto de los actos reclamados que se hayan realizado totalmente y que así permanecerán hasta que se dicte sentencia de amparo. Esta última si será restitutoria, conforme al artículo 80 de la Ley de Amparo.” 387)

A fin de hacer más provechoso el conocimiento del tema en cuestión, me permito citar al Licenciado VICTOR A. CARRANCÁ: “Suspensión en Amparo Directo. En los juicios de amparo directo respecto a las sentencias civiles o penales, es obligación de las autoridades responsables conceder la suspensión, porque así lo ordena la Constitución en la fracción X, segundo párrafo, de su artículo 107, al establecer que respecto de las sentencias definitivas en materia penal deberá otorgarse (la suspensión) al comunicarse la interposición del amparo y, en materia civil, mediante fianza que dé el quejoso para responder de los daños y perjuicios que tal suspensión ocasionare, la cual quedará sin efecto si la otra parte da contrafianza para asegurar la reposición de las cosas al estado que guardaban si se concediera el amparo, y pagar los daños y perjuicios consiguientes.

---

(... cita nº 385)

suspensión, aunque sea de manera presuntiva, indiciaria o aparente, ilegalidad que para el juzgador de amparo, que es perito en derecho, es muy probable o certera, por lo que teniendo a su cargo proveer sobre la suspensión para conservar la materia del juicio de garantías y evitar que se le causen al quejoso daños y perjuicios de imposible o difícil reparación, deberá realizar un juicio de probabilidad y verosimilitud del derecho del solicitante que, podrá cambiarse al dictar la sentencia de fondo. Esto es, el juzgador de amparo al analizar las constancias que obran en el cuaderno incidental, para decidir sobre la certeza del acto y la suspensión de aquél al resultar cierto, no puede dejar de percatarse de la ilegalidad que reviste el acto reclamado, puesto que necesariamente, para poder decidir sobre el otorgamiento de la medida cautelar, tendrán que hacerse consideraciones sobre <<el fondo del negocio>>, aunque éstas sean limitadas y con las reservas probatorias lógicas que puedan darse, consideraciones que pueden ser provisionales y siempre sin prejuzgar sobre la resolución final, pero que, para efectos exclusivos de la suspensión, no es lógico ni jurídico ni justo que se reserve la convicción (provisional y anticipada pero al fin convicción) de que el acto reclamado es ilegal y que los daños y perjuicios de difícil o imposible reparación que sufra el quejoso, si se le niega la suspensión, se derivarán precisamente de la ejecución del acto administrativo ilegal. Es cierto que la apreciación necesaria sobre el buen derecho del promovente (para que pueda decirse que se ve afectado por un acto arbitrario), anticipa el fondo del juicio principal, pero no hay que olvidar que lo adelanta sólo provisionalmente, es decir, sin prejuzgarlo, y además, no lo adelanta más que en la propia concesión de la suspensión, que siempre tendrá un carácter temporal, sin más efecto que mantener las cosas en el estado en que se encuentran, retardando en el peor de los casos, la ejecución del acto de autoridad, pero salvaguardando la materia del juicio constitucional que siempre de una forma u otra, versa sobre el respeto de los derechos públicos subjetivos de los gobernados. Este criterio es apegado a las disposiciones legales que rigen el incidente de suspensión en materia de amparo, en virtud de que si el juzgador se <<convence provisionalmente>> de que el acto reclamado es ilegal, y se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 124 de la Ley de Amparo, deberá otorgar la suspensión del acto reclamado, fijando la situación en que habrán de quedar las cosas, y tomará las medidas pertinentes para conservar la materia del amparo hasta la terminación del juicio, en caso contrario, esto es, que no se cumplan dichos requisitos, el juzgador negará la suspensión aunque estime que el acto es legalmente irregular. Es muy importante mencionar que no es obstáculo para sostener el criterio antes expuesto, la tesis de jurisprudencia de la Primera Sala de la

---

387. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. 891-892.

Por cuanto a la suspensión acerca de sentencias definitivas en materia penal, debe ser concedida de plano al momento en que la responsable recibe la demanda de garantías, sin importar que el quejoso no exhiba las copias de su demanda a que se refiere el artículo 167 de la Ley de Amparo, pues no es motivo para tenerla por no interpuesta, ya que el tribunal que conozca del amparo deberá mandar obtenerlas oficiosamente.

Asimismo, en caso de reclamarse una sentencia definitiva que imponga la pena de privación de libertad, la suspensión concedida surte el efecto de que el quejoso quede a disposición del tribunal colegiado al que corresponda conocer del juicio, por mediación de la responsable que concedió la suspensión, tribunal que podrá ponerlo en libertad caucional si procediere. De acuerdo con la fracción I del artículo 20 constitucional, dicha libertad caucional procede tratándose de delitos no considerados como graves en el Código de Procedimientos Penales aplicable, ya que si el delito es grave, según la disposición aplicable, no procede el beneficio de la libertad caucional.

En el supuesto de que el quejoso no se encuentre privado de su libertad por haber obtenido el beneficio de la libertad caucional durante la tramitación del proceso, basta con que se ordene la suspensión de la sentencia reclamada, para que continúe disfrutando del beneficio aludido. Por otra parte, si el quejoso hubiere sido absuelto por el juez de primera

---

(... cita nº 385)

Suprema Corte de Justicia de la Nación, número mil novecientos, visible en la página tres mil sesenta y seis, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de mil novecientos diecisiete a mil novecientos ochenta y ocho, que dice: <<SUSPENSIÓN, MATERIA DE LA, DIFIERE DE LA DEL JUICIO. Al resolver sobre ella no pueden estudiarse cuestiones que se refieran al fondo del amparo>>; toda vez que dicho criterio, según se aprecia de los precedentes, se basó en que el estudio de la suspensión del acto reclamado debe realizarse a la luz de las disposiciones legales contenidas en el capítulo III, del título II, del libro primero, de la Ley de Amparo, y el criterio sostenido por los suscritos en el presente fallo se encuentra apegado a dichas disposiciones, puesto que la ilegalidad, en su caso, del acto reclamado, el juez de amparo la advertirá de la demanda de garantías, los informes previos y las pruebas aportadas por las partes en el incidente de suspensión, sujetándose en todo momento para conceder la medida cautelar a los requisitos y demás disposiciones legales que rigen dicho incidente de suspensión.'

2.- NOVENA ÉPOCA, Tesis 15/96 del Pleno, Parte: III, Abril de 1996 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, página 16; 'Suspensión, para resolver sobre ella es factible, sin dejar de observar los requisitos contenidos en el Artículo 124 de la Ley de Amparo, Hacer una Apreciación de Carácter Provisional de la Inconstitucionalidad del Acto Reclamado. La suspensión de los actos reclamados participa de la naturaleza de una medida cautelar, cuyos presupuestos son la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora. El primero de ellos se basa en un conocimiento superficial dirigido a lograr una decisión de mera probabilidad respecto de la existencia del derecho discutido en el proceso. Dicho requisito aplicado a la suspensión de los actos reclamados, implica que, para la concesión de la medida, sin dejar de observar los requisitos contenidos en el artículo 124 de la Ley de Amparo, basta la comprobación de la apariencia del derecho invocado por el quejoso, de modo tal que, según un cálculo de probabilidades, sea posible anticipar que en la sentencia de amparo se declarará la inconstitucionalidad del acto reclamado. Ese examen encuentra además fundamento en el artículo 107, fracción X, constitucional, en cuanto establece que para el otorgamiento de la medida suspensorial deberá tomarse en cuenta, entre otros factores, la naturaleza de la violación alegada, lo que implica que debe atenderse al derecho que se dice violado. Esto es, el examen de la naturaleza de la violación alegada no sólo comprende el concepto de violación aducido por el quejoso sino que implica también el hecho o acto que entraña la violación, considerando sus características y su trascendencia. En todo caso, dicho análisis debe realizarse, sin prejuzgar sobre la certeza

instancia, y en la sentencia reclamada se revocó dicha absolución para emitir, en su lugar, una sentencia de condena, la suspensión podrá concederse previa la satisfacción de los requisitos que el tribunal que corresponda determine, entre los que puede quedar incluida la exhibición de una garantía.” 388)

Haciendo más extensiva la comprensión del amparo, nos avenimos al siguiente criterio del Maestro EFRAÍN POLO: “El juicio de amparo directo es el que procede contra sentencias definitivas, laudos o resoluciones que pongan fin al juicio, dictados por tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, en los siguientes supuestos:

- Por violaciones que se cometan durante el procedimiento que, con afectación de las defensas del quejoso, trasciendan al resultado del fallo (lo que la doctrina llama errores en el procedimiento); las cuales, sin embargo, sólo pueden reclamarse en amparo al promoverse la demanda contra la sentencia definitiva, laudo o resolución que puso fin al juicio.

---

(... cita nº 385)

del derecho, es decir, sobre la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los actos reclamados, ya que esto sólo puede determinarse en la sentencia de amparo con base en un procedimiento más amplio y con mayor información, teniendo en cuenta siempre que la determinación tomada en relación con la suspensión no debe influir en la sentencia de fondo, toda vez que aquélla sólo tiene el carácter de provisional y se funda en meras hipótesis, y no en la certeza de la existencia de las pretensiones, en el entendido de que deberá sopesarse con los otros elementos requeridos para la suspensión, porque si el perjuicio al interés social o al orden público es mayor a los daños y perjuicios de difícil reparación que pueda sufrir el quejoso, deberá negarse la suspensión solicitada, ya que la preservación del orden público o del interés de la sociedad están por encima del interés particular afectado. Con este proceder, se evita el exceso en el examen que realice el juzgador, el cual siempre quedará sujeto a las reglas que rigen en materia de suspensión’.

3. De la NOVENA ÉPOCA, Tesis 16/96 del Pleno, Parte III, Abril de 1996, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Página 36; ‘Suspensión, Procedencia en los Casos de Clausura Ejecutada por Tiempo Indefinido. El artículo 107, fracción X de la Constitución General de la República, establece como uno de los requisitos para la procedencia de la suspensión del acto reclamado en el amparo, el de tomar en cuenta la naturaleza de la violación alegada; esto es, el juzgador deberá realizar un juicio de probabilidad y verosimilitud del derecho del solicitante, que podrá cambiar al dictar la sentencia definitiva, pues el hecho de que anticipe la probable solución de fondo del juicio principal, es un adelanto provisional, sólo para efectos de la suspensión. Tal anticipación es posible porque la suspensión se asemeja, en el género próximo, a las medidas cautelares, aunque es evidente que está caracterizada por diferencias que la perfilan de manera singular y concreta. Sin embargo, le son aplicables las reglas de tales medidas, en lo que no se opongan a su específica naturaleza. En este aspecto cabe señalar que son dos los extremos que hay que llenar para obtener la medida cautelar: 1) Apariencia de buen derecho y 2) Peligro en la demora. La apariencia de la existencia del derecho apunta a una credibilidad objetiva y sería que descarte una pretensión manifiestamente infundada, temeraria o cuestionable, lo que se logra a través de un conocimiento superficial, dirigido a lograr una decisión de mera probabilidad respecto de la existencia del derecho discutido en el proceso; el peligro en la demora consiste en la posible frustración de los derechos del pretendiente de la medida, que puede darse como consecuencia de la tardanza en el dictado de la resolución de fondo. En síntesis, la medida cautelar exige un preventivo cálculo de probabilidad, que se hace sobre la existencia del derecho cuya tutela se solicita a los tribunales. Consecuentemente, si toda medida cautelar descansa en los principios de

---

388. Carrancá Bourget, Victor A; TEORÍA DEL AMPARO Y SU APLICACIÓN EN MATERIA PENAL (Segunda Edición). Editorial Porrúa, S.A. de C.V. Avenida República Argentina No. 15, C.P. 06020. México 2000, D.F. p. p. 583-584.

- Por violaciones de garantías cometidas en las propias sentencias, laudos o resoluciones indicadas (que doctrinariamente se les llama errores in iudicando.)

Lo anterior, de acuerdo con lo previsto por los artículos 158 a 161 de la Ley de Amparo.

Es, pues, requisito para la procedencia del amparo directo que el acto reclamado sea una sentencia definitiva, laudo o resolución que haya puesto fin al juicio, de conformidad con los dispositivos citados y con el artículo 107, fracc. V, de la Constitución Federal.

La competencia para conocer del juicio de amparo directo la tienen los Tribunales Colegiados de Circuito, en términos del artículo 37 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.”

No obstante lo anterior, el juicio constitucional directo debe promoverse ante la autoridad que emitió la sentencia, el laudo o la resolución reclamada, como la ordena expresamente el artículo 163 de la Ley de Amparo. Consecuentemente:

La suspensión del acto reclamado (sentencia definitiva, laudo o resolución que puso fin al juicio) debe pedirse ante la autoridad responsable, cuando se trate de amparos directos promovidos ante los Tribunales Colegiados de Circuito, por conducto de aquélla y la propia

---

(...cita nº 385)

verosimilitud o apariencia del derecho y el peligro en la demora, el Juez de Distrito puede analizar esos elementos en presencia de una clausura ejecutada por tiempo indefinido, y si la provisión cautelar, como mera suspensión, es ineficaz, debe dictar medidas que impliquen no una restitución, sino un adelanto provisional del derecho cuestionado, para resolver posteriormente, en forma definitiva, si el acto reclamado es o no inconstitucional; así, el efecto de la suspensión será interrumpir el estado de clausura mientras se resuelve el fondo del asunto, sin perjuicio de que si se niega el amparo porque la <<apariencia del buen derecho>> sea equivocada, la autoridad pueda reanudar la clausura hasta su total cumplimiento. Lo expuesto anteriormente se sustenta en la fracción X del dispositivo constitucional citado, que establece que para conceder la suspensión deberá tomarse en cuenta la naturaleza de la violación alegada, lo que supone la necesidad de realizar un juicio de probabilidad y verosimilitud del derecho esgrimido, con miras a otorgar la medida cautelar para evitar daños y perjuicios de difícil reparación al quejoso y conservar viva la materia del juicio, si con ello no se lesionan el interés social y el orden público, lo cual podrá resolver la sensibilidad del Juez de Distrito, ante la realidad del acto reclamado, pues si el perjuicio al interés social o al orden público es mayor a los daños y perjuicios de difícil reparación que pueda sufrir el quejoso, deberá negar la suspensión solicitada, ya que la preservación del orden público y el interés de la sociedad están por encima del interés particular afectado’.

4.- Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Tomo XIII, Enero de 2001 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, página 1803; ‘Suspensión Provisional. Procede Contra la Remoción de Funcionarios Municipales de Elección Popular Cuando, Aparentemente, la Orden se Hubiera Emitido por Autoridad Incompetente. Conforme a la jurisprudencia visible en la página dieciséis del Tomo III, abril de mil novecientos noventa y seis, de la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, sostenida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para decidir sobre la suspensión de los actos reclamados debe contemplarse <<la apariencia del buen derecho>>, consistente en el examen provisional de la naturaleza de la violación alegada, sin prejuzgar sobre la certeza de tal derecho; luego, si el quejoso solicitó la suspensión del acto reclamado en el que se determinó su remoción como funcionario municipal de elección popular, y aduce que dicho acto se emitió por autoridad incompetente, debe analizarse someramente tal efecto, y si resulta cierto, decretarse la suspensión de los actos reclamados, ya que si en efecto la autoridad carecía de facultades, habría de concederse en su oportunidad el amparo y protección de la Justicia Federal, además de que, por otro lado, con su concesión no se causan perjuicios al interés social ni se contravienen

autoridad responsable decidirá al respecto (Artículo 107, fracción XI, de la Constitución Federal.). 389)

Acto continuo, el Maestro POLO BERNAL, nos dice “El artículo 170 de la Ley de Amparo reitera en esencia lo dispuesto por el precepto constitucional mencionado, al disponer que en los juicios de amparo de la competencia de los Tribunales Colegiados de Circuito, la autoridad responsable decidirá sobre la suspensión de la ejecución del acto reclamado con arreglo al artículo 107 de la Constitución, sujetándose a las disposiciones de esta ley.

Y si la propia autoridad responsable ante quienes deben decretar y decidir todo lo referente a la suspensión, si se trata de sentencia definitiva, laudo o de alguna resolución que ponga fin al juicio, dictadas en materia del orden penal, administrativo o civil, y son las siguientes:

- Las Salas de los tribunales civiles, penales o administrativos que las hayan dictado en definitiva, si el acto reclamado es de naturaleza civil, penal o administrativo.
- El presidente de la Junta de Conciliación y Arbitraje, si el acto reclamado es un laudo o una resolución que puso fin al juicio en materia laboral.

Todo lo anterior de conformidad con los artículos 173, 174 y 175, de la Ley de Amparo.

(... cita nº 385)

disposiciones de orden público, pues si bien la sociedad está interesada en que los funcionarios se desempeñen debidamente en el ejercicio de sus atribuciones y, por ende, cuando se decreta la remoción en sus cargos conviene que no continúen desempeñándose hasta en tanto se decida sobre la constitucionalidad de la medida, también verídico resulta que ese interés se presenta sólo cuando la orden emana de autoridad competente en términos del artículo 16 de la Carta Magna, pero no cuando en apariencia proviene de Autoridad incompetente, donde el interés social se traslada para obligar a las autoridades a que actúen únicamente dentro del estricto marco legal de sus atribuciones, en aras de la permanencia del Estado de derecho, máxime que en tratándose de servidores públicos electos mediante el voto popular, existe interés de la sociedad en que no sean removidos sino únicamente en los casos y conforme a los procedimientos legales previstos’.

5.- Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Tomo XIII, Mayo de 2001 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Página 1238: ‘Suspensión Provisional. debe Concederse, en el Caso en que en la Demanda de Amparo no se Precise si se Trata se una Suspensión Temporal o Cese Definitivo de un Servidor Público. Cuando en la demanda de amparo <<bajo protesta de decir verdad>>, el agraviado aduce que se le impidió seguir laborando en el empleo que desempeñaba como servidor público, sin que dentro de los autos que conforman la demanda de amparo ni de los documentos anexos a la misma se advierta el tipo de sanción que le fue impuesta, el Juez de Distrito debe conceder la suspensión provisional solicitada, atendiendo al principio de <<la apariencia del buen derecho>>, en virtud de que se parte de la base de que el juzgador debe estar a lo manifestado en el ocurso de demanda, que bajo protesta de ley argumentó el quejoso y no presumir el tipo de sanción a la que se hizo acreedor el peticionario del amparo, pues se desconoce si se trata de una suspensión temporal en el empleo o una baja o cese definitivo en el cargo que como servidor público venía desempeñando éste’.

De lo anterior se infiere que el juzgador para otorgarla, debe tomar en cuenta la fundamentación antes mencionada y deberá realizar un juicio de probabilidad y verosimilitud del derecho del solicitante, que podrá cambiar al dictar la sentencia definitiva, siendo pues un simple adelanto provisional solo para los efectos suspensorios sin que se concluya que en ese sentido se resolverá el fondo del asunto por lo que se afirma que es una medida cautelar, por lo que le son aplicadas las reglas de esta figura y se tiene que agotar dos extremos para obtener dicha medida cautelar:

Consecuentemente, la facultad señalada no corresponde al juez inferior que haya dictado la sentencia o la resolución que puso fin al juicio, aunque haya sido designado como autoridad responsable, conforme a la Tesis número 295, Cuarta Parte del Apéndice 1985, p. 834, que dice:

*Suspensión en el amparo civil directo, autoridad que debe decretarla. De conformidad con lo dispuesto en la Constitución Federal y en la Ley de Amparo, compete a la autoridad responsable que haya dictado la sentencia reclamada en el amparo directo, decretar la suspensión definitiva de los actos reclamados, fijar el monto de la garantía, y en su caso, el de la contragarantía; sin que corresponda tal facultad al juez inferior, aunque haya sido designado como autoridad responsable.*

La propia Corte de Justicia hace la distinción entre sentencia o la resolución que puso fin al juicio con su ejecución, indicándonos que es improcedente la suspensión contra el dictado de esa sentencia, laudo o resolución que puso fin al juicio, por ser actos consumados, pero que sí es procedente decretarla por lo que se refiere a sus efectos.” 390)

---

(... cita nº 385)

1. Apariencia del buen derecho <<Fumus Boni Iuris>>.

2. Peligro de la demora <<Periculum in mora>>.

La apariencia de la existencia del derecho es un presupuesto que condiciona la admisibilidad de la medida y apunta a una credibilidad objetiva y seria que descarte una pretensión manifiestamente infundada y temeraria o muy cuestionable, lo que se logra a través de un conocimiento superficial dirigido a lograr una decisión de mera probabilidad respecto del proceso discutido en el proceso, y ello obedece a que esta medida cautelar, más que hacer justicia, está destinada a dar tiempo a la justicia para cumplir eficazmente su obra. Por lo que toca al segundo requisito, consiste en la posible frustración de los derechos del quejoso que solicita la medida cautelar o suspensoria, que puede darse como consecuencia de la tardanza del dictado de resolución de fondo aunque esta fuere en sentido favorable.

Por lo que podemos resumir para la concesión de la suspensión se deberá de tomar en cuenta la violación alegada, lo que supone la necesidad de realizar un juicio de probabilidad y verosimilitud de derecho esgrimido por el quejoso con miras otorgadas a la medida cautelar para evitar daños y perjuicios de difícil reparación y conservar la materia viva del juicio, si con ello no se lesionan el interés social o de orden público, que podrá cambiar al momento de dictar la sentencia definitiva, o sea el juzgador tendrá que asomarse anticipadamente al fondo del juicio principal necesariamente, asomo que será provisional solo para los efectos de la suspensión, sin que vincule al juez a conceder la suspensión en todos los casos. Hay corrientes que opinan en contrario a lo antes expuesto, en donde afirman que en el incidente de suspensión no se debe analizar cuestiones referentes al juicio principal, porque se prejuzga sobre la inconstitucionalidad de los actos reclamados, aunque de manera provisional y que otorga efectos restitutorios que solo en sentencia se otorgan en el juicio principal de acuerdo al artículo 80 de la Ley de Amparo, por lo que les contestaría lo citado por Chioyenda: <<El tiempo necesario para obtener la razón no debe causar daño a quien tiene la razón>>, por lo que se está de acuerdo a la teoría de la apariencia de un buen derecho porque en la medida de que el juez de amparo en forma inmediata le conceda el beneficio del otorgamiento de la suspensión al titular de esta garantía, no le resultará daño o perjuicio que en caso de negársela se actualizaría, además de que en la manera en que con firmeza se limite el ilegal actuar de las autoridades traduciendo en que se acate el principio de legalidad y seguridad jurídica de los gobernados, las autoridades sabiendo de que existen este tipo de criterios jurisprudenciales lo pensarían dos veces o serían mas cautos en el ejercicio de sus funciones y por qué no, al concedérse la suspensión podemos decir de alguna manera que se anticipa parte de los efectos de la sentencia de

Enseguida, el Maestro EFRAÍN POLO, agrega: “En cuanto a los efectos de la suspensión en amparo directo, la tesis relacionada con la número 281, sostiene:

*Suspensión.* La consecuencia natural del fallo que concede la suspensión, es que el acto reclamado no se ejecute y que las autoridades responsables se abstengan de continuar los procedimientos que tiendan a ejecutarlo; y si no lo hacen, sus actos constituyen un desobedecimiento a la suspensión, pues los alcances de ésta son impedir toda actuación de las autoridades responsables, para ejecutar el acto que se reclama. (Apéndice 1985, Octava Parte, p. 482.) *Suspensión.* Si se niega contra la orden para que se ejecute determinado acto, lógicamente debe negarse también contra los actos de ejecución, puesto que para los efectos del amparo, se trata de un solo acto, y si la suspensión se concede contra la resolución o acuerdo, lo único que puede ser objeto de aquélla, es la ejecución. (Misma compilación y parte, p. 482.)

El procedimiento para la suspensión de los actos reclamados en amparo directo es el de decretarla de plano, sin substanciación especial, por lo que basta la promoción del juicio de amparo.

Por consiguiente, si no existe suspensión provisional ni definitiva en el amparo directo, sino que se otorga o niega de una sola vez, si concurren los requisitos de los artículos 124, 125, párrafo segundo, 126, 127 y 128, de la misma ley, son aplicables las reglas que hemos señalado en el amparo indirecto, en especial, sobre garantías y contragarantías, con las salvedades correspondientes de cada una de las materias del amparo directo, no obvia la solicitud de parte agraviada para que se otorgue.

---

(... cita nº 385)

amparo, por lo que permito citar a Montesquieu cuando indica que frente a los abusos políticos de la autoridad, que en todos los países y en todos los tiempos suceden <<Habría que detener al poder con el poder>>, la cual es la posición más alta del amparo, ya que este no atenta contra el poder público sino que lo aprovecha en su estructura jurídica más honda, para detener al poder sin destruirlo y lo encuadra como una medida anticipatoria, ya que no frena el poder en forma definitiva, lo cual pertenece evidentemente a la ejecutoria de amparo.

Los actos de tracto sucesivo o continuado son aquellos los que o se consuman por una sola emisión sino que se desarrollan en diferentes etapas sucesivas, convergentes hacia un fin determinado, es decir, diversos actos específicos ligados entre sí por la citada finalidad, o que la autoridad actúa constantemente en un número ilimitado de ocasiones ejerciendo presión física sobre la situación de la persona del quejoso, de sus bienes, familia, posesiones, etc. Pues de no hacerlo así la ejecución se haría de inmediato, siendo procedente esta medida cautelar en cuanto que con ello se paraliza el desarrollo de ellos mismos a través de la suspensión, evitando la realización de los actos específicos futuros a través de los cuales dicha finalidad se puede lograr. Tomando como punto de partida para realizar el cómputo, el momento en que el acto comienza a ejecutarse; e igualmente, procede el amparo, cuando el acto de tracto sucesivo se haya ejecutado (por lo que se transforma en un acto consumado), siempre que las lesiones que produzca en la esfera jurídica de una persona, sean reparables por la sentencia que conceda el amparo, concediéndosele la suspensión para el efecto de que aquellos no sigan verificándose y no queden irreparablemente consumados los actos que se reclaman; día a día se están realizando pero eso no puede estimarse como consumados y lo anterior no implica que se dé efecto restitutorio a la suspensión, porque el mismo carácter de ser actos continuos o de carácter sucesivos les quita el carácter de consumados.

La corte ha sostenido jurisprudencia de que en los actos de tracto sucesivo existe una pluralidad de acciones dirigidas a un solo fin, pues es necesaria la realización de acciones periódicas por parte de la autoridad a fin de que en el transcurso del tiempo el acto siga produciendo efectos, como sucede en la intervención de una negociación en la cual las acciones se repiten en cada operación contable, comercial o administrativa. Por el contrario hay actos en los que no existe pluralidad de acciones con unidad de intención sino que se efectúan en un solo acto como acontece en la clausura cuyos efectos se prolongan en el tiempo e impiden el funcionamiento del negocio sin necesidad de que la actuación de la autoridad se repita una y otra vez. Otro ejemplo de acto de tracto sucesivo lo es la privación de la libertad del individuo por parte de

Las formas de suspensión en amparo directo pueden ser:

- a) De oficio, cuando el acto reclamado imponga la pena de privación de la libertad. (Artículo 171 de la Ley de Amparo.)
- b) A petición de parte agraviada, en los demás casos. (Artículo 173 de la Ley de Amparo.).

Esta petición es importante, pues de acuerdo con el señalamiento del doctor FIX-ZAMUDIO (El Juicio de Amparo, Porrúa 1964), la suspensión en materia de amparo directo tiene las características de un trámite en el procedimiento de ejecución de la sentencia, del laudo o de la resolución que puso fin al juicio, y por eso, debe solicitarse ante el mismo tribunal de la causa.” 391)

No está por demás, el hecho de traer a la presente hermenéutica, criterios, como el jurisprudencial y ejecutorias de la corte, compilados en la obra del reconocido jurisconsulto GENARO DAVID GÓNGORA y de MARÍA GUADALUPE SAUCEDO ZAVALA: *“Suspensión en el Amparo Civil Directo, Autoridad que debe Decretarla.*

(... cita nº 385)  
la autoridad.

Son actos negativos cuando a través de ellos la autoridad se rehúsa expresamente a obrar a favor de la pretensión del gobernado, entendiéndose como un no a conceder o en decir que una cosa no es cierta o que se rehúse a acceder las pretensiones de los individuos. Dentro de ellos, se manifiesta una conducta positiva de las autoridades, que se traduce en un no querer o no aceptar lo solicitado por el gobernado, que es lo que lo diferencia de los actos prohibitivos y de los omisivos.

Con respecto a la suspensión de los actos negativos, podemos afirmar que no es dable concederla, puesto que se le daría a esta suspensión efectos restitutorios, que son propios de la sentencia que concede el amparo.

Los actos negativos se pueden clasificar en abstenciones, negativas simples y actos prohibitivos; las abstenciones carecen de ejecución, pues implican un no actuar de la autoridad, por tanto, no existe materia para conceder la suspensión; las negativas simples solo implican el rechazo a una solicitud en particular y, dada la naturaleza, tampoco admiten suspensión porque se darían efecto constitutivos de derechos a la medida cautelar; finalmente, los prohibitivos no son iguales a los negativos simples, porque implican en realidad una orden positiva de autoridad, tendiente a impedir una conducta o actividad en particular previamente autorizada por la autoridad, podemos decir que es un acto negativo con efecto positivo en donde si procede la suspensión.

También es de llamar la atención lo manifestado por los señores Ministros de la Suprema Corte de la Nación y que tuve la oportunidad de consultar en el diario de debates con motivo de las Tesis de jurisprudencia antes invocadas, en donde manifiestan que para poder cumplir este requisito es necesario asomarse de manera provisional a las cuestiones de fondo, al decir del Ministro Ortiz Mayagoitia; también lo manifestado por el Ministro Góngora Pimentel donde argumentó que si se niega la suspensión y se concede el amparo en muchas ocasiones va a ser difícil la restitución de las cosas tal como se encontraba antes de la violación reclamada, si no es que a veces hasta imposible, así como también retoman la idea de Chiovenda ya mencionada en este trabajo y muchas de las aquí narradas, teniendo pues su fundamento en el artículo 107 Constitucional lo conducente a la naturaleza del acto reclamado para de ahí realizar una interpretación extensiva a favor del gobernado o del quejoso.

De todo lo anterior apuntado se puede colegir, y que es finalmente hacia donde se dirige el presente trabajo en señalar cuales son los aspectos que giran alrededor de la apariencia de buen derecho y que de acuerdo a mi modesta experiencia y de lo que he reflexionado pueden surgir, además de los dos principales:

391. Polo Bernal, Efraín; OBRA CITADA. Página 73.



**De conformidad con lo dispuesto en la Constitución Federal y en la Ley de Amparo, compete a la autoridad responsable que haya dictado la sentencia reclamada en el amparo directo, decretar la suspensión definitiva de los actos reclamados, fijar el monto de la garantía, y en su caso, el de la contragarantía; sin que corresponda tal facultad al juez inferior, aunque haya sido designado como autoridad responsable.**

Quinta Época:

Tomo LXXIII, Página 948. Nevares, Pánfilo.

Tomo LXXIV, Página 6,168. Escobar, Leopoldo.

Tomo LXXV, Página 5,625. Lanchazo de García Salcedo, Aurora y Coags.

Tomo LXXV, Página 9,469. Casados, Alfonso.

Tomo CXXX, Página 657. Pilar Navarrete Viuda de Matute.

Esta tesis apareció publicada, con el número 295, en el Apéndice 1917-1985, Cuarta Parte, Página 834.

Apéndice 1917-1988, tesis jurisprudencial 1873. R-S, Página 3,018.

(... cita nº 385)

1.- Es necesario que el juzgador se aproxime al fondo del asunto; podría resultar descabellado para algunos, pero esto se realiza desde los casos previstos en el artículo 123 fracción I de la ley de amparo, por citar algún ejemplo, en donde el resolutor valora que si estamos en presencia de los actos que ahí se precisan, como actos que importen privación de la vida, deportación, destierro, o de los señalados en el artículo 22 constitucional el juez concederá de plano la suspensión y esto sólo lo hace teniendo obviamente que entrar al estudio del fondo del asunto; también podría ser en la suspensión que se tramita en el amparo directo en materia penal donde la presunción de buen derecho es para el condenado a pena corporal, o en los casos de detenciones por autoridades administrativas distintas del ministerio público, según el artículo 136, párrafo segundo, en donde la narración de los hechos para el juez tiene la presunción de beneficiar al quejoso, por ello aquellos que digan que desde el incidente de suspensión no puede o debe vislumbrarse el fondo del asunto caen en un error cuando con estos pequeños casos la autoridad de amparo analiza el fondo del asunto para resolver una cuestión meramente incidental.

2.- El juzgador no puede analizar en el incidente causales de improcedencia; esta limitación del juzgador a contrario sensu de que desde la suspensión se aproxime al fondo del asunto, es para el efecto de mantener viva la materia del amparo, tendría que ser la causal de improcedencia de tal naturaleza flagrante, que no quepa duda en el justiciador, que impida dictar la medida de suspensión, dicho en otras palabras, al momento de solicitarse la medida suspensiva el juez tiene a la mano, en muchas ocasiones, sólo las manifestaciones del quejoso, sin más pruebas, por lo que afirmo que es muy difícil que el juzgador vaya a negarse a dictarla porque haya una causal que vaya a declarar la improcedencia del juicio, pero se dan por errores, como sería el caso de que el propio quejoso al momento de entablar la demanda acompañe copias de otra resolución donde ya se haya resuelto la suspensión que está solicitando, con lo cual de concederse inicialmente la suspensión provisional el efecto sería que la suspensión quedara sin materia, empero esto vendría a ser un caso para declarar igualmente la improcedencia del juicio; por ello mi razonamiento va tendiente a que si el juzgador ya dio curso a la demanda de amparo y al momento en que le es solicitada la suspensión advierte una de ellas, ello hace incuestionable que no pueda detenerse a analizarla, salvo que sea notoria, lo cual provocaría también la improcedencia del juicio.

3.- Mayor discrecionalidad del juzgador, antes de dictar la medida de suspensión el juez debe de ponderar entre la apariencia del buen derecho del quejoso y los perjuicios que se vayan a causar al interés social y orden público; no sólo debe analizar que si el acto es aparentemente inconstitucional sino que perjuicios se ocasionarían si se adelantan los efectos de la sentencia concesoria de amparo, como actualmente acontece con los llamados 'antros', en donde cuántos jueces son exhibidos a la opinión pública por conceder la suspensión a centros de vicio, sin que ellos se percaten de dicha situación hasta que se obtengan mas datos por medio de los informes previos de las autoridades responsables; dicha situación para mi gusto se salva en el nuevo proyecto de ley de amparo, pero ese será un comentario que se anota más adelante; sin embargo actualmente el resolutor de amparo se encuentra maniatado, pues aun cuando lleguen los informes previos no podrá revocar la suspensión provisional si no se ha celebrado la audiencia incidental y muchos astutos abogados solicitan diversas documentales a la responsable con el fin de demostrar ante la autoridad federal que se encuentran pendientes de recibir algunas probanzas y con ello se difiere la audiencia incidental permitiendo que continúen los efectos de la medida, sin que el juzgador pueda hacer nada, aun cuando ya se dio cuenta de lo improcedente que era conceder la suspensión; por ello es que reflexiono en dicho sentido de que el juzgador deberá también de hacer un estudio de probabilidad a la inversa, pues la suspensión opera, y en eso continua esta tesis, sólo sobre las consecuencias de actos positivos, sean o no consumados, pero me atrevo a pensar en el extremo de una demolición llevada a cabo por un síndico de un ayuntamiento, el acto es inconstitucional en sí mismo, en eso la sentencia de amparo sería favorable al quejoso, empero si este manifiesta en su demanda que se esta ya ejecutando y sólo quedan piezas de la construcción, el juez deberá ponderar si la apariencia del buen derecho es suficiente para suspender la totalidad de la demolición y por el otro

*Suspensión en Amparo Civil Directo, para que se conceda no es necesario pedir Amparo Contra la Autoridad Ejecutora. La sentencia de primera instancia, una vez que se ha dictado la de segunda instancia, desaparece y cesan sus efectos; es sustituida por el Tribunal de Alzada razón por la cual es imposible ejecutar, en estas condiciones, la resolución de primera instancia. Si el acto reclamado es la sentencia de segunda instancia, una de las consecuencias de tal acto es la ejecución del mismo, consecuencia necesaria y directa que debe suspenderse al decretarse la suspensión de tal acto reclamado. Por tanto, no es necesario, para conceder la suspensión, que el amparo se pida contra la autoridad ejecutora, ni que se señale como acto reclamado la ejecución, puesto que como ya se afirmó, tal ejecución deriva necesariamente de la resolución de segunda instancia.*

Quinta Época:

Tomo CXXX, Página 657. Queja 115/56. Pilar Navarrete Viuda de Matute. Unanimidad de 4 votos.

Apéndice 1917-1988. R-S, Página 3,030.

*Suspensión en Amparo Civil Directo de la Sentencia Reclamada. debe Solicitarla el Agraviado. Es cierto que el artículo 170 de la Ley de Amparo determina que en los juicios de amparo de la competencia de la Suprema Corte de Justicia, la autoridad responsable mandará suspender la ejecución de la sentencia reclamada, pero también lo es que será a instancias del agraviado, conforme al 173, de tal suerte que si el quejoso no solicita esa suspensión, luego entonces la responsable no puede otorgársela, máxime si no le exhibió las copias simples de su demanda.*

Sexta Época, Cuarta Parte:

Volumen LVI, Página 138. Queja 124/60. Carlos M. Peralta. Unanimidad de 4 votos.

Apéndice 1917-1988. R-S, Página 3,028.

(... cita nº 385)

lado de la balanza considerar si las piezas que faltan de demoler no causan un peligro al orden público con el peligro de que en forma inminente se derrumbaren sobre otras casas o personas, aun cuando es un caso extremoso demuestro que aun con la apariencia de buen derecho el juzgador queda vinculado toralmente a sacrificar esta por no atentar contra el interés social o el orden público.

4.- La tesis en comento en forma general no tiene efectos constitutivos, sino provisionalmente restitutorios, aunque yo les sumaría a las tesis de jurisprudencia anotadas que además de ser provisionalmente restitutorias son prácticamente definitivas; pero bien vamos parte por parte, en principio es de señalarse que la suspensión que se decreta en base a la tesis de Ricardo Couto y de Chiovenda no puede generar una relación jurídica nueva, es decir el acto reclamado tiene forzosamente que afectar un derecho ya obtenido, ya del quejoso pues no puede ir más allá de la sentencia concesoria del amparo, si a un negocio lo clausuran injustamente un Presidente municipal, sin ninguna fundamentación ni motivación, pero el último día que tenía la licencia municipal para vender, y el dueño promueve su demanda de amparo indirecto y solicita la suspensión al otro día, en el cual su licencia ha expirado, y así lo hace saber al juzgador aun cuando el juez observe que es un acto inconstitucional en si mismo, ni siquiera podrá darle curso a la demanda y la desechará por notoriamente improcedente, aun cuando tenga la certeza de que el acto es aparentemente inconstitucional; sin embargo las bondades de la tesis, fuera del caso que he planteado, permiten que los efectos provisionales restitutivos sean prácticamente definitivos en casos en que el acto siendo inconstitucional en sí mismo y así lo valore el juzgador y conceda la suspensión desde la presentación de la demanda de amparo y de la petición de suspensión permitirá al quejoso, bajo los efectos de la medida suspensiva, seguir con el derecho que le ha sido violado, sin perjuicio de que si la apariencia del acto sea errónea permitir a la autoridad responsable ejecutar el acto, sin embargo en forma práctica es percibido que la mayoría de las suspensiones que se conceden con base en esta tesis son prácticamente verdaderas anticipaciones de la sentencia concesoria de amparo.

Huelga decir que las anteriores apreciaciones que he narrado han sido recogidas en su mayoría por el proyecto de nueva ley de amparo de abril del presente año." Morales Carrasco, Ricardo; LA APARIENCIA DEL BUEN DERECHO Y SU RELACION CON LA SUSPENSIÓN QUE SE TRAMITA EN EL JUICIO DE AMPARO. Revista Jurídica Veracruzana, No. 83, Tomo LXVIII. Abril-Julio de 2002. Órgano Doctrinario e Informativo del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Veracruz-Llave. (Consejo de la Judicatura). Xalapa, México. P.p 31, 53.

*Suspensión en Amparo Civil Directo, Efectos de la.* Cuando se concede la suspensión contra la sentencia que es el acto principal, debe entenderse que se concede también respecto a sus efectos, o sea a su cumplimiento, y no sólo contra el acto mismo de haberse dictado la resolución, pues de lo contrario la suspensión se haría imposible, ya que el mandamiento y su ejecución constituyen un solo acto para los efectos de la suspensión. Por esto, la suspensión concedida contra el fallo o contra su ejecución, obliga a la autoridad señalada como responsable a detener la acción o procedimiento que tienda a ejecutar al acto que emana y se reclama de ella, y a fijar, cuando conoce del incidente relativo, el alcance de la suspensión respecto al propio acto. Por ello no importa que se haya omitido señalar como responsable al tribunal *a quo*, pues basta que los actos afecten a los que se reclamen del tribunal *ad quem*, para que la suspensión se otorgue y surta efectos respecto a ellos, cuando son objeto de esa suspensión, a pesar de que quien tenga que ejecutarlos no haya sido señalado como autoridad responsable.

Sexta Época, Cuarta Parte:

Volumen XLVI, Página 149. Queja 9/61. Banco Nacional de Comercio Exterior. Unanimidad de 4 votos. Apéndice 1917-1988. R-S, Página 3029.” 392)

### **II.6.2.1. La tramitación del incidente de suspensión en amparo indirecto**

Para el otorgamiento de la suspensión a petición de parte, es necesario que se reúnan los requisitos que prevé el artículo 124 de la Ley de Amparo, mismo que, por su trascendencia, nos permitimos transcribir:

“Artículo 124. Fuera de los casos a que se refiere el artículo anterior, la suspensión se decretará cuando concurren los requisitos siguientes:

- I. Que lo solicite el agraviado;
- II. Que no se siga perjuicio al interés social, ni se contravengan disposiciones de orden público.

Se considerará, entre otros casos, que si se siguen esos perjuicios o se realizan esas contravenciones, cuando, de concederse la suspensión: se continúe el funcionamiento de centros de vicio, de lenocinios, la producción y el comercio de drogas enervantes; se permita la consumación o continuación de delitos o de sus efectos, o el alza de precios con relación a artículos de primera necesidad o bien de consumo necesario; se impida la ejecución de medidas para combatir epidemias de carácter grave, el peligro de invasión de enfermedades exóticas en el país, o la campaña contra el alcoholismo y la venta de

---

392. Góngora Pimentel, Genaro David; Saucedo Zavala, María Guadalupe; LA SUSPENSIÓN DEL ACTO RECLAMADO. Editorial Porrúa, S.A. de C.V. Avenida República Argentina No. 15, C.P. 06020, México 1993, D.F. p. 142, 144.

sustancias que envenenen al individuo o degeneren la raza; o se permita el incumplimiento de las órdenes militares.

III. Que sean de difícil reparación los daños y perjuicios que se causen al agraviado con la ejecución del acto.

El juez de Distrito, al conceder la suspensión, procurará fijar la situación en que habrán de quedar las cosas, y tomará las medidas pertinentes para conservar la materia del amparo hasta la terminación del juicio.”

#### **II.6.2.2. Modelo de auto inicial dictado en amparo indirecto concediendo la suspensión provisional y fijando fecha para la audiencia suspensiva**

Aun cuando corresponde más al terreno de la práctica, procuramos agilizar el presente trabajo, con un ejemplo de una de las obras del Doctor CARLOS ARELLANO: “México, Distrito Federal, a seis de febrero de 1988.

‘Como se ordena en el cuaderno principal, con copia simple de la demanda formulada por Fernando Estévez Morales, fórmese el incidente de suspensión. Pídase a las autoridades responsables el informe previo que deberán rendir dentro del término de veinticuatro horas, para cuyo efecto remítanseles copias simples de dicha demanda. Se concede la suspensión provisional, para el efecto de que se mantengan las cosas en el estado en que actualmente se encuentran, mientras tanto se resuelve sobre la suspensión definitiva.

Dicha medida cautelar surtirá efectos tan pronto como la parte agraviada constituya garantía a satisfacción de este Juzgado por la cantidad de \$175,000.00 (ciento setenta y cinco mil pesos), en fianza o billete de depósito de Nacional Financiera, S.A., y ella no podrá tener como efecto la paralización del procedimiento en el juicio de origen del amparo, puesto que aquél es de orden público. Se señalan las 10:30 horas del día diecinueve de febrero próximo para que tenga verificativo la audiencia incidental. Lo anterior con fundamento en los artículos 122, 124 y 131 de la Ley de Amparo. notifíquese. Lo proveyó y firma el C. Licenciado Juan Alberto Martínez González, Juez Tercero de Distrito del Distrito Federal en Materia Civil. Doy Fe’.” 393)

---

393. Arellano García, Carlos; PRÁCTICA FORENSE DEL JUICIO DE AMPARO. Página 612.

Considero conveniente, traer al presente trabajo, el criterio del Licenciado JEAN CLAUDE TRON: “En el amparo biinstancial pueden darse las siguientes modalidades:

|               |             |                                   |
|---------------|-------------|-----------------------------------|
|               | Prejudicial | Naturaleza del acto               |
| Oficio        | 215         |                                   |
| 123           |             |                                   |
|               | En juicio   | Nececidad de conservar<br>materia |
| Suspensión    |             |                                   |
| 122 de la Ley |             | Facultativa o discrecional        |
| de Amparo     | Provisional | o                                 |
|               | 130         | Necesaria o privilegiada          |
| Petición      |             | libertad personal                 |
| de parte      |             |                                   |
| 124           | Definitiva  |                                   |
|               | 131         |                                   |

El trámite de la suspensión de oficio es sencillo pues se decide de plano al presentarse la demanda (caso de los artículos 17 y 215 de la Ley de Amparo) o al admitir la demanda (supuesto del artículo 123, fracción II, párrafo 2º. de la Ley de Amparo).

En cambio, en el caso de la suspensión a petición de parte, su trámite es a través de un incidente especial y complejo, previsto en los artículos 130, 131 al 134, 139 al 142 y 144 de la Ley de Amparo. 394)

---

394. Tron Petit, Jean Claude; MANUAL DE LOS INCIDENTES EN EL JUICIO DE AMPARO (Segunda Edición Actualizada). Editorial Themis, S.A. de C.V., Avenida Patriotismo 889, Mixcoac, Delegación Benito Juárez, Código Postal 03910, México 1998, Distrito Federal, p. p. 274, 275.

Acto seguido, el Profesor TRON PETIT, agrega: “Un aspecto interesante resulta ser el de las pruebas que se pretenden rendir y desahogar en el incidente de suspensión, caso en el que específicamente deben desahogarse y exhibirse las conducentes y pertinentes, sin que sea válido tomar en cuenta las que se hubieren rendido en el cuaderno principal ya que éste se lleva por cuerda separada, atento a las razones que se precisan en la jurisprudencia que dice:

Pruebas en el Juicio de Amparo Indirecto y en el Incidente de Suspensión. su Ofrecimiento y Desahogo.-

De conformidad con los artículos 2.º, 131, 150 y 151 de la Ley de Amparo, las reglas para el ofrecimiento de pruebas en el cuaderno principal del juicio de garantías difieren de las relativas al incidente de suspensión. Ello implica que las ofrecidas y desahogadas en un cuaderno no pueden ser tomadas en consideración en el otro, salvo por dos condiciones: que se pida la compulsa respectiva, o que se solicite la expedición de copias certificadas, y obtenidas éstas se exhiban en el expediente en el que deban surtir sus efectos. Esta regla trae como consecuencia la improcedencia del ofrecimiento con la pretensión de que en un cuaderno ‘se tengan a la vista al momento de resolver’, las existentes en el otro, porque, de actuar así, ello puede repercutir en la debida marcha del proceso, sea del juicio principal o en el incidente de suspensión, pues la circunstancia de que uno y otro se tramiten por cuerda separada, les incorpora autonomía e independencia por cuanto hace a sus elementos probatorios. Además, dada la naturaleza de ambos, pudiera no coincidir en un mismo estadio procesal, de modo tal que si uno de ellos se encontrara en revisión y el otro aún en primera instancia, en éste sería imposible resolver por la falta de elementos. De ahí que, indefectiblemente, deben ofrecerse y desahogarse en el cuaderno respectivo los medios de prueba cuya valoración se pretenda. Se hace la aclaración de que el único caso en que se puede tomar en cuenta el mismo elemento probatorio ‘para ambos cuadernos’ es cuando se ordena proveer sobre la suspensión provisional en el auto admisorio de la demanda pues, en esa hipótesis, el juzgador está obligado a apreciar las pruebas que se acompañaron a aquella y valorarlas, para determinar si es o no procedente la suspensión provisional solicitada. Esto último obedece a que es en dicho momento cuando el juzgador, además de las copias destinadas a integrar el incidente de suspensión, también tiene a la vista el original de la demanda y, en su caso, los documentos que se acompañan a esta última, razón por la que está en aptitud de valorar, de manera directa, el material probatorio aportado por el promovente del juicio y resolver lo conducente, tanto en el cuaderno principal como en los incidentales, aunque con posterioridad a ese momento se haga la separación formal y material del original de la demanda de amparo y sus copias.

Instancia: Pleno Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Época: 9 A Tomo: VI, diciembre de 1997 Tesis: P./J. 92/97 Página: 20 Clave: KOM.” 395)

---

395. Tron Petit, Jean Claude; OBRA CITADA. P.p 275-276.

Enseguida, el Licenciado JEAN CLAUDE TRON, advierte: “También es interesante considerar las pruebas que en materia penal pueden ofrecerse en el incidente en estudio, aspecto en el que existe la opinión del Primer Tribunal Colegiado del Décimo Octavo Circuito en el sentido que debe puntualizarse que la gama amplia a que se refiere el párrafo segundo del artículo 131 de la Ley de Amparo no puede hacerse extensiva a casos en que no estén de por medio ataques a la libertad personal, interpretación que restringe el alcance que a primera vista parece tener el precepto de marras. El criterio jurisprudencial de referencia dice lo siguiente:

Suspensión, es Inadmisible la Prueba Testimonial en el Incidente de, Tratándose de Confiscación de Bienes:

**El artículo 17 de la Ley de Amparo se refiere a los actos que importen peligro de privación de la vida, ataques a la libertad personal fuera de procedimiento judicial, deportación, destierro o alguno de los actos prohibidos por el artículo 22 de la Constitución Federal, pero ello no quiere decir que, en términos del artículo 131 de la Ley de Amparo, en todos los supuestos antes señalados se deba admitir la prueba testimonial, toda vez que el artículo 131 mencionado se refiere a los casos de la suspensión solicitada a petición de parte, conforme a lo dispuesto en el artículo 124 de la Ley reglamentaria de los artículos 103 y 107 constitucionales, por lo que dicha prueba únicamente es admisible tratándose de los casos de privación de la libertad fuera de procedimiento judicial, no así respecto de los demás actos, consistentes en privación de la vida, deportación, destierro, o alguno de los actos prohibidos por el artículo 22 de la Constitución, como lo es la confiscación, ya que dichos actos, respecto de la suspensión, están reglamentados por el artículo 123 de la Ley de Amparo, y no es necesario ofrecer prueba alguna para que proceda la suspensión de oficio o de plano.**

**Novena Época / Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito / Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta / Tomo: V, abril de 1977 / Tesis: XVIII. 1º.1 K / Página: 291.” 396)**

Luego, el Profesor TRON PETIT, agrega: “Para los casos de jurisdicción concurrente, supuesto en el que será competente para tramitar el incidente, el superior del tribunal que haya cometido la violación, atento a lo que dispone el artículo 37 de la Ley de Amparo, implica exactamente el mismo procedimiento que rige cuando conoce de la suspensión el juez de Distrito.

En cambio, si se satisfacen los supuestos de los artículos 38 y 39 de la Ley de Amparo, surge la posibilidad de que opere la jurisdicción auxiliar y deba resolver sobre la suspensión un juez de primera instancia o cualquier autoridad judicial que ejerza jurisdicción en el lugar de ejecución del acto, tal y como lo establece el artículo 40 de la ley

---

396. Tron Petit, Jean Claude; OBRA CITADA. P.p 276-277.

de la materia.

La tramitación de esta modalidad de suspensión es semejante a la que se da ante el juez de Distrito, sólo que la recepción de la demanda, la resolución sobre suspensión provisional (en los casos del artículo 39 de la Ley de Amparo), la petición de informes a la responsable y la vigilancia del cumplimiento del proveído cautelar hasta en tanto el juez federal acusa recibo, corresponde a un juez de primera instancia o cualquier autoridad judicial que ejerza jurisdicción en el lugar de ejecución del acto” 397)

### **II.6.2.3. La materia de la suspensión en relación con la existencia y naturaleza del acto legislativo reclamado**

Es conveniente, para los efectos de este breve capítulo, y tomando en consideración los artículos 22, fracción I, y 73, fracciones VI y XII, párrafo segundo de la Ley de Amparo, acudir a la investigación, que en relación al tema indicado, nos aporta la Licenciada MARGARITA YOLANDA HUERTA en los estudios jurídicos del Colegio de Secretarios de Estudio y Cuenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, A.C.: “El artículo 22, fracción I, de la Ley de Amparo en relación a los actos legislativos dice lo siguiente: ‘Artículo 22. Se exceptúan de lo dispuesto en el artículo anterior: I. Los casos en que la sola expedición de una ley, ésta sea reclamable en la vía de amparo, pues entonces el término para la interposición de la demanda será de treinta días que se contarán desde que la propia ley entre en vigor...’.

A su vez, el artículo 73, en sus fracciones VI y XII, párrafo segundo, también se refiere a los actos legislativos en los siguientes términos: ‘Artículo 73. El juicio de amparo es improcedente:

VI. Contra leyes que, por su sola expedición, no causen perjuicios al quejoso, sino que se necesite un acto posterior de autoridad para que se origine.

XII. Párrafo Segundo. No se entenderá consentida tácitamente una ley, a pesar de que siendo impugnada en amparo desde el momento de su promulgación, en los términos de la fracción VI de este artículo, no se haya reclamado, sino sólo en el caso de que tampoco se haya interpuesto amparo contra el primer acto de su aplicación en relación con el quejoso.’

De los textos legales transcritos concluimos que existen actos legislativos autoaplicativos, y actos legislativos heteroaplicativos, entendiéndose por ley autoaplicativa

---

397. Tron Petit, Jean Claude; OBRA CITADA. Página 277.



aquella que se caracteriza porque ordena a los particulares un hacer o un no hacer sin que se supedite su ejecución a un acto posterior de autoridad, esto es, no requiere que una autoridad distinta de la expedidora o promulgadora, aplique la disposición legal, para modificar la esfera jurídica de los gobernados a quienes se dirige, creando, extinguiendo, modificando o transmitiendo sus derechos y obligaciones, para lo cual basta con el inicio de la vigencia del acto legislativo, por lo cual, tratándose de actos legislativos autoaplicativos, éstos por su sola vigencia dan lugar a que, si se reclaman en un juicio de amparo por su sola vigencia, exista materia sobre la cual decretar la suspensión en el incidente respectivo de juicio de amparo.” 398)

Luego, la mencionada autora, al opinar sobre la materia de la suspensión en relación con los actos legislativos autoaplicativos que se combaten a partir del primer acto de aplicación y con los actos legislativos heteroaplicativos, nos expresa: “El artículo 73, fracción XII, párrafo segundo de la Ley de Amparo, se refiere a la hipótesis de la ley autoaplicativa, esto es, de aquella que es impugnabile al través del juicio de garantías a partir de su vigencia, y que no obstante ello, no se impugna dentro de los treinta días siguientes a que entró en vigor la ley de que se trate, concediendo a los gobernados un nuevo término de quince días para combatir su constitucionalidad, término que se contará a partir del primer acto de aplicación de la ley autoaplicativa, pero en estos casos, resulta evidente que la ley no se combate única y exclusivamente por ella misma, sino que, se impugna en atención a la existencia del primer acto de aplicación de la misma, razón por la cual la existencia de la materia de la suspensión, dependerá únicamente de la naturaleza del acto de aplicación” 399)

Finalmente, la Licenciada HUERTA VIRAMONTES, nos explica sobre la materia de la suspensión en relación con la ley heteroaplicativa: “En cambio, las leyes heteroaplicativas, son aquellas que al entrar en vigor y por ese simple hecho no afectan la esfera jurídica de los gobernados, sino que dicha afectación acontece hasta el momento en el cual una autoridad distinta de la expedidora o promulgadora, realiza un acto de aplicación, y a esta hipótesis se refiere el artículo 73, fracción VI, de la Ley de Amparo.

---

398. Huerta Viramontes, Margarita Yolanda; En la obra: LA SUSPENSIÓN DE LOS ACTOS RECLAMADOS EN EL JUICIO DE AMPARO (Tercera Edición.). [Colegio de Secretarios de Estudio y Cuenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación A.C.]. Cárdenas Editor y Distribuidor, Calle 9 No. 1193, Colonia Aguilera, México 15, D. F. (1989) p. p. 119-120.

399. IBIDEM P. p. 120-121.

Ahora bien, si como queda dicho, la afectación de la esfera jurídica del gobernado, en el caso de la ley heteroaplicativa se realiza cuando esta ley es aplicada, resulta evidente que la existencia de la materia de la suspensión dependerá exclusivamente de la naturaleza del acto de aplicación, el cual tendrá el carácter de acto en sentido estricto y por lo tanto, le serán aplicables la totalidad de las reglas que se determinaron en el capítulo que antecede. En ese sentido Ignacio Burgoa expresa: ‘...en el caso de que el acto fundamental reclamado esté constituido por una ley que no sea aplicativa, lo único que podría suspenderse sería el acto concreto de aplicación que simultáneamente se combata en amparo, si de acuerdo con su naturaleza es susceptible de paralizarse conforme a las ideas externadas con antelación, toda vez que dicha ley, dado su carácter, por sí misma es inocua, esto es, que en cuanto tal, no origina ninguna afectación, que es el presupuesto de procedencia de la suspensión.’ 400)

#### **II.6.2.4. Las reglas para fijar el monto de garantía en el amparo**

Las autoridades responsables deben cerciorarse, si se ha otorgado o no la fianza, antes de ejecutar el acto reclamado; para mejor comprender esta problemática, ilustrémonos con la observación que, al respecto hace en una de sus obras, el Licenciado GENARO DAVID GÓNGORA: “En efecto, la autoridad responsable debe, antes de ejecutar los actos reclamados, cerciorarse si ha sido o no, otorgada la fianza, y hasta que obtenga la contestación respectiva de la autoridad que concedió la suspensión, en sentido negativo, podrá llevarlos a cabo; pues de otra manera sería hacer nugatoria la suspensión, que surte efectos desde el momento mismo en que se realiza la condición impuesta al concederla. En una importante ejecutoria, la Suprema Corte de Justicia sostuvo:

**‘La recta interpretación de la jurisprudencia sustentada por la Suprema Corte de Justicia, de que no existe término para otorgar la fianza necesaria, para que surta efecto la suspensión definitiva, y antes de que se otorgue, no surta efectos la suspensión, es que no por el hecho de notificar la autoridad responsable, que ha sido concedida la suspensión, previa fianza, sea jurídico que aquélla mande ejecutar los actos reclamados; puesto que debe cerciorarse que si ha sido, o no, otorgada la fianza. Esta tesis ha sido sustentada a propósito de juicios de amparo en revisión, y es aplicable, también, tratándose de juicios de amparo directos; puesto que la finalidad que se persigue es la misma, o sea que a la autoridad responsable le conste de manera fehaciente, que no ha sido otorgada la fianza, y que se dé al quejoso el tiempo moralmente necesario para otorgarla.’ (Quinta Época, Tomo XLVII, pág. 2627, Frías Martínez, Manuel.)**

---

400. Huerta Viramontes, Margarita Yolanda; OBRA CITADA. p. p 121-122.

Las reglas para fijar el monto de la garantía han sido fijadas por los criterios de la Suprema Corte de Justicia, con el mayor cuidado. Así, se ha sostenido que los facultados para fijar el monto de la garantía que debe otorgarse, para que surta efectos la suspensión, son los jueces de distrito. (Quinta Época, Tomo LXII, pág. 5596, Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana.)

Pues bien, al igual que los jueces de distrito, en los juicios de amparo de que conocen, tienen la obligación de fijar el monto de la garantía y, en su caso, el de la contragarantía, ‘...también las autoridades responsables, tratándose de los juicios de amparo directo, de cuyos incidentes de suspensión conocen, tienen igual obligación.’ (Quinta Época, Tomo LXXV, pág. 5632, Díaz Vda. de Díaz Flores, Elvira.)

Las reglas anteriores gozan de tanta respetabilidad que la Suprema Corte no vaciló en explicar una ejecutoria dictada por ella misma, para aplicar lo que llama ‘...el mandato de la ley, o sea, las reglas para fijar el monto de la garantía. En ésta, por demás curiosa ejecutoria. El Alto Tribunal dijo lo siguiente:

**‘Efectivamente esta Suprema Corte, para llegar a la conclusión de que la primera fianza era excesiva, le indicó al juez responsable que, la base para calcularla, debía ser cuando mucho, la suma de doscientos sesenta y cinco pesos, o sea el valor del terreno y el monto de la condena de daños y perjuicios, sumados; pero esto no significa, de ninguna manera, que en dicha cuantía debería fijar el juez la nueva fianza reducida, pues es mandato de la Ley de Amparo que la responsable fije la garantía para decretar la suspensión y no esta Suprema Corte, lo que significa que el considerando de la resolución de la primera queja señalaba simplemente la cantidad base conforme a la cual debe ser calculada. Por lo anterior, esta queja es fundada y así debe declararse para el efecto de que el juez responsable señale correctamente la fianza, de conformidad con la base que le indicó la sentencia de la primera queja en este asunto, y de acuerdo con lo mandado en los artículos 170, 171 y 173 de la Ley de Amparo.’ (Quinta Época, Tomo CV, pág. 1118, Flores, María Guadalupe.)” 401)**

#### **II.6.2.5. Los recursos en materia suspensiva**

Contando con un criterio más, el de Don JUVENTINO V. CASTRO, ésto en relación con los recursos en materia suspensiva, es importante la observación o el análisis que pueden hacerse respecto al tema en cuestión, por reunir dos conceptos distintos (recursos y suspensión en el amparo), el aludido criterio expresa: “Debo poner fin a este ensayo para sistematizar la suspensión en el proceso de amparo, con una breve referencia a

---

401. Góngora Pimentel, Genaro David; LA SUSPENSIÓN EN MATERIA ADMINISTRATIVA (Quinta Edición). Editorial Porrúa, S.A de C.V., Avenida República Argentina No. 15, C. P. 06020, México 1999, D.F. p. p. 143-144.

los recursos que pueden interponerse contra las resoluciones o la ejecución en materia de suspensión. Probablemente habría que puntualizar que debo aclarar que la providencia suspensiva en amparo no está bien sistematizada no sólo en nuestra legislación ordinaria, sino mucho menos en materia de recursos en lo que se refiere a este tema.

También recordar que la suspensión en materia de controversias constitucionales, y de acciones de inconstitucionalidad, tiene sus características especiales no tratadas en esta obra que se refiere al juicio de amparo.

En lo que toca al recurso de revisión en amparo, el artículo 83 que maneja el recurso, en su fracción II prevé las hipótesis de concesión o negativa de la suspensión definitiva; la modificación o revocación del auto que la conceda o la niegue; y la negativa a revocarla o modificarla. Ya se ha tratado suficientemente el tema de la suspensión de oficio, que con apoyo en la mención del tercer párrafo del artículo 89 de la ley debe entenderse que admite el mismo tratamiento que la suspensión definitiva, puesto que la naturaleza de ella -definitiva- la asimila a la primera.” 402)

El Licenciado JUVENTINO V. CASTRO, agrega: “Por otra parte el recurso de queja puede interponerse, en los términos de la fracción II del artículo 95, cuando se impugne la ejecución del auto en que se haya concedido al quejoso la suspensión provisional o definitiva del acto reclamado, pero por considerarse que se incurrió en exceso, o bien en defecto, al llevarse a cabo la ejecución.

En la fracción VI del propio artículo 95, se prevé una impugnación contra la forma de tramitar el incidente de suspensión, siempre y cuando se llenen estos requisitos: a) que el trámite no admita expresamente el recurso de revisión; b) que por ‘naturaleza trascendental y grave’ pueda causar daño o perjuicio a alguna de las partes del incidente; y c) que el agravio no sea reparable en la sentencia definitiva. La conclusión es que, prácticamente, en materia de suspensión todo es impugnabile. Todo ello muestra la importancia que la legislación concede a la suspensión.

La fracción VIII del 95 por su parte concede la procedencia de la queja contra las autoridades responsables -amparo directo es obviamente el presupuesto-, cuando 1) no se provean sobre la suspensión dentro del término legal, o se conceda o niegue ésta; 2) se rehúse la admisión de fianzas o contrafianzas; y, 3) admitan las responsables las fianzas o

---

402. Castro, Juventino V; LA SUSPENSION DEL ACTO RECLAMADO EN EL AMPARO (Cuarta Edición). Editorial Porrúa S.A. de C.V., Avenida República Argentina No. 15, C.P. 06020, México 2000, D.F. Página 199.

contrafianzas que no reúnan los requisitos legales, o que puedan resultar insuficientes. La Constitución menciona también las ilusorias que se omiten en la Reglamentaria.

Finalmente, la fracción XI del artículo que se ha venido citando, autoriza la queja contra las resoluciones de un juez de Distrito o del superior del tribunal responsable, en su caso, en que concedan o nieguen la suspensión provisional, que ya he comentado ampliamente en esta obra se regula con tratamiento especial, y es de relativa reciente creación. También he hecho la mención de que esta queja tiene una impugnación, una tramitación, y una resolución, especialmente rápida y sumarísima.

Se antoja, como comentario final, que la providencia cautelar suspensiva tiene una trascendencia e importancia tan destacada en la acción y en el proceso de amparo, que merece se le unifique y maneje de mejor forma -sobre todo mejor agrupada-, respecto a la que actualmente se reglamenta. Seríamos así consecuentes con su naturaleza fundamental dentro del Derecho de Amparo.” 403)

## II.7. Amparo rural o agrario en México

Nos hace ver el Doctor CARLOS ARELLANO: “La expresión ‘agrario’ o ‘agraria’, procede del vocablo latino ‘*agrarius*’, que a su vez procede de ‘ager, agri’ que significa ‘campo’. Se trata de un adjetivo que alude a lo ‘perteneciente’ o relativo al ‘campo’.

En consecuencia, desde el punto de vista meramente gramatical la materia agraria es aquella en la que se versan los intereses jurídicos que derivan del campo, del aprovechamiento de la tierra para fines agropecuarios. En efecto la palabra ‘campo’ deriva del sustantivo latino ‘campus’ y en su acepción más propia significa ‘terreno extenso fuera del poblado’, ‘tierra laborable’ es la ‘zona de sembrados con árboles y demás cultivos.’.” 404)

Posteriormente, el también Profesor ARELLANO GARCÍA, expresa: “El amparo en la materia agraria se refiere al juicio de amparo que se instaura por las personas dedicadas al aprovechamiento de la tierra para fines agropecuarios, es decir agricultura y ganadería, y respecto de actos de autoridad estatal presuntamente violatorios dentro del cauce marcado por el artículo 103 constitucional.” 405)

---

403. Castro, Juventino V. LA SUSPENSIÓN DEL ACTO RECLAMADO EN EL AMPARO. P.p 199-200.

404. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. Página 1007.

405. IBIDEM. P.p 1007-1008.

Luego, el Doctor CARLOS ARELLANO, advierte: “En el amparo mexicano subsisten las dos categorías de derecho de propiedad sobre las tierras aprovechables para fines agropecuarios:

- a) La propiedad privada o individual;
- b) La propiedad colectiva.” 406)

El Doctor ARELLANO GARCÍA expresa: “Para los fines de nuestro estudio sobre el amparo en materia agraria, podemos destacar:

- a) Se pueden imponer modalidades a la propiedad privada, según el interés público. Esas modalidades las impone la Nación, la que está representada por la autoridad estatal competente para actuar en tales términos.
- b) Se mencionan dos clases de propiedades privadas:
  1. Los latifundios, que son las grandes extensiones de tierras, como lo indica su propia denominación. (Actualmente prohibidos en México).
  2. La pequeña propiedad rural.
- c) Se alude expresamente a la propiedad colectiva, ya que el artículo 27 constitucional mexicano (párrafo tercero) menciona: “La organización y explotación colectiva de los ejidos y comunidades”. Por tanto, hay dos clases de propiedad colectiva: la ejidal y la comunal.

La serie de derechos privados y colectivos en el campo pueden engendrar conflictos. La decisión de ellos se sujetará a los recursos que prevean las normas jurídicas ordinarias pero, la última palabra, como en tantas otras materias, se dirá en el juicio de amparo.” 407)

### **II.7.1. Su denominación como amparo agrario ejidal o comunal**

Para el buen conocimiento de esta materia, acudamos a las palabras del Doctor IGNACIO BURGOA: “Bajo este rubro comprendemos el tema relativo a los casos en que la acción constitucional se ejercita por sujetos colectivos o particulares distintos de los propietarios o poseedores individuales de predios rústicos. En otras palabras, por amparo agrario ejidal o comunal entendemos el que promueven las comunidades agrarias como entidades socio-económicas y jurídicas, así como sus miembros particularmente

---

406. Arellano García, Carlos; EL JUICIO DE AMPARO. Página 1008.

407. IBIDEM. Página 1009.

considerados en su carácter de ejidatarios o comuneros. La procedencia del juicio de garantías a favor de los sujetos mencionados siempre ha existido desde que entró en vigor la Constitución de 1917, al reconocerse por ésta capacidad jurídica a diversas agrupaciones rurales -condueñazgos, rancherías, pueblos, congregaciones, tribus o corporaciones de población- para disfrutar tierras, bosques y aguas dentro del territorio nacional (fracción VI del artículo 27 constitucional antes de su reestructuración en 1934) y que actualmente se comprenden bajo el concepto genérico de ‘nucleos de población’.” 408)

Inmediatamente después, el también Maestro BURGOA ORIHUELA, expresa: “La referida procedencia no se tradujo en una mera posibilidad pues son muy numerosos los casos en que dichas entidades han promovido el juicio de amparo contra actos de autoridad lesivos de sus bienes jurídicos. Basta para comprobar este aserto el hecho de que desde 1843 la Suprema Corte, reconociéndoles su legitimación activa para figurar como quejosa, sentó jurisprudencia en el sentido de que la acción constitucional que entablaran no está afectada por la causa de improcedencia prevista en la fracción XIV del artículo 27 de la Ley Fundamental, pudiendo defender mediante ella las tierras y aguas con que hubiesen sido dotadas contra resoluciones y actos de cualquier índole, incluso provenientes del Presidente de la República, que lesionasen la posesión respectiva.

Hemos dicho que el amparo en materia agraria quedó subsumido dentro del amparo administrativo y sometido, por ende, a todos los principios y modalidades que rigen a éste. Tal subsunción perdura en la actualidad tratándose del juicio de garantías promovido por propietarios o poseedores rurales particulares; pero en el caso de que la acción constitucional sea deducida por ejidos, núcleos de población, ejidatarios o comuneros, se ha implantado un régimen procesal específico estructurado por reglas peculiares cuyo conjunto constituye un sistema hasta cierto punto autónomo del que prevalece respecto del juicio de garantías en materia administrativa en general. Este fenómeno normativo se ha producido a consecuencia de las adiciones constitucionales y legales introducidas a la ordenación positiva del amparo en lo que al ámbito agrario atañe y en relación con los sujetos mencionados. Estas adiciones constitucionales y legales son las que en conjunto implican lo que se llama ‘materia agraria’ del juicio de amparo, proceso que, según

---

409. Burgoa Orihuela, Ignacio; OBRA CITADA. P.p 954-955

expresión muy certera de la jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte ‘se creó para tutelar la garantía social agraria’.” 409)

Más adelante, el Doctor BURGOA ORIHUELA, nos explica: “Por decreto congressional de 30 de octubre de 1962, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 2 de noviembre siguiente, se adicionó la fracción II del artículo 107 constitucional con la disposición que estaba concebida en los siguientes términos:

**‘En los juicios de amparo en que se reclamen actos que tengan o puedan tener como consecuencia privar de la propiedad o de la posesión y disfrute de sus tierras, aguas, pastos y montes a los ejidos y a los núcleos de población que de hecho o por derecho guarden el estado comunal, o a los ejidatarios o comuneros, deberá suplirse la deficiencia de la queja de acuerdo con lo que disponga la Ley Reglamentaria; y no procederán el desistimiento, el sobreseimiento por inactividad, ni la caducidad de la instancia, cuando se afecten derechos de los ejidos o núcleos de población comunal.’**

Esta adición provino de la iniciativa que el Presidente de la República formuló ante el Senado con fecha de 26 de diciembre de 1959, apoyándola en diversas razones de carácter social e inspirándola en un espíritu proteccionista de la clase campesina en consonancia con las garantías sociales establecidas en el artículo 27 de la Constitución. En tal iniciativa se destaca el propósito de que el juicio de amparo sea un verdadero instrumento tutelar de esas garantías para distinguirlo ‘del sistema tradicional del amparo de estricto derecho concebido para la vida civil y mercantil en la que se debaten intereses particulares’.

La misma tendencia que ha determinado las excepciones al principio de estricto derecho en amparos penales y en los de índole laboral cuando el quejoso sea el trabajador, inspiró a dicha iniciativa presidencial, en un impulso por humanizar a nuestra institución de control constitucional, autorizando al juzgador para ejercer la consabida facultad en los juicios de garantía que versen sobre materia agraria, para evitar que las deficiencias o imperfecciones de la demanda respectiva impliquen el motivo para denegar la protección de la justicia federal en aquellos casos en que, por actos diversos de autoridad, se lesionen garantías sociales consagradas en el artículo 27 de la Constitución en la legislación de él emanada. Es muy satisfactorio advertir, por otro lado, que al través de las consideraciones que sustentan a la mencionada iniciativa se proyectó a nuestro juicio de amparo hacia un ámbito en que inciden las aspiraciones sociales por resolver radicalmente

---

409. Burgoa Orihuela, Ignacio; OBRA CITADA. Pp. 955- 956.



el ancestral problema de la inequitativa distribución de la riqueza rural por el sendero que traza dicho precepto de la Ley Suprema. Esta proyección corrobora, además, uno de los caracteres que hemos procurado descubrir en el amparo, al considerarlo, conforme a su naturaleza, como una institución procesal que preserva dentro de su teleología unitaria e indisoluble, tanto los derechos del gobernado en particular como de las entidades sociales, en cuyo bienestar y progreso radica la prosperidad de la nación primordialmente.” 410)

Acto continuo, el Doctor IGNACIO BURGOA, explica: “Posteriormente, mediante decreto congresional publicado en el Diario Oficial de la Federación, el 7 de abril de 1986, se reformó la fracción II del artículo 107 de la Constitución en lo que atañe al amparo en materia agraria, elevando a la categoría de normas fundamentales distintas disposiciones contenidas en el Libro Segundo de la Ley de la materia, para consolidar el régimen jurídico dentro del que funciona dicho tipo material de juicio de garantías.

Las reformas mencionadas quedaron concebidas en los siguientes términos:

**‘Cuando se reclamen actos que tengan o puedan tener como consecuencia privar de la propiedad o de la posesión y disfrute de sus tierras, aguas, pastos y montes a los ejidos o a los núcleos de población que de hecho o por derecho guarden el estado comunal, o a los ejidatarios o comuneros, deberán recabarse de oficio todas aquellas pruebas que puedan beneficiar a las entidades o individuos mencionados y acordarse las diligencias que se estimen necesarias para precisar sus derechos agrarios, así como la naturaleza y efectos de los actos reclamados.**

**En los juicios a que se refiere el párrafo anterior no procederán, en perjuicio de los núcleos ejidales o comunales, o de los ejidatarios o comuneros, el sobreseimiento por inactividad procesal ni la caducidad de la instancia, pero uno y otra si podrán decretarse en su beneficio. Cuando se reclamen actos que afecten los derechos colectivos del núcleo tampoco procederán el desistimiento ni el consentimiento expreso de los propios actos, salvo que el primero sea acordado por la Asamblea General o el segundo emane de esta’.” 411)**

---

410. Burgoa Orihuela, Ignacio; OBRA CITADA. P.p 956-957.

411. IBIDEM. Página 957.

## II.8. Cuadros esquemáticos del recurso de amparo en España y juicio de amparo en México

| E S P A Ñ A :  | M É X I C O :   |
|--|---|
| <p><b>Constitución Española</b></p>  | <p><b>Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos</b></p>   |
| <p><i>Artículo 53.2 C.E.</i> Cualquier ciudadano podrá recabar la tutela de las libertades y derechos reconocidos en el artículo 14 y la Sección primera del Capítulo segundo ante los Tribunales ordinarios por un procedimiento basado en los principios de preferencia y sumariedad y, en su caso, a través del recurso de amparo ante el Tribunal Constitucional. Este último recurso será aplicable a la objeción de conciencia reconocida en el artículo 30.</p>           | <p><i>Artículo 103 C.P.M.</i> Los tribunales de la Federación resolverán toda controversia que se suscite:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>I.</b> Por leyes o actos de la autoridad que violen las garantías individuales.</li> <li><b>II.</b> Por leyes o actos de la autoridad federal que vulneren o restrinjan la soberanía de los Estados o la esfera de competencia del Distrito Federal, y</li> <li><b>III.</b> Por leyes o actos de la autoridad de los Estados o del Distrito Federal que invadan la esfera de competencia de la autoridad federal.</li> </ul> |
| <p><i>Artículo 161.1 C.E.</i> El Tribunal Constitucional tiene jurisdicción en todo el territorio español y es competente para conocer:</p> <p><i>a)</i> Del recurso de inconstitucionalidad contra leyes y disposiciones normativas con fuerza de ley. La declaración de inconstitucionalidad de una norma jurídica con rango de ley, interpretada por la jurisprudencia, afectará a esta, si bien la sentencia o sentencias recaídas no perderán el valor de cosa juzgada.</p> |   |

**b)** Del recurso de amparo por violación de los derechos y libertades referidos en el artículo 53.2 de esta Constitución, en los casos y formas que la ley establezca.

**c)** De los conflictos de competencia entre el Estado y las Comunidades Autónomas o de los de éstas entre sí.

**d)** De las demás materias que le atribuyan la Constitución o las leyes orgánicas.

**Artículo 162 C.E.** 1. Están legitimados:

**b)** Para interponer el recurso de amparo toda persona natural o jurídica que invoque un interés legítimo, así como el Defensor del Pueblo y el Ministerio Fiscal.

**2.** En los demás casos, la ley orgánica determinará las personas y organismos legitimados

Por razones de orden, nos permitimos citar en cuadros esquemáticos aparte, el artículo 107 de la Constitución política mexicana, que complementa al artículo 103 de nuestra Carta Magna.

### **Artículo 107 de la Constitución Política Mexicana**

*Artículo 107 (C.P.M.):* Todas las controversias de que habla el artículo 103 se sujetarán a los procedimientos y formas del orden jurídico que determine la ley, de acuerdo con las bases siguientes:

**I.** El juicio de amparo se seguirá siempre a instancia de parte agraviada;

**II.** La sentencia será siempre tal, que sólo se ocupe de individuos particulares, limitándose a ampararlos y protegerlos en el caso especial sobre el que verse la queja, sin hacer una declaración general respecto de la ley o acto que la motivare.

En el juicio de amparo deberá suplirse la deficiencia de la queja de acuerdo con lo que disponga la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de esta Constitución.

Cuando se reclamen actos que tengan o puedan tener como consecuencia privar de la propiedad o de la posesión y disfrute de sus tierras, aguas, pastos y montes a los ejidos o a los núcleos de población que de hecho o por derecho guarden el estado comunal, o a los ejidatarios o comuneros, deberán recabarse de oficio todas aquellas pruebas que puedan beneficiar a las entidades o individuos mencionados y acordarse las diligencias que se estimen necesarias para precisar sus derechos agrarios, así como la naturaleza y efectos de los actos reclamados.

En los juicios a que se refiere el párrafo anterior no procederán, en perjuicio de los núcleos ejidales o comunales, o de los ejidatarios o comuneros, el sobreseimiento por inactividad procesal ni la caducidad de la instancia, pero uno y otra si podrán decretarse en su beneficio. Cuando se reclamen actos que afecten los derechos colectivos del núcleo tampoco procederán el desistimiento ni el consentimiento expreso de los propios actos, salvo que el primero sea acordado por la Asamblea General o el segundo emane de esta.

**III.** Cuando se reclamen actos de tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, el amparo sólo procederá en los casos siguientes:

a) Contra sentencias definitivas o laudos y resoluciones que pongan fin al juicio, respecto de las cuales no proceda ningún recurso ordinario por el que puedan ser modificados o reformados, ya sea que la violación se cometa en ellos o que, cometida durante el procedimiento, afecte a las defensas del quejoso, trascendiendo el resultado del fallo; siempre que en materia civil haya sido impugnada la violación en el curso del procedimiento mediante el recurso ordinario establecido por la ley e invocada como agravio en la segunda

instancia, si se cometió en la primera. Estos requisitos no serán exigibles en el amparo contra sentencias dictadas en controversias sobre acciones del estado civil o que afecten al orden y a la estabilidad de la familia;

*b)* Contra actos en juicio cuya ejecución sea de imposible reparación, fuera de juicio o después de concluido, una vez agotados los recursos que en su caso procedan; y

*c)* Contra actos que afecten a personas extrañas al juicio.

**IV.** En materia administrativa el amparo procede, además, contra resoluciones que causen agravio no reparable mediante algún recurso, juicio o medio de defensa legal. No será necesario agotar éstos cuando la ley que los establezca exija, para otorgar la suspensión del acto reclamado, mayores requisitos que los que la Ley Reglamentaria del Juicio de Amparo requiera como condición para decretar esa suspensión;

**V.** El amparo contra sentencias definitivas o laudos y resoluciones que pongan fin al juicio sea que la violación se cometa durante el procedimiento o en la sentencia misma, se promoverá ante el Tribunal Colegiado de Circuito que corresponda, conforme a la distribución de competencias que establezca la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en los casos siguientes:

*a)* En materia penal, contra resoluciones definitivas dictadas por tribunales judiciales, sean éstos federales, del orden común o militares.

*b)* En materia administrativa, cuando se reclamen por particulares sentencias definitivas y resoluciones que ponen fin al juicio dictadas por tribunales administrativos o judiciales, no reparables por algún recurso, juicio o medio ordinario de defensa legal.

*c)* En materia civil, cuando se reclamen sentencias definitivas dictadas en juicios del orden federal o en juicios mercantiles, sea federal o local la autoridad que dicte el fallo, o en juicios del orden común.

En los juicios civiles del orden federal las sentencias podrán ser reclamadas en amparo por cualquiera de las partes, incluso por la Federación, en defensa de sus intereses patrimoniales; y

*d)* En materia laboral, cuando se reclamen laudos dictados por las Juntas Locales o la Federal de Conciliación y Arbitraje, o por el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje de los Trabajadores al Servicio del Estado; La Suprema Corte de Justicia, de oficio o a petición fundada del correspondiente Tribunal Colegiado de Circuito, o del Procurador General de la República, podrá conocer de los amparos directos que por su interés y trascendencia así lo ameriten.

**VI.** En los casos a que se refiere la fracción anterior, la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de esta Constitución señalará el trámite y los términos a que deberán someterse los Tribunales Colegiados de Circuito y, en su caso, la Suprema Corte de Justicia, para dictar sus respectivas resoluciones;

**VII.** El amparo contra actos en juicio, fuera de juicio o después de concluido, o que afecten a personas extrañas al juicio contra leyes o contra actos de autoridad administrativa, se interpondrá ante el juez de Distrito bajo cuya jurisdicción se encuentre el lugar en que el acto reclamado se ejecute o trate de ejecutarse, y su tramitación se limitará al informe de la autoridad, a una audiencia para la que se citará en el mismo auto en el que se mande pedir el informe y se recibirán las pruebas que las partes interesadas ofrezcan y oirán los alegatos, pronunciándose en la misma audiencia la sentencia;

**VIII.** Contra las sentencias que pronuncien en amparo los Jueces de Distrito o los Tribunales Unitarios de Circuito procede revisión. De ella conocerá la Suprema Corte de Justicia:

a) Cuando habiéndose impugnado en la demanda de amparo, por estimarlos directamente violatorios de esta Constitución, leyes federales o locales, tratados internacionales, reglamentos expedidos por el Presidente de la República de acuerdo con la fracción I del artículo 89 de esta Constitución y reglamentos de leyes locales expedidos por los gobernadores de los Estados o por el Jefe del Distrito Federal, subsista en el recurso el problema de constitucionalidad.

b) Cuando se trate de los casos comprendidos en las fracciones II y III del artículo 103 de esta Constitución.

La Suprema Corte de Justicia, de oficio o a petición fundada del correspondiente Tribunal Colegiado de Circuito, o del Procurador General de la República, podrá conocer de los amparos en revisión, que por su interés y trascendencia así lo ameriten.

En los casos no previstos en los párrafos anteriores, conocerán de la revisión los Tribunales Colegiados de Circuito y sus sentencias no admitirán recurso alguno;

**IX.** Las resoluciones que en materia de amparo directo pronuncien los Tribunales Colegiados de Circuito no admiten recurso alguno, a menos que decidan sobre la inconstitucionalidad de una ley o establezcan la interpretación directa de un precepto de la Constitución cuya resolución, a juicio de la Suprema Corte de Justicia y conforme a acuerdos generales, entrañe la fijación de un criterio de importancia y trascendencia. Sólo en esta hipótesis procederá la revisión ante la Suprema Corte de Justicia, limitándose la materia del recurso exclusivamente a la decisión de las cuestiones propiamente constitucionales.

**X.** Los actos reclamados podrán ser objeto de suspensión en los casos y mediante las condiciones y garantías que determine la ley, para lo cual se tomará en cuenta la naturaleza de la violación alegada, la dificultad de reparación de los daños y perjuicios que pueda sufrir el agraviado con su ejecución, los que la suspensión origine a terceros perjudicados y el interés público.

Dicha suspensión deberá otorgarse respecto de las sentencias definitivas en materia penal al comunicarse la interposición del amparo, y en materia civil, mediante fianza que dé el quejoso para responder de los daños y perjuicios que tal suspensión ocasionare, la cual quedará sin efecto si la otra parte da confianza para asegurar la reposición de las cosas al estado que guardaban si se concediese el amparo, y a pagar los daños y perjuicios consiguientes;

**XI.** La suspensión se pedirá ante la autoridad responsable cuando se trate de amparos directos promovidos ante los Tribunales Colegiados de Circuito y la propia autoridad responsable decidirá al respecto. En todo caso, el agraviado deberá presentar la demanda de amparo ante la propia autoridad responsable, acompañando copias de la demanda para las demás partes en el juicio, incluyendo al Ministerio Público y una para el expediente. En los demás casos, conocerán y resolverán sobre la suspensión los Juzgados de Distrito o los Tribunales Unitarios de Circuito;

**XII.** La violación de las garantías de los artículos 16, en materia penal, 19 y 20 se reclamará ante el superior del tribunal que la cometa, o ante el Juez de Distrito o Tribunal Unitario de Circuito que corresponda,

pudiéndose recurrir, en uno y otro caso, las resoluciones que se pronuncien, en los términos prescritos por la fracción VIII.

Si el Juez de Distrito o el Tribunal Unitario de circuito no residieren en el mismo lugar en que reside la autoridad responsable, la ley determinará el juez o tribunal ante el que se ha de presentar el escrito de amparo, el que podrá suspender provisionalmente el acto reclamado, en los casos y términos que la misma ley establezca;

**XIII.** Cuando los Tribunales Colegiados de Circuito sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo de su competencia, los Ministros de la Suprema Corte de Justicia, el Procurador General de la República, los mencionados Tribunales o las partes que intervinieron en los juicios en que dichas tesis fueron sustentadas, podrán denunciar la contradicción ante la Suprema Corte de Justicia, a fin de que el Pleno o la Sala respectiva, según corresponda, decidan la tesis que debe prevalecer como jurisprudencia.

Cuando las Salas de la Suprema Corte de Justicia sustenten tesis contradictorias en los juicios de amparo materia de su competencia, cualquiera de esas Salas, el Procurador General de la República o las partes que intervinieron en los juicios en que tales tesis hubieran sido sustentadas, podrán denunciar la contradicción ante la Suprema Corte de Justicia, que funcionando en Pleno decidirá cuál tesis debe prevalecer.

La resolución que pronuncien las Salas o el Pleno de la Suprema Corte en los casos a que se refieren los dos párrafos anteriores, sólo tendrá el efecto de fijar la jurisprudencia y no afectará las situaciones jurídicas concretas derivadas de las sentencias dictadas en los juicios en que hubiese ocurrido la contradicción;

**XIV.** Salvo lo dispuesto en el párrafo final de la fracción II de este artículo, se decretará el sobreseimiento del amparo o la caducidad de la instancia por inactividad del quejoso o del recurrente, respectivamente, cuando el acto reclamado sea del orden civil o administrativo, en los casos y términos que señale la ley reglamentaria. La caducidad de la instancia dejará firme la sentencia recurrida;

**XV.** El Procurador General de la República o el agente del Ministerio Público Federal que al efecto designare, será parte en todos los juicios de amparo; pero podrán abstenerse de intervenir en dichos juicios, cuando el caso de que se trate carezca, a su juicio, de interés público;

**XVI.** Si concedido el amparo la autoridad responsable insistiere en la repetición del acto reclamado o tratare de eludir la sentencia de la autoridad federal, y la Suprema Corte de Justicia estima que es inexcusable el incumplimiento, dicha autoridad será inmediatamente separada de su cargo y consignada al Juez de Distrito que corresponda. Si fuere excusable, previa declaración de incumplimiento o repetición, la Suprema Corte requerirá a la responsable y le otorgará un plazo prudente para que ejecute la sentencia. Si la autoridad no ejecuta la sentencia en el término concedido, la Suprema Corte de Justicia procederá en los términos primeramente señalados.

Cuando la naturaleza del acto lo permita, la Suprema Corte de Justicia, una vez que hubiera determinado el incumplimiento o repetición del acto reclamado, podrá disponer de oficio el cumplimiento de las sentencias de amparo, cuando su ejecución afecte gravemente a la sociedad o a terceros en mayor proporción que los beneficios económicos que pudiera obtener el quejoso. Igualmente, el quejoso podrá solicitar ante el órgano

que corresponda, el cumplimiento sustituto de la sentencia de amparo, siempre que la naturaleza del acto lo permita.

La inactividad procesal o la falta de promoción de parte interesada, en los procedimientos tendientes al cumplimiento de las sentencias de amparo, producirá su caducidad en los términos de la ley reglamentaria.

**XVIII.** La autoridad responsable será consignada a la autoridad correspondiente, cuando no suspenda el acto reclamado debiendo hacerlo, y cuando admita fianza que resulte ilusoria o insuficiente, siendo, en estos dos últimos casos, solidaria la responsabilidad civil de la autoridad con el que ofreciere la fianza y el que la prestare, y

**XVIII.** Derogada



## E S P A Ñ A :

## M É X I C O :

**Ley Orgánica del Tribunal  
Constitucional**

**Artículo 41.1** Los derechos y libertades reconocidos en los artículos 14 a 29 de la Constitución serán susceptibles de amparo constitucional, en los casos y formas que esta ley establece, sin perjuicio de su tutela general encomendada a los Tribunales de Justicia. Igual protección será aplicable a la objeción de conciencia reconocida en el artículo 30 de la Constitución.

**Artículo 41.2** El recurso de amparo constitucional protege, en los términos que esta ley establece, frente a las violaciones de los derechos y libertades a que se refiere el apartado anterior, originadas por las disposiciones, actos jurídicos, omisiones o simple vía de hecho de los poderes públicos del Estado, las Comunidades Autónomas y demás entes públicos de carácter territorial, corporativo o institucional, así como de sus funcionarios o agentes.

**Artículo 41.3** En el amparo constitucional no pueden hacerse valer otras pretensiones que las dirigidas a restablecer o preservar los derechos y libertades por razón de los cuales se formuló el recurso.

**Ley de Amparo, Reglamentaria de los  
artículos 103 y 107 de la Constitución  
Política de los Estados Unidos  
Mexicanos**

**Artículo 1º.** El juicio de amparo tiene por objeto resolver toda controversia que se suscite:

- I.** Por leyes o actos de la autoridad que violen las garantías individuales;
- II.** Por leyes o actos de la autoridad federal que vulneren o restrinjan la soberanía de los Estados, y...
- III.** Por leyes o actos de la autoridad de éstos, que invadan la esfera de la autoridad federal.

**Artículo 2º.** El juicio de amparo se sustanciará y decidirá con arreglo a las formas y procedimientos que se determinan en el presente libro, ajustándose, en materia agraria, a las prevenciones específicas a que se refiere el libro segundo de esta ley.

A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

**Artículo 76.** Las sentencias que se pronuncien en los juicios de amparo sólo se ocuparán de los individuos particulares o de las personas morales, privadas u oficiales que lo hubiesen solicitado, limitándose a ampararlos y protegerlos, si procediere, en el caso especial sobre el que verse la demanda.

**Artículo 42.** Las decisiones o actos sin valor de ley, emanados de las Cortes o de cualquiera de sus órganos, o de las Asambleas legislativas de las Comunidades Autónomas, o de sus órganos, que violen los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional, podrán ser recurridos dentro del plazo de tres meses desde que, con arreglo a las normas internas de las Cámaras o Asambleas, sean firmes.

**Artículo 43.1** Las violaciones de los derechos y libertades antes referidos originadas por disposiciones, actos jurídicos o simple vía de hecho del Gobierno o de sus autoridades o funcionarios o de los órganos ejecutivos colegiados de las Comunidades Autónomas o de sus autoridades o funcionarios o agentes, podrán dar lugar al recurso una vez que se haya agotado la vía judicial procedente.

**Artículo 43.2** El plazo para interponer el recurso de amparo constitucional será el de los veinte días siguientes a la notificación de la resolución recaída en el previo proceso judicial.

**Artículo 44.1** Las violaciones de los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional que tuvieran su origen inmediato y directo en un acto u omisión de un órgano judicial podrán dar lugar a este recurso siempre que se cumplan los requisitos siguientes:

**b)...**Que la violación del derecho o

**Artículo 73.** El juicio de amparo es improcedente: Fracción XIII. Contra las resoluciones judiciales o de tribunales administrativos o del trabajo respecto de los cuales conceda la ley algún recurso o medio de defensa.

Fracción XIV. Cuando se esté tramitando ante los tribunales ordinarios algún recurso o defensa legal que pueda tener por efecto modificar, revocar o nulificar el acto reclamado.

Fracción XV. Contra actos de autoridades distintas de los tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, que deban ser revisados de oficio, conforme a las leyes que los rijan, o proceda contra ellos algún recurso, juicio o medio de defensa.

**Artículo 21.** El término para la interposición de la demanda de amparo será de quince días. Dicho término se contará desde el día siguiente al en que haya surtido efectos, conforme a la ley del acto, la notificación al quejoso de la resolución o acuerdo que reclame; al en que se hubiese ostentado sabedor de los mismos.

**Artículo 76.** Las sentencias que se pronuncien en los juicios de amparo, sólo se ocuparán de los individuos particulares o de las personas morales, privadas u oficiales que lo hubiesen solicitado, limitándose a ampararlos y protegerlos, si procediere, en el caso especial sobre el que verse la demanda, sin hacer una declaración general respecto de la ley o acto que la motivare.

libertad sea imputable de modo inmediato y directo a una acción u omisión del órgano judicial, con independencia de los hechos que dieron lugar al proceso en que aquéllas se produjeron, acerca de los que, en ningún caso, entrará a conocer el Tribunal Constitucional.

**Artículo 44.1** Las violaciones de los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional que tuvieren su origen inmediato y directo en un acto u omisión de un órgano judicial podrán dar lugar a este recurso siempre que se cumplan los requisitos siguientes: c) Que se haya denunciado formalmente en el proceso, si hubo oportunidad, la vulneración del derecho constitucional tan pronto como, una vez conocida, hubiera lugar para ello.

**Artículo 46.1** Están legitimados para interponer el recurso de amparo constitucional:

**a)** En los casos de los artículos 42 y 45, la persona directamente afectada, el Defensor del Pueblo y el Ministerio Fiscal.

**b)** En los casos de los artículos 43 y 44, quienes hayan sido parte en el proceso judicial correspondiente, el Defensor del Pueblo y el Ministerio Fiscal.

**Artículo 190.** Las sentencias de la Suprema Corte de Justicia o de los Tribunales Colegiados de Circuito, no comprenderán más cuestiones que las legales propuestas en la demanda de amparo; debiendo apoyarse en el texto constitucional de cuya aplicación se trate y expresar en sus proposiciones resolutivas el acto o actos contra los cuales se conceda el amparo.

**Artículo 4.** El juicio de amparo únicamente puede promoverse por la parte a quien perjudique la ley, el tratado internacional, el reglamento o cualquier otro acto que se reclame, pudiendo hacerlo por sí, por su representante, por su defensor si se trata de un acto que corresponda a una causa criminal, por medio de algún pariente o persona extraña en los casos en que esta ley lo permita expresamente y sólo podrá seguirse por el agraviado, por su representante legal o por su defensor.

**Artículo 213.** Tienen representación legal para interponer el juicio de amparo en nombre de un núcleo de población:

**I.** Los comisariados ejidales o de bienes comunales.

**II.** Los miembros del comisariado o del Consejo de Vigilancia o cualquier ejidatario o comunero perteneciente al núcleo de población perjudicado, si después de transcurridos quince días de la notificación del acto reclamado, el comisariado no ha interpuesto la demanda de amparo.

**Artículo 46.2** Si el recurso se promueve por el Defensor del Pueblo o el Ministerio Fiscal, la Sala competente para conocer del amparo constitucional lo comunicará a los posibles agraviados que fueran conocidos y ordenará anunciar la interposición del recurso en el Boletín Oficial del Estado a efectos de comparecencia de otros posibles interesados. Dicha publicación tendrá carácter preferente.

**Artículo 47.1** Podrán comparecer en el proceso de amparo constitucional con el carácter de demandado o el de coadyuvante las personas favorecidas por la decisión, acto o hecho en razón del cual se formule el recurso o que ostenten un interés legítimo en el mismo.

**III.** Quienes la tengan, en los términos de la Ley Federal de Reforma Agraria, en los casos de restitución, dotación y de ampliación de ejidos, de creación de nuevos centros de población y en los de reconocimiento y titulación de bienes comunales.

**Artículo 20.** Cuando en un juicio de amparo la demanda se interponga por dos o más personas, deberán designar un representante común que elegirán de entre ellas mismas.

Si no hacen la designación, el juez mandará prevenirlos desde el primer auto para que designen tal representación dentro del término de tres días; y si no lo hicieren, designará con tal carácter a cualquiera de los interesados.

**Artículo 30, Párrafo Segundo.** Las notificaciones personales se harán conforme a las reglas siguientes:

**II.** Cuando no conste en autos el domicilio del quejoso, ni la designación de cada despacho para oír notificaciones, la notificación se hará por lista. En cambio, si no consta en autos el domicilio del tercero perjudicado o de persona extraña al juicio, ni la designación de casa o despacho para oír notificaciones, el empleado lo asentará así, a fin de que se dé cuenta el presidente del Tribunal Colegiado de Circuito correspondiente, al juez o a la autoridad que conozca del asunto, para que dicten las medidas que estimen pertinentes con el propósito de que se investigue su domicilio. Si a pesar de la investigación se desconoce el domicilio, la primera notificación se hará por edictos a costa del quejoso, en los términos que señale el Código Federal de Procedimientos Civiles.

**Artículo 5.** Son partes en el juicio de amparo:

- I.** El agraviado o agraviados;
- II.** La autoridad o autoridades responsables;
- III.** El tercero o terceros perjudicados, pudiendo intervenir con ese carácter:
  - a)** La contraparte del agraviado cuando el acto

47.2 El Ministerio Fiscal interven  
drá en todos los procesos de amparo  
en defensa de la legalidad, de  
los derechos de los ciudadanos y  
del interés público tutelado por la  
ley.

reclamado emana de un juicio o controversia que  
no sea del orden penal, o cualquiera de las partes  
en el mismo juicio cuando el amparo sea prom  
vido por persona extraña al procedimiento.

*b)* El ofendido o las personas que, conforme a la  
ley, tengan derecho a la reparación del daño o a  
exigir la responsabilidad civil proveniente de la  
comisión de un delito, en su caso, en los juicios  
de amparo promovidos contra actos judiciales del  
orden penal, siempre que estas afecten dicha repa  
ración o responsabilidad.

*c)* La persona o personas que hayan gestionado  
en su favor el acto contra el que se pide amparo,  
cuando se trate de providencias dictadas por auto  
ridades distintas de la judicial o del trabajo; o  
que, sin haberlo gestionado, tengan interés directo  
en la subsistencia del acto reclamado.

**IV.** El Ministerio Público Federal, quien podrá in  
tervenir en todos los juicios e interponer los recurso  
s que señala esta Ley, inclusive para interponer  
los en amparos penales, cuando se reclamen reso  
luciones de tribunales locales, independientemente  
de las obligaciones que la misma Ley le precisa  
para procurar la pronta y expedita administraci  
ón de justicia. Sin embargo, tratándose de am  
paros indirectos en materia civil y mercantil, en  
que sólo afecten intereses particulares, excluyen  
do la materia familiar, el Ministerio Público Federal  
no podrá interponer los recursos que esta ley  
señala.

**Artículo 48.** El conocimiento de  
los recursos de amparo constituci  
onal corresponde a las Salas  
del Tribunal Constitucional y, en  
su caso, a las Secciones.

**Artículo 114.** El amparo se pedirá ante el juez  
de distrito:

**I.** Contra las leyes federales o locales, tratados  
internacionales, Reglamentos expedidos por el  
Presidente de la República de acuerdo con la  
fracción I del artículo 89 constitucional, de Le  
yes locales expedidos por los gobernadores de  
los Estados, u otros reglamentos, decretos o a  
cuerdos de observancia general, que por su sola  
entrada en vigor o con motivo del primer acto de  
aplicación, causen perjuicio al quejoso;

**II.** Contra actos que no provengan de tribunales  
judiciales, administrativos o del trabajo.

**III.** Contra actos de tribunales judiciales, administr  
ativos o del trabajo ejecutados fuera de juici  
o o después de concluido. Si se trata de actos

de ejecución de sentencia, sólo podrá promoverse el amparo contra la última resolución dictada en el procedimiento respectivo, pudiendo reclamarse en la misma demanda las demás violaciones cometidas durante ese procedimiento, que hubieren dejado sin defensa al quejoso. Tratándose de remates, sólo podrá promoverse el juicio contra la resolución definitiva en que se aprueben o desapruében.

**IV.** Contra actos en el juicio que tengan sobre las personas o las cosas una ejecución que sea de imposible reparación.

**V.** Contra actos ejecutados dentro o fuera de juicio, que afecten a personas extrañas a él, cuando la ley no establezca a favor del afectado algún recurso ordinario o medio de defensa que pueda tener por efecto modificarlos o revocarlos, siempre que se trate del juicio de tercería.

**VI.** Contra leyes o actos de la autoridad federal o de los Estados, en los casos de las fracciones II y III del Artículo 1º de esta ley; y

**VII.** Contra las resoluciones del Ministerio Público que confirmen el no ejercicio o el desistimiento de la acción penal en los términos de lo dispuesto por el párrafo cuarto del artículo 21 constitucional.

**Artículo 158.** El juicio de amparo directo es competencia del Tribunal Colegiado de Circuito que corresponda, en los términos establecidos por las fracciones V y VI del artículo 107 constitucional, y procede contra las sentencias definitivas o laudos y resoluciones que pongan fin al juicio dictados por tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, respecto de los cuales no proceda ningún recurso ordinario por el que puedan ser modificados o revocados, ya sea que la violación se cometa en ellos o que, cometida durante el procedimiento, afecte a las defensas del quejoso, trascendiendo al resultado del fallo, y por violaciones de garantías cometidas en las propias sentencias, laudos o resoluciones indicados.

Para los efectos de este artículo, sólo será procedente el juicio de amparo directo contra sentencias definitivas o laudos y resoluciones que pongan fin al juicio, dictados por tribunales civiles, administrativos o del trabajo, cuando sean contrarios a la letra de la ley aplicable al caso, a su in

interpretación jurídica o a los principios generales del Derecho a falta de ley aplicable, cuando comprendan acciones, excepciones o cosas que no hayan sido objeto del juicio, o cuando no las comprendan todas, por omisión o negación expresa.

Cuando dentro del juicio surjan cuestiones, que no sean de imposible reparación, sobre constitucionalidad de leyes, tratados internacionales o reglamentos, sólo podrán hacerse valer en el amparo directo que proceda en contra de la sentencia definitiva, laudo o resolución que pongan fin al juicio.

**Artículo 48.** Cuando alguna de las Salas de la Suprema Corte de justicia tenga conocimiento de que otra sala de la misma está conociendo de amparo o de cualquiera otro asunto de que aquella deba conocer, dictará resolución en el sentido de requerir a ésta para que cese en el conocimiento y le remita los autos. Dentro del término de tres días, la Sala requerida dictará la resolución que crea procedente y si estima que no es competente, le remitirá los autos a la Sala requeriente. Si la Sala requerida no estuviese conforme con el requerimiento, hará saber su resolución a la Sala requeriente, suspenderá el procedimiento y remitirá los autos al Presidente de la Suprema Corte de Justicia, para que el Tribunal Pleno resuelva lo que proceda.

**Artículo 48-bis.** Cuando algún Tribunal Colegiado de Circuito tenga conocimiento de que otro está conociendo del amparo o de cualquier otro asunto de que aquél deba conocer, dictará resolución en el sentido de requerir a éste para que cese en el conocimiento y le remita los autos. Dentro del término de tres días, el Tribunal requerido dictará la resolución que crea procedente y si estima que no es competente, le remitirá los autos al Tribunal requeriente. Si el Tribunal requerido no estuviere conforme con el requerimiento, hará saber su resolución al Tribunal requeriente, suspenderá el procedimiento y remitirá los autos al Presidente de la Suprema Corte de Justicia, quien lo turnará a la Sala que corresponda, para que, dentro del término de ocho días resuelva lo que proceda.

**Artículo 49.1** El recurso de amparo constitucional se iniciará mediante demanda en la que se expondrán con claridad y concisión los hechos que la fundamenten, se citarán los preceptos constitucionales que se es timen infringidos y se fijará con pre cisión el amparo que se solicita para preservar o restablecer el derecho o libertad que se considere vulnera do. En todo caso, la demanda justifi cará la especial trascendencia consti tucional del recurso.

**Artículo 51 Párrafo Cuarto.** Si la contienda de competencia se plantea entre jueces de Distrito que no sean de la jurisdicción de un mismo Tri bunal Colegiado de Circuito, se estará a lo dis puesto en el párrafo anterior [de este artículo], pero la copia certificada de las respectivas de mandas, con expresión de la fecha y hora de su presentación, y de las constancias conducentes, se remitirá entonces al Presidente de la Suprema Corte de Justicia, quien ordenará la tramitación del expediente, y con lo que exponga el Ministe rio Público Federal y las partes aleguen por escri to, lo turnará a la Sala respectiva, la cual resolve rá dentro del término de ocho días, lo que proce da, determinando cual de los jueces contendien tes debe conocer del caso, o declarando que se trata de asuntos diversos, y que cada uno de ellos debe continuar conociendo del juicio ante él pro movido.

**Artículo 116.** La demanda de amparo deberá for mularse por escrito, en la que se expresarán:

**I.** El nombre y domicilio del quejoso y de quien promueve en su nombre;

**II.** El nombre y domicilio del tercero perjudica do;

**III.** La autoridad o autoridades responsables; el quejoso deberá señalar a los titulares de los órga nos del Estado a los que la ley encomiende su promulgación, cuando se trate de amparo contra leyes;

**IV.** La ley o acto que de cada autoridad se reclame; el quejoso manifestará bajo protesta de decir verdad, cuales son hechos o abstencio nes que le constan y que constituyen anteceden tes del acto reclamado o fundamentos de los conceptos de violación;

**V.** Los preceptos constitucionales que contengan las garantías individuales que el quejoso es time violadas, así como el concepto o conceptos de las violaciones, si el amparo se pide con fun damento en la fracción I del artículo 1º de esta ley;

**VI.** Si el amparo se promueve con fundamento en la fracción II del artículo 1º de esta ley, debe



**Artículo 49.2** Con la demanda de amparo se acompañarán:

*a)* El documento que acredite la representación del solicitante de amparo.

*b)* En su caso, la copia, traslado o certificación de la resolución recaída en el procedimiento judicial o administrativo.

**49.3** A la demanda se acompañarán también tantas copias literales de la misma y de los documentos presentados como partes en el previo proceso, si lo hubiere, y una más para el Ministerio Fiscal.

**49.4** De incumplirse cualquiera de los requisitos establecidos en los apartados que anteceden, las Secretarías de Justicia lo pondrán de manifiesto al interesado en el plazo de 10 días, con el apercibimiento de que de no subsanarse el defecto, se acordará la inadmisión del recurso.

**Artículo 50.1** El recurso de amparo debe ser objeto de una decisión de admisión a trámite. La Sección, por unanimidad de sus miembros, acordará mediante providencia la admisión, en todo o en parte, del recurso solamente cuando concurran todos los siguientes requisitos:

*a)* Que la demanda cumpla con lo dispuesto en los artículos 41 a 46 y 49.

*b)* Que el contenido del recurso justifique una decisión sobre el fondo por parte del Tribunal Constitucio

rá precisarse la facultad reservada a los Estados que haya sido invadida por la autoridad federal, y si el amparo se promueve con apoyo en la fracción III de dicho artículo, se señalará el precepto de la Constitución General de la República que contenga la facultad de la autoridad federal que haya sido vulnerada o restringida.

**Artículo 12.** En los casos no previstos por esta ley, la personalidad se justificará en el juicio de amparo en la misma forma que determine la ley que fija la materia de la que emane el acto reclamado; y en caso de que ella no lo prevenga, se estará a lo dispuesto por el Código Federal de Procedimientos Civiles.

Tanto el agraviado como el tercero perjudicado podrán constituir apoderado para que los represente en el juicio de amparo, por medio de escrito ratificado ante el Juez de Distrito o autoridad que conozca de dicho juicio.

**Artículo 167.** Con la demanda de amparo de berá exhibirse una copia para el expediente de la autoridad responsable y una para cada una de las partes en el juicio constitucional; copias que la autoridad responsable entregará a aquellas, emplazándolas para que, dentro de un término máximo de diez días, comparezcan ante el Tribunal Colegiado de Circuito a defender sus derechos.

**Artículo 73.** El juicio de amparo es improceden te:

**I.** Contra actos de la Suprema Corte de Justicia.

**II.** Contra resoluciones dictadas en los juicios de amparo o en ejecución de las mismas;

**III.** Contra leyes o actos que sean materia de otro juicio de amparo que se encuentre pendiente de resolución, ya sea en primera o única instancia, o en revisión, promovido por el mismo que joso, contra las mismas autoridades y por el proprio acto reclamado, aunque las violaciones cons

nal en razón de su especial trascendencia constitucional, que se apreciará atendiendo a su importancia para la interpretación de la Constitución, para su aplicación o para su general eficacia, y para la determinación del contenido y alcance de los derechos fundamentales.

titucionales sean diversas;

**IV.** Contra leyes o actos que hayan sido materia de una ejecutoria en otro juicio de amparo, en los términos de la fracción anterior;

**V.** Contra actos que no afecten los intereses jurídicos del quejoso;

**VI.** Contra leyes, tratados y reglamentos que, por su sola vigencia, no causen perjuicio al quejoso, sino que se necesite un acto posterior de aplicación para que se origine tal perjuicio;

**VII.** Contra las resoluciones o declaraciones de los organismos y autoridades en materia electoral;

**VIII.** Contra las resoluciones o declaraciones del Congreso Federal o de las Cámaras que lo constituyen, de las Legislaturas de los Estados o de sus respectivas comisiones o Diputaciones permanentes, en elección, suspensión o remoción de funcionarios, en los casos en que las Constituciones correspondientes les confieran la facultad de resolver soberana o discrecionalmente;

**IX.** Contra actos consumados de un modo irrevocable;

**X.** Contra actos emanados de un procedimiento judicial, o de un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, cuando por virtud de cambio de situación jurídica en el mismo deban considerarse consumadas irreparablemente las violaciones reclamadas en el procedimiento respectivo, por no poder decidirse en tal procedimiento sin afectar la nueva situación jurídica.

Cuando por vía de amparo indirecto se reclamen violaciones a los artículos 19 o 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, exclusivamente la sentencia de primera instancia hará que se considere irreparablemente consumadas las violaciones para los efectos de la improcedencia prevista en este precepto. La autoridad judicial que conozca del proceso penal, suspenderá en estos casos el procedimiento en lo que corresponda al quejoso, una vez cerrada la instrucción y hasta que sea notificada de la resolución que recaiga en el juicio de amparo pendiente;

**XI.** Contra actos consentidos expresamente o por manifestación de voluntad que entrañen ese consentimiento;

**XII.** Contra actos consentidos tácitamente, entendiéndose por tales aquellos contra los que no se promueva el juicio de amparo dentro de los términos que se señalan en los artículos 21, 22 y 218.

No se entenderá consentida tácitamente una ley, a pesar de que siendo impugnabile en amparo desde el momento de la iniciación de su vigencia, en los términos de la fracción VI de este artículo, no se haya reclamado, sino sólo en el caso de que tampoco se haya promovido amparo contra el primer acto de aplicación en relación con el quejoso.

Cuando contra el primer acto de aplicación proceda algún recurso o medio de defensa legal por virtud del cual pueda ser modificado, revocado o nulificado, será optativo para el interesado hacerlo valer o impugnar desde luego la ley en el juicio de amparo. En el primer caso, sólo se entenderá consentida la ley si no se promueve contra ella el amparo dentro del plazo legal contado a partir de la fecha en que se haya notificado la resolución recaída al recurso o medio de defensa, aun cuando para fundarlo se haya aducido exclusivamente motivos de ilegalidad.

Si en contra de dicha resolución procede el amparo directo, deberá estarse a lo dispuesto en el artículo 166, fracción IV, párrafo segundo de este ordenamiento;

**XIII.** Contra las resoluciones judiciales de los tribunales administrativos o del trabajo respecto de las cuales conceda la ley algún recurso o medio de defensa, dentro del procedimiento, por virtud del cual puedan ser modificadas, revocadas o nulificadas, aun cuando la parte agraviada no lo hubiese hecho valer oportunamente, salvo la fracción VII del artículo 107 constitucional dispone para los terceros extraños.

Se exceptúan de la disposición anterior los casos en que el acto reclamado importe peligro de privación de la vida, deportación o destierro o cualquiera de los actos prohibidos por el artículo 22 de la Constitución;

**XIV.** Cuando se esté tramitando ante los tribunales ordinarios algún recurso o defensa legal propuesta por el quejoso que pueda tener por efecto modificar, revocar o nulificar el acto reclamado.

**XV.** Contra actos de autoridades distintas de los tribunales judiciales, administrativos o del trabajo que deban ser revisados de oficio, conforme a las leyes que los rijan o proceda contra ellos algún recurso, juicio o medio de defensa legal por virtud del cual puedan ser modificados, revocados o nulificados, siempre que conforme a las mismas leyes se suspendan los efectos de dichos actos mediante la interposición del recurso o medio de defensa legal que haga valer el agraviado, sin exigir mayores requisitos que los que la presente ley consigna para conceder la suspensión definitiva, independientemente de que el acto en sí mismo considerado o no susceptible de ser suspendido de acuerdo con esta ley.

No existe obligación de agotar tales recursos o medios de defensa, si el acto reclamado carece de fundamentación;

**XVI.** Cuando hayan cesado los efectos del acto reclamado;

**XVII.** Cuando subsistiendo el acto reclamado no pueda surtir efecto legal o material alguno por haber dejado de existir el objeto o la materia del mismo;

**XVIII.** En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de la ley; Las causales de improcedencia en su caso, deberán ser examinadas de oficio.

**Artículo 50.2** Cuando la admisión a trámite, aun habiendo obtenido la mayoría no alcance la unanimidad, la Sección trasladará la decisión a la Sala respectiva para su resolución.

**Artículo 50.3** Las providencias de Inadmisión, adoptadas por las Secciones o las Salas, especificarán el requisito incumplido y se notificarán al demandante y al Ministerio Fiscal. Dichas providencias solamente podrán ser recurridas en suplica por el Ministerio Fiscal en el plazo de tres días. Este recurso se

**Artículo 74.** Procede el sobreseimiento:

**I.** Cuando el agraviado desista expresamente de la demanda.

**II.** Cuando el agraviado muera durante el juicio, si la garantía reclamada afecta solo a su persona.

**III.** Cuando durante el juicio apareciere o sobreviniese alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el Capítulo anterior.

**IV.** Cuando de las constancias de autos apareciere claramente demostrado que no existe el acto reclamado, o cuando no se probare su existencia en la audiencia a que se refiere el artículo 55 de esta Ley.

Quando hayan cesado los efectos del acto reclamado o cuando hayan ocurrido causas notorias de sobreseimiento, a la parte quejosa y la autori

resolverá mediante auto, que no será susceptible de impugnación alguna.

**Artículo 50.4** Cuando en la demanda de amparo concurren uno o varios defectos de naturaleza subsanable, se procederá en la forma prevista en el artículo 49.4; de no producirse la subsanación dentro del plazo fijado en dicho precepto la Sección acordará la inadmisión. Mediante providencia, contra la cual no cabrá recurso alguno.

**Artículo 51.1** Admitida la demanda de amparo la Sala requerirá con carácter urgente al órgano o a la autoridad de que dimana la decisión, el acto o el hecho, o al Juez o Tribunal que conoció del procedimiento para que, en plazo que no podrá exceder de diez días, remita las actuaciones o testimonio de ellas.

**Artículo 51.2** El órgano, Autoridad, Juez o Tribunal acusará inmediato recibo del requerimiento, cumplimentará el envío dentro del plazo señalado y emplazará a quienes fueron parte en el procedimiento antecedente para que puedan comparecer en el proceso constitucional en el plazo de diez días.

dad o autoridades responsables obligadas a manifestar así, y si no cumplen esa obligación se le impondrá una multa de diez a ciento ochenta días de salario, según las circunstancias del caso

**V.** En los amparos directos y en los indirectos que se encuentren en trámite ante los jueces de Distrito, cuando el acto reclamado sea del orden civil o administrativo, si cualquiera que sea el estado del juicio, no se ha efectuado ningún acto procesal durante el término de trescientos días, incluyendo los inhábiles, ni el quejoso ha promovido en ese mismo lapso.

En los amparos de revisión, la inactividad procesal o la falta de promoción del recurrente durante el término indicado, producirá la caducidad de la instancia. En ese caso, el tribunal revisor declarará que ha quedado firme la sentencia recurrida.

En los amparos en materia de trabajo operará el Sobreseimiento por inactividad procesal o la caducidad de la instancia en los términos antes señalados, cuando el quejoso o recurrente, según el caso, sea el patrón, celebrada la audiencia constitucional o listado el asunto para audiencia no procederá el sobreseimiento por inactividad procesal ni la caducidad de la instancia.

**Artículo 28.** Las notificaciones en los juicios de amparo de la competencia de los juzgados de Distrito, se harán:

**I.** A las autoridades responsables y a las autoridades que tengan el carácter de terceros perjudicados, por medio de oficios que serán entregados en el domicilio de su oficina principal, en el lugar del juicio por el empleado del juzgado, quien recabará recibo en el libro talonario cuyo principal agregará a los autos, asentando en ellos la razón correspondiente; y fuera del lugar del juicio, por correo, en pieza certificada con acuse de recibo, el cual se agregará a los autos. Cuando existiere el libro talonario, se recabará el recibo correspondiente;

**Artículo 147.** Si el Juez de Distrito no encuentra motivos de improcedencia, o se hubiesen llenado los requisitos omitidos, admitirá la demanda y, en el mismo auto, pedirá informe con justificación a las autoridades responsables y hará

saber dicha demanda al tercer perjudicado, si lo hubiere; señalará día y hora para la celebración de la audiencia, a más tardar dentro del término de treinta días, y dictará las demás providencias que procedan con arreglo a esta ley.

Al solicitarse el informe con justificación a la autoridad responsable, se le remitirá copia de la demanda, si no se hubiese enviado al pedirle informe previo.

**Artículo 149.** Las autoridades responsables deberán rendir su informe con justificación dentro del término de cinco días, pero el Juez de Distrito podrá ampliarlo hasta por otros cinco si estimara que la importancia del caso lo amerita. En todo caso, las autoridades responsables rendirán su informe con justificación con la anticipación que permita su conocimiento por el quejoso, al menos ocho días antes de la fecha para la celebración de la audiencia constitucional, si el informe no se rinde con dicha anticipación, el juez podrá diferir o suspender la audiencia, según lo que proceda, a solicitud del quejoso o tercero perjudicado, solicitud que podrá hacerse verbalmente al momento de la audiencia.

Las autoridades responsables deberán rendir su informe con justificación exponiendo las razones y fundamentos legales que estimen pertinentes para sostener la constitucionalidad del acto reclamado o la improcedencia del juicio, y acompañarán, en su caso, copia certificada de las constancias que sean necesarias, para apoyar dicho informe.

Cuando la autoridad responsable no rinda su informe con justificación se presumirá cierto el acto reclamado, salvo prueba en contrario, quedando a cargo del quejoso la prueba de los hechos que determinen su inconstitucionalidad cuando dicho acto no sea violatorio de garantías en sí mismo sino que su constitucionalidad o inconstitucionalidad dependa de los motivos, datos o pruebas en que se haya fundado el propio acto.

Si la autoridad responsable no rinde informe con justificación, o lo hace sin remitir, en su caso, la copia certificada a que se refiere el párrafo segundo de este artículo, el juez de Distrito le impondrá, en la sentencia respectiva, una multa de diez a ciento cincuenta días de salario. No se considerará como omisión sancionable, aquella que ocurra debido al retardo en la to

ma de conocimiento del emplazamiento, circunstancia que deberá demostrar la autoridad responsable.

Si el informe con justificación es rendido fuera del plazo que señala la ley para ello, será tomado en cuenta por el Juez de Distrito siempre que las partes hayan tenido oportunidad de conocerlo y de preparar las pruebas que lo desvirtúen.

**Artículo 52.1** Recibidas las actuaciones y transcurrido el tiempo de emplazamiento, la Sala dará vista de las mismas a quien promovió el amparo, a los personados en el proceso, al Abogado del Estado, si estuviera interesada la Administración Pública, y al Ministerio Fiscal. La vista será por plazo común que no podrá exceder de veinte días, y durante el podrán presentarse las alegaciones procedentes.

**Artículo 52.2** Presentadas las alegaciones o transcurrido el plazo otorgado para efectuarlas, la Sala podrá deferir la resolución del recurso, cuando para su resolución sea aplicable doctrina consolidada del Tribunal Constitucional, a una de sus Secciones o señalar día para la vista, en su caso, o deliberación y votación.

**Artículo 52.3** La Sala o, en su caso, la Sección, pronunciará la sentencia que proceda en el plazo de 10 días a partir del día señalado para la vista o deliberación.

**Artículo 151.** Las pruebas deberán ofrecerse y rendirse en la audiencia del juicio, excepto la documental que podrá presentarse con anterioridad, sin perjuicio de que el juez haga relación de ella en la audiencia y la tenga como recibida en ese acto, aunque no exista gestión expresa del interesado.

Cuando las partes tengan que rendir pruebas testimoniales o periciales para acreditar algún hecho, deberán anunciarla cinco días hábiles antes del señalado para la celebración de la audiencia constitucional, sin contar el del ofrecimiento ni el señalado para la propia audiencia, exhibiendo copia de los interrogatorios al tenor de los cuales deban ser examinados los testigos, o del cuestionario para los peritos. El juez ordenará que se entregue copia a cada una de las partes, para que puedan formular por escrito o hacer verbalmente repreguntas, al verificarse la audiencia. No se admitirán más de tres testigos por cada hecho. La prueba de inspección ocular deberá ofrecerse con igual oportunidad que la testimonial y la pericial.

Al promoverse la prueba pericial, el juez hará la designación de un perito, o de los que estime convenientes para la práctica de la diligencia; sin perjuicio de que cada parte pueda designar también un perito para que se asocie al nombrado por el juez o rinda dictamen por separado. Los peritos no son recusables, pero el nombrado por el juez deberá excusarse de conocer cuando en el concurra alguno de los impedimentos a que se refiere el artículo 66 de esta ley. A ese efecto, al aceptar su nombramiento manifestará, bajo protesta de decir verdad, que no tiene ninguno de los impedimentos legales.

La prueba pericial será calificada por el juez según prudente estimación.

**Artículo 155.** Abierta la audiencia se procederá a recibir por su orden, las pruebas, los alegatos por escrito y, en su caso, el pedimento del Ministerio Público; acto continuo se dictará el fallo que corresponda.

El quejoso podrá alegar verbalmente cuando se trate de actos que importen peligro de privación de la vida, ataques a la libertad personal, deportación, destierro o alguno de los prohibidos por el artículo 22 de la Constitución Federal, asen-  
tándose en autos extracto de sus alegaciones, si lo solicitare.

En los demás casos, las partes podrán alegar Verbalmente pero sin exigir que de sus alegaciones se hagan constar en autos, y sin que los alegatos puedan exceder de media hora por cada parte, incluyendo las réplicas y contrarréplicas. El Ministerio Público que actúe en el proceso penal, podrá formular alegatos por escrito en los juicios de amparo en los que se impugnen resoluciones jurisdiccionales. Para tal efecto deberá notificarse la presentación de la demanda.

**Artículo 182.** La Suprema Corte de Justicia podrá ejercitar la facultad de atracción contenida en el párrafo final de la fracción V del artículo 107 constitucional, para conocer de un amparo directo que originalmente correspondería resolver a los Tribunales Colegiados de Circuito, de conformidad al siguiente procedimiento:

**I.** Cuando la Suprema Corte ejerza de oficio la Facultad de atracción, se lo comunicará por escrito al correspondiente Tribunal Colegiado de Circuito, el cual en el término de quince días hábiles remitirá los autos originales a la Suprema Corte, notificando personalmente a las partes dicha remisión;

**II.** Cuando el Procurador General de la República solicite a la Suprema corte de Justicia que ejercite la facultad de atracción, presentará la petición correspondiente ante la propia Suprema Corte y comunicará dicha petición al Tribunal Colegiado de circuito del conocimiento, recibida la petición, la Suprema Corte mandará pedir al Tribunal Colegiado de Circuito, si lo es-  
tima pertinente, que le remita los autos originales, dentro del término de quince días hábiles; recibidos los autos originales, en su caso, la Su-



prema Corte de Justicia, dentro de los treinta días siguientes, resolverá si ejercita la facultad de atracción, en cuyo caso lo informará al correspondiente Tribunal Colegiado de Circuito y procederá a dictar la resolución correspondiente; en caso negativo, notificará su resolución al Procurador General de la República y remitirá los autos, en su caso, al Tribunal Colegiado de Circuito para que dicte la resolución correspondiente;

**III.** Si un Tribunal Colegiado de Circuito decidiera solicitar a la Suprema Corte de Justicia que ejercite la facultad de atracción, expresará las razones en que funde su petición y remitirá los autos originales a la Suprema Corte; la Suprema Corte, dentro de los treinta días siguientes al recibo de los autos originales, resolverá si ejercita la facultad de atracción, procediendo en consecuencia en los términos de la fracción anterior.

Una vez decidido que la Suprema Corte de Justicia se avoca al conocimiento del amparo directo respectivo, se mandará turnar el expediente, dentro del término de diez días, al Ministro relator que corresponda a efecto de que formule por escrito, dentro de los treinta días siguientes, el proyecto de resolución relatada en forma de sentencia; se pasará copia de dicho proyecto a los demás ministros, quedando los autos a su disposición, para su estudio, en la Secretaría. Cuando por la importancia del negocio o lo voluminoso del expediente, el Ministro relator estime que no sea bastante el plazo de treinta días para formular proyecto, pedirá la ampliación de dicho término por el tiempo que sea necesario.

Formulando el proyecto de sentencia, se señalará día y hora para su discusión y resolución, en sesión pública, pudiendo aplazarse la resolución por una sola vez.

**Artículo 53.** La Sala o, en su caso, la Sección, al conocer del fondo del asunto, pronunciará en su sentencia alguno de estos fallos:

- a) Otorgamiento de amparo.
- b) Denegación de amparo.

**Artículo 78.** En las sentencias que se dicten en los juicios de amparo, el acto reclamado se apreciará tal como aparezca probado ante la autoridad responsable, y no se admitirán ni se tomarán en consideración las pruebas que no se hubiesen rendido ante dicha autoridad para comprobar los hechos que motivaron o fueron objeto de la resolución reclamada.

En las propias sentencias sólo se tomarán en consideración las pruebas que justifiquen la existencia del acto reclamado y su constitucionalidad o inconstitucionalidad.

El juez de amparo deberá recabar oficiosamente pruebas que, habiendo sido rendidas ante la responsable, no obren en autos y estime necesarias para la resolución del asunto.

**Artículo 79.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación, los tribunales colegiados de circuito y los jueces de distrito, deberán corregir los errores que adviertan en la cita de los preceptos constitucionales y legales que se estimen violados, y podrán examinar en su conjunto los conceptos de violación y los agravios, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, pero sin cambiar los hechos expuestos en la demanda.

**Artículo 80.** La sentencia que conceda el amparo tendrá por objeto restituir al agraviado en el pleno goce de la garantía individual violada, restableciendo las cosas al estado que guardaban antes de la violación, cuando el acto reclamado sea de carácter positivo; y cuando sea de carácter negativo, el efecto del amparo será obligar a la autoridad responsable a que obre en el sentido de respetar la garantía de que se trate y a cumplir, por su parte, lo que la misma garantía exija.

**Artículo 54.** Cuando la Sala o, en su caso, la Sección, conozca del recurso de amparo respecto de decisiones de jueces y tribunales, limitará su función a concretar si se han violado derechos o libertades del demandante y a preservar o restablecer estos derechos o libertades, y se abstendrá de cualquier otra consideración sobre la actuación de los órganos jurisdiccionales.

**Artículo 76.** Las sentencias que se pronuncien en los juicios de amparo sólo se ocuparán de los individuos particulares o de las personas morales, privadas u oficiales que lo hubieran solicitado, limitándose a ampararlos y protegerlos si procediere, en el caso especial sobre el que versa la demanda, sin hacer una declaración general respecto de la ley o acto que la motivare.

**Artículo 55.1** La sentencia que o torgue el amparo contendrá alguno de los pronunciamientos siguientes:

**a)** Declaración de nulidad de la decisión, acto o resolución que hayan impedido el pleno ejercicio de los derechos o libertades protegidos, con determinación en su caso, de la extensión de sus efectos.

**b)** Reconocimiento del derecho o libertad pública de conformidad con su contenido constitucionalmente declarado.

**c)** Restablecimiento del recurrente en la integridad de su derecho o libertad con la adopción de las medidas apropiadas, en su caso, para su conservación.

**Artículo 55.2** En el supuesto de que el recurso de amparo debiera ser estimado porque, a juicio de la Sala o, en su caso, la Sección, la ley aplicada lesione derechos fundamentales o libertades públicas, se elevará la cuestión al Pleno con suspensión del plazo para dictar sentencia, de conformidad con lo prevenido en los artículos 35 y siguientes.

**Artículo 56.1** La interposición del recurso de amparo no suspenderá los efectos del acto o sentencia impugnados.

**2.** Ello no obstante, cuando la ejecución del acto o sentencia impugnados produzca un perjuicio al recurrente que pudiera hacer perder al amparo su finalidad, la Sala, o la Sección en el supuesto del artículo 52.2, de oficio o a instancia del recurrente, podrá disponer la suspensión, total o parcial, de sus efectos, siempre y cuando la sug

**Artículo 77.** Las sentencias que se dicten en los juicios de amparo deberán contener:

**I.** La fijación clara y precisa del acto o actos reclamados, y la apreciación de las pruebas conducentes para tenerlos o no por demostrados;

**II.** Los fundamentos legales en que se apoyen para sobreseer en el juicio, o bien para declarar la constitucionalidad o inconstitucionalidad del acto reclamado;

**III.** Los puntos resolutivos con que deben terminar, concretándose en ellos, con claridad y precisión, el acto o actos por los que sobresease, conceda o niegue el amparo.

**Artículo 123.** Procede la suspensión de oficio:

**I.** Cuando se trate de actos que importen peligro de privación de la vida, deportación o destierro o alguno de los prohibidos por el artículo 22 de la Constitución Federal.

**II.** Cuando se trate de algún acto, que si llegare a consumarse, haría físicamente imposible restituir al quejoso en el goce de la garantía individual reclamada.

**III.** La suspensión a que se refiere este artículo se decretará de plano en el mismo auto en que el

pensión no ocasione perturbación grave a un interés constitucionalmente protegido, ni a los derechos fundamentales o libertades de otra persona.

**3.** Asimismo, la Sala o la Sección podrá adoptar cualesquiera medidas cautelares y resoluciones provisionales previstas en el ordenamiento, que, por su naturaleza puedan aplicarse en el proceso de amparo y tiendan a evitar que el recurso pierda su finalidad.

**4.** La suspensión u otra medida cautelar podrá pedirse en cualquier tiempo, antes de haberse pronunciado la sentencia o decidirse el amparo de otro modo. El incidente de suspensión se sustanciará con audiencia de las partes y del Ministerio Fiscal, por un plazo común que no excederá de tres días y con el informe de las autoridades responsables de la ejecución, si la Sala o la Sección lo creyera necesario. La Sala o la Sección podrá condicionar la denegación de la suspensión en el caso de que pudiera seguirse perturbación grave de los derechos de un tercero, a la constitución de caución suficiente para responder de los daños o perjuicios que pudieran originarse.

**5.** La Sala o la Sección podrá condicionar la suspensión de la ejecución y la adopción de las medidas cautelares a la satisfacción por el interesado de la oportuna fianza suficiente para responder de los daños y perjuicios que pudieren originarse. Su fijación y determinación podrá delegarse en el órgano jurisdiccional de instancia.

**6.** En supuestos de urgencia excepcional, la adopción de la suspensión y de las medidas cautelares y provisionales podrá efectuarse en la resolución de la admisión a trámite. Dicha adopción podrá ser impugnada en el plazo de cinco días desde su notifica-

ción. El juez admita la demanda, comunicándose sin demora a la autoridad responsable, para su inmediato cumplimiento, haciendo uso de la vía telefónica, en los términos del párrafo tercero del artículo 23 de esta ley.

Los efectos de la suspensión de oficio únicamente consistirán en ordenar que cesen los actos que directamente pongan en peligro la vida, permitan la deportación o el destierro del quejado o la ejecución de alguno de los actos prohibidos por el artículo 22 constitucional; y tratándose de los previstos en la fracción II de este artículo, serán los de ordenar que las cosas se mantengan en el estado que guarden, tomando el juez las medidas pertinentes para evitar la consumación de los actos reclamados.

**Artículo 124.** Fuera de los casos a que se refiere el artículo anterior, la suspensión se decretará cuando concurren los requisitos siguientes:

**I.** Que la solicite el agraviado.

**II.** Que no se siga perjuicio al interés social, ni se contravengan disposiciones del orden público.

Se considerará, entre otros casos, que ni se siguen esos perjuicios o se realizan esas contravenciones, cuando, de concederse la suspensión se continúe el funcionamiento de centros de vicio, de lenocinios, la producción y el comercio de drogas enervantes; se permita la consumación o continuación de delitos o de sus efectos, o el alza de precios con relación a artículos de primera necesidad o bien de consumo necesario; se impida la ejecución de medidas para combatir epidemias de carácter grave, el peligro de invasión de enfermedades exóticas en el país, o la campaña contra el alcoholismo, venta de sustancias que envenenen al individuo o de generen la raza; o se permita el incumplimiento de las órdenes militares;

**III.** Que sean de difícil reparación los daños y perjuicios que se causen al agraviado con la ejecución del acto.

El Juez de Distrito, al conceder la suspensión, procurará fijar la situación en que habrán de quedar las cosas y tomará las medidas pertinentes para conservar la materia del amparo hasta la terminación del juicio.

ción, por el Ministerio Fiscal y demás partes personadas. La Sala o la Sección resolverá el incidente mediante auto no susceptible de recurso alguno.

**Artículo 57.** La Suspensión o su denegación puede ser modificada durante el curso del juicio de amparo constitucional, de oficio o a instancia de parte, en virtud de circunstancias sobrevenidas o que no pudieron ser conocidas al tiempo de suspenderse el incidente de suspensión.

**Artículo 130.** En los casos en que proceda la suspensión conforme al artículo 124 de esta ley, si hubiere peligro inminente de que se ejecute el acto reclamado con notorios perjuicios para el quejoso, el juez de Distrito, con la sola presentación de la demanda de amparo, podrá ordenar que las cosas se mantengan en el estado que guardan hasta que se notifique a la autoridad responsable la resolución que se dicte sobre la suspensión definitiva, tomando las medidas que estime convenientes para que no se defrauden derechos de tercero y se eviten perjuicios a los interesados, hasta donde sea posible, o bien las que fueran procedentes para el aseguramiento del quejoso, si se tratare de la garantía de la libertad personal.

En este último caso la suspensión provisional surtirá los efectos de que el quejoso quede a disposición de la autoridad que la haya concedido, bajo la responsabilidad de la autoridad ejecutora y sin perjuicio de que pueda ser puesto en libertad caucional, si procediere, bajo la más estricta responsabilidad del juez de Distrito, quien tomará, además, en todo caso, las medidas de aseguramiento que estime pertinentes.

El juez de Distrito siempre concederá la suspensión provisional cuando se trate de la restricción de la libertad personal fuera del procedimiento judicial, tomando las medidas a que alude el párrafo anterior.

**Artículo 131.** Promovida la suspensión conforme al artículo 124 de esta ley, el juez de Distrito pedirá informe previo a la autoridad responsable, quien deberá rendirlo dentro de veinticuatro horas. Transcurrido dicho término, con informe o sin el, se celebrará la audiencia dentro de sesenta y dos horas, excepto el caso previsto en el artículo 133, en la fecha y hora que se hayan señalado en el auto inicial, en la que el juez podrá recibir únicamente las pruebas documental o de

inspección ocular que ofrezcan las partes, las que se recibirán desde luego; y oyendo los alegatos del quejoso, del tercero perjudicado, si lo hubiera, y del Ministerio Público, el juez resolverá en la misma audiencia, concediendo o negando la suspensión o lo que fuere procedente con arreglo al artículo 134 de esta ley.

Cuando se trate de alguno de los autos a que se refiere el artículo 17 de esta ley, podrá también el quejoso ofrecer prueba testimonial.

No son aplicables al incidente de suspensión las disposiciones relativas a la admisión de pruebas en la audiencia constitucional; no podrá exigirse al quejoso la proposición de la prueba testimonial, en el caso, a que se refiere el párrafo anterior.

**Artículo 58.1** Serán competentes para resolver sobre las peticiones de indemnización de los daños causados como consecuencia de la concesión o denegación de la suspensión los jueces o Tribunales, a cuya disposición se pondrán las fianzas constituidas.

**Artículo 58.2** Las peticiones de indemnización, que se sustanciarán por el trámite de los incidentes, deberán presentarse dentro del plazo de un año a partir de la publicación de la sentencia del Tribunal Constitucional.

**Artículo 124 bis.** Para la procedencia de las suspensiones contra actos derivados de un procedimiento penal que afecten la libertad personal, el juez de amparo deberá exigir al quejoso que exhiba garantía, sin perjuicio de las medidas de aseguramiento que estime convenientes.

El juez de amparo fijará el monto de la garantía, tomando en cuenta los elementos siguientes:

- I.** La naturaleza, modalidades y características del delito que se impute al quejoso;
- II.** La situación económica del quejoso, y
- III.** La posibilidad de que el quejoso se sustraiga a la acción de la justicia.

**Artículo 125.** En los casos en que es procedente la suspensión pero pueda ocasionar daño o perjuicio al tercero, se concederá si el quejoso otorga garantía bastante para reparar el daño e indemnizar los perjuicios que con aquella se causaron si no obtiene sentencia favorable en el juicio de amparo.

Cuando con la suspensión puedan afectarse derechos del tercero perjudicado que no sean estimables en dinero, la autoridad que conozca del amparo fijará discrecionalmente el importe de la garantía.

**Artículo 126.** La suspensión otorgada conforme al artículo anterior, quedará sin efecto si el tercero da, a su vez, caución bastante para restituir las cosas al estado que guardaban antes de la violación de garantías y pagar los daños y perjuicios que sobrevengan al quejoso, en el caso de que se le conceda el amparo.

Para que surta efectos la caución que ofrezca el tercero, conforme al párrafo anterior, deberá cubrir previamente el costo de la que hubiese otorgado al quejoso. Este costo comprenderá:

**I.** Los gastos o primas pagados, conforme a la ley, a la empresa afianzadora legalmente autorizada que haya otorgado la garantía;

**II.** El importe de las estampillas causados en certificados de libertad de gravámenes y de valor fiscal de la propiedad cuando hayan sido expresamente recabados para el caso, con los que un fiador particular haya justificado su solvencia, más la retribución dada al mismo, que no excederá, en ningún caso, del cincuenta por ciento de lo que cobraría una empresa de fianzas legalmente autorizada;

**III.** Los gastos legales de la escritura respectiva y su registro, así como los de la cancelación y su registro, cuando el quejoso hubiere otorgado garantía hipotecaria.

**IV.** Los gastos legales que acredite el quejoso haber hecho para constituir el depósito.

**Artículo 127.** No se admitirá la contrafianza cuando de ejecutarse el acto reclamado quede sin materia el amparo, ni el caso del párrafo segundo del artículo 125 de esta ley.

**Artículo 128.** El juez de Distrito fijará el monto de la garantía y contragarantía a que se refieren los artículos anteriores.

**Artículo 129.** Cuando se trate de hacer efectiva la responsabilidad proveniente de las garantías y

contragarantías que se otorguen con motivo de la suspensión, se tramitará ante la autoridad que conozca de ella un incidente, en los términos prevenidos por el Código Federal de Procedimientos Civiles. Este incidente deberá promoverse dentro de los seis meses siguientes al día en que se notifique a las partes la ejecutoria de amparo, en la inteligencia de que, de no presentarse la reclamación dentro de ese término, se procederá a la devolución o cancelación en su caso, de la garantía o contragarantía, sin perjuicio de que pueda exigirse dicha responsabilidad ante las autoridades del orden común.

**Artículo 53.2 C.E.** Cualquier ciudadano podrá recabar la tutela de las libertades y derechos reconocidos en el artículo 14 y la Sección primera del Capítulo según do ante los Tribunales ordinarios por un procedimiento basado en los principios de preferencia y sumariedad y, en su caso, a través del recurso de amparo ante el Tribunal Constitucional. Este último recurso será aplicable a la objeción de conciencia reconocida en el artículo 30.

**Artículo 161.1 C.E.** El Tribunal Constitucional tiene jurisdicción en todo el territorio español y es competente para conocer:

**a)** Del recurso de inconstitucionalidad contra leyes y disposiciones normativas con fuerza de ley. La declaración de inconstitucionalidad de una norma jurídica con rango de ley, interpretada por la jurisprudencia, afectará a esta, si bien la sentencia o sentencias recaídas no perderán el valor de cosa juzgada.

**b)** Del recurso de amparo por violación de los derechos y libertades referidos en el artículo 53.2 de esta Constitución, en los casos y formas que la ley establezca.

**Artículo 103 C.P.M.** Los tribunales de la Federación resolverán toda controversia que se suscite:

**I.** Por leyes o actos de la autoridad que violen las garantías individuales.

**II.** Por leyes o actos de la autoridad federal que vulneren o restrinjan la soberanía de los Estados o la esfera de competencia del Distrito Federal, y

**III.** Por leyes o actos de la autoridad de los Estados o del Distrito Federal que invadan la esfera de competencia de la autoridad federal.

(Es necesario remitirse al capítulo VI del título I de la ley de amparo mexicana, donde se advierte la competencia de los jueces de Distrito, de jueces de primer instancia con facultades para recibir la demanda, y cuando suspender provisionalmente el acto reclamado; la competencia de los Tribunales Colegiados de Circuito; de las Salas y del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación).



c) De los conflictos de competencia entre el Estado y las Comunidades Autónomas o de los de éstas entre sí.

d) De las demás materias que le atribuyan la Constitución o las leyes orgánicas.

**Artículo 162 C.E.** 1. Están legitimados:

b) Para interponer el recurso de amparo toda persona natural o jurídica que invoque un interés legítimo, así como el Defensor del Pueblo y el Ministerio Fiscal.

2. En los demás casos, la ley orgánica determinará las personas y organismos legitimados

## CONCLUSIONES

**Primera.** Para entender las diferencias que existen entre las acciones de amparo en España y México, hay que tener en cuenta que el objeto protegido en el amparo español se contrae exclusivamente a la protección de los derechos fundamentales establecidos en la Constitución de 1978, entre los cuales se encuentran los contemplados en los artículos 14 a 30.2 (núcleo duro de la CE.), y se excluyen la impugnación de normas generales, que se combaten por medio del recurso y la cuestión de inconstitucionalidad, y el control de legalidad que se confiere a los tribunales españoles ordinarios, y que se plantea en última instancia ante el Tribunal Supremo mediante el recurso de casación. En México, el amparo abarca tanto el habeas corpus como la impugnación de las resoluciones judiciales de todos los tribunales del país, por lo que comprende tanto las cuestiones estrictamente constitucionales como las de control de legalidad, en donde se analizan los elementos, los presupuestos procesales y la inviabilidad de la acción de amparo; se puede decir que es conveniente que el estudio comparativo entre las dos figuras jurídicas, se aborde desde tres puntos de vista que son: el legal, el jurisprudencial y el doctrinal, lo que puede permitir el tener una visión integral de las instituciones en los países mexicano y español.

**Segunda.** Entre los elementos que permiten la identificación de la acción de amparo y que se manifiestan en el proceso, se deben mencionar los sujetos activo y pasivo como elementos subjetivos, el objeto y la causa como elementos objetivos, al entrar al estudio de las personas jurídicas privadas como sujeto activo del amparo, se puede señalar que en el Tribunal Constitucional de España se otorga legitimación activa para interponer el proceso de amparo a las entidades colectivas aunque carezcan de personalidad, a favor de algunos de sus miembros, ya que se considera que existe una titularidad derivada de los integrantes de estos grupos y, por lo tanto, los intereses de estos se encuentran imbricados con las personas que lo integran:

En España basta ser titular de un interés legítimo para interponer un recurso de amparo. También gozan de legitimación el Defensor del Pueblo y el Ministerio Fiscal. En México, las personas morales privadas podrán pedir amparo por medio de sus legítimos

representantes y las personas morales oficiales podrán ocurrir en demanda de amparo, por conducto de los funcionarios o representantes que designen las leyes, cuando el acto o la ley que se reclame afecten los intereses patrimoniales de aquellas; los órganos legislativos federales de los Estados y del Distrito Federal, podrán ser representados directamente en el juicio por conducto de los titulares de sus respectivas oficinas de asuntos jurídicos o representantes legales, respecto de los actos que se les reclamen; cabe mencionar entre otras cosas que en materia agraria existe lo que se da en llamar ‘amparo social’, en que la representación legal para interponer el juicio de amparo en nombre de un núcleo de población, la tienen: *a)* Los comisarios ejidales o de bienes comunales; *b)* Los miembros del comisariado o del Consejo de Vigilancia o cualquier ejidatario o comunero perteneciente al núcleo de población perjudicado, si después de transcurridos quince días de la notificación del acto reclamado, el comisariado no ha interpuesto la demanda de amparo y, *c)* Quienes la tengan, en los términos de la Ley Federal de Reforma Agraria, en los casos de restitución, dotación y ampliación de ejidos, de creación de nuevos centros de población y en los de reconocimiento y titulación de bienes comunales.

**Tercera.** Legitimados pasivos en el caso español son todos los poderes públicos enumerados en el artículo 41.2 de la L.O.T.C. Es decir, se pueden impugnar actos provenientes de los poderes legislativo, ejecutivo y judicial, así como de los funcionarios y agentes de la administración pública en todas sus vertientes. En principio no cabe que los actos de los particulares violadores de derechos o libertades, puedan ser impugnados en amparo. Pero este problema se ha resuelto en la práctica gracias a la doctrina de la “*drittwirkung*” o eficacia de los derechos fundamentales frente a los terceros particulares. Cabe aclarar que tanto en México como en España, la ley considera como partes legítimas a quienes comparecen en juicio como titulares de la relación jurídica u objeto litigioso y que se exceptúan los casos en que por ley se atribuye legitimación a persona distinta del titular, puede decirse así también que la legitimación es una aptitud para ser parte en un proceso concreto y una clasificación puede ser la de considerarla activa y pasiva, según que determine quién deba ser demandante y quién demandado en el proceso., la legitimación activa es un requisito o un presupuesto procesal por el que puede examinarse la pretensión; la legitimación pasiva recibe un tratamiento jurídico distinto a la activa, ya que en la legitimación pasiva no se exige que la pretensión se dirija frente a una persona determinada, la legitimación pasiva es un requisito de admisibilidad de la comparecencia.

En México, en el juicio de amparo, la legitimación pasiva corresponde a la autoridad responsable, ya sea federal o local, unitaria o colegiada, de hecho o de derecho, ordenadora o ejecutora del acto, centralizada o descentralizada, al tercero perjudicado en que dicha legitimación se encuentra limitada a su situación de parte establecida en el numeral 5 de la ley de amparo, y al ministerio público.

**Cuarta.** Al observarse la viabilidad en España de la acción de amparo (procedencia en México), se advierte la admisibilidad de la demanda y el fundamento de la misma, la primera guarda relación con la regularidad del procedimiento en el que la acción es propuesta y hecha valer, la segunda se refiere a la existencia de la misma, a las condiciones o requisitos constitutivos de la acción, mencionando que en todo proceso existe una fase preliminar en la cual el juez analiza la admisibilidad de la demanda, con independencia del análisis de fondo sobre la existencia de la acción, es decir de su fundamento. No obstante existen procesos en los que en ese control previo no sólo se estudia el cumplimiento de los requisitos de la demanda y los distintos supuestos procesales de la acción, sino también el fondo, esto sucede en la acción de amparo española, en la cual la declaración de admisibilidad del recurso se acordará mediante providencia por unanimidad de los miembros de la Sección y será acordada en todo o en parte dicho recurso y entre los principales requisitos de dicho acuerdo está el que el contenido del recurso justifique una decisión sobre el fondo por parte del Tribunal Constitucional en razón de su especial trascendencia constitucional, que se apreciará atendiendo a su importancia para la interpretación de la Constitución, para su aplicación y para la determinación del contenido y alcance de los derechos fundamentales. En cuanto a la inadmisibilidad con fundamento en cuestiones procesales, conllevará a la inviabilidad (sobreseimiento) de la acción de amparo, en tanto evita que se estudie el fondo.

Por su parte cuando se fundamenta la inadmisibilidad en aspectos materiales, no existe inviabilidad sino una desestimación de la acción, en este caso se presenta en México, al preverse como causal de improcedencia la falta de interés jurídico, contemplada en el artículo 73, fracción V de la Ley de Amparo se trata de un verdadero enjuiciamiento anticipado del asunto, pero se aclara que el análisis *in limine litis* de las cuestiones de fondo no implica convertirlas en presupuestos de carácter procesal, sino que siguen conservando su naturaleza jurídica; en México, la inviabilidad se regula como causales de improcedencia y de sobreseimiento de la acción de amparo.

**Quinta.** Bajo el concepto de legitimación en la doctrina española, se entiende la situación en la que se encuentran las partes con respecto a la relación jurídica material que se discute en el proceso y que, por estar expuesta a la mutación consiguiente de los efectos materiales de la cosa juzgada, les habilita para comparecer en él, bien para sostener la pretensión, bien para oponerse a ella. En la doctrina mexicana se observa la legitimación como una figura jurídica merced a la cual una persona tiene la posibilidad de intervenir en un juicio en defensa de sus derechos, que están en juego dentro de ese proceso. Para que un quejoso tenga la legitimación activa en el amparo es menester ser gobernado o justiciable; que ese justiciable resienta una lesión en su patrimonio; que esa lesión derive de un acto de autoridad; que ese acto de autoridad recaiga en una garantía individual; y que esa actuación le produzca una lesión en su persona y de manera directa.

**Sexta.** La manera de estructurar el artículo 50 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional en 1988, obedeció a las necesidades propias del momento reformador en cuanto a un nuevo filtro que surtiera mejores efectos que los que el constituyente de 1979 primeramente planteó; remodelándose pues, los principios iniciales. No obstante, la crítica a dicho artículo también se ha reforzado dado que continúan planteándose múltiples demandas donde el problema radica principalmente en el abuso que del recurso ha llegado a hacerse, pues el porcentaje de demandas desestimadas es tan amplio casi como la exagerada interposición de estos recursos, que sin fundamento, existe; problema que no se acaba, por lo que su control debe evolucionar a la par del aumento de demandas. Al agudizarse dicho problema, se ha visto la necesidad de reformar el artículo, últimamente en fecha 24 de Mayo de 2007; es conveniente decir que no sólo debe existir el otorgamiento de nuevas disposiciones que modifiquen el artículo 50, previsto en sus incisos y numerales (que de momento no es necesario), sino también el que el poder judicial extienda el servicio que se brinde a los recurrentes en amparo, esto, a través de cuerpos colegiados que funcionen con competencia semejante al Tribunal Constitucional español, respetando la autoridad de éste último y que dichos organismos se establecieran como distritos judiciales en el territorio español; esta sugerencia, de manera distinta y más prudente, bajo otros matices ya se ha generado por algunos doctrinarios, lo que conlleva a una crítica pues el numeral en mención (artículo 50 LOTC), por su importancia, es y seguirá siendo sujeto a cuestionamientos; en México, también existe la tendencia a la admisión de la demanda de amparo, y a su desestimación si se advierte notoria frivolidad o improcedencia manifiesta.

**Séptima.** El Tribunal Constitucional español es el único órgano con jurisdicción y competencia para conocer del recurso de amparo, siendo el máximo intérprete de las garantías constitucionales; tiene facultad para decidir con fuerza vinculativa para las partes y no se le podrá promover cuestión relativa a su jurisdicción o competencia, pudiendo apreciar de oficio e inclusive a instancia de parte dicha falta de jurisdicción o competencia. La diferencia existente en la jurisdicción ordinaria y la constitucional en España, permite distinguir entre un amparo jurisdiccional u ordinario (a resolver por los jueces y tribunales ordinarios) y el amparo constitucional del cual conoce el máximo intérprete de la Constitución. El fundamento de esta diferencia se halla en que el amparo es un remedio subsidiario de protección de derechos y libertades.

En México, la Suprema Corte de Justicia es el máximo intérprete (soberano) de la Constitución, ejerciendo jurisdicción en todo el País. Tratándose de amparo directo su competencia se circunscribe a los recursos de revisión, queja y reclamación que surjan, y tiene facultad de conocer incluso el amparo directo en forma primaria; conocedores así también del amparo en México, lo son, los Tribunales Colegiados de Circuito y Juzgados de Distrito así como los Tribunales Unitarios de Circuito.

**Octava.** En España, el Tribunal Constitucional; dotado de autonomía y desligado del Poder Judicial, resuelve entre otros casos, lo relacionado al recurso de amparo. La tramitación de los recursos de amparo ordinarios están recogidos en múltiples leyes de distinto carácter y naturaleza. No se ha desarrollado legalmente el artículo 53.2 de la Constitución española que habla de un recurso preferente y sumario para la protección de derechos vulnerados. La última reforma de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional plantea la obligatoriedad de presentar un incidente de nulidad de actuaciones ante el juez ordinario antes de acudir al Tribunal Constitucional. De momento este incidente cumple las exigencias del artículo 53.2 de la Constitución española. En México, son órganos del Poder Judicial de la Federación, los encargados de solucionar los problemas relativos al juicio de amparo; en la República mexicana, el amparo indirecto se instaura ante el Juzgado de Distrito y el amparo directo es visto por los Tribunales Colegiados de Circuito; en todo caso, es la Suprema Corte de Justicia de la Nación quien en última instancia posee la facultad de decisión en materia de amparo; las funciones de la Suprema Corte cada vez se acercan más a las de un Tribunal Constitucional.

**Novena.** En España, admitida a trámite la demanda, el proceso de amparo termina normalmente mediante sentencia que lo otorga o lo deniega, aun cuando puede terminar también mediante una sentencia que declare la desestimación o la inadmisibilidad de la demanda de amparo por apreciarse en ese momento procesal la falta en dicha demanda de alguno o algunos de los requisitos que arbitra la LOTC. El examen de los requisitos procesales insubsanables en los que pudiera incurrir la demanda, puede abordarse bien de oficio por el propio Tribunal Constitucional, bien a instancia de parte en la sentencia. En México, puede decirse que la sentencia definitiva de amparo es el acto jurisdiccional (del órgano competente del Poder Judicial Federal), por el que una vez terminada la tramitación de la controversia planteada sobre la violación de garantías individuales o sobre la invasión competencial entre Federación y Estados, se resuelve si se concede, niega o sobresee el amparo solicitado por el quejoso contra el acto reclamado de la autoridad responsable; por otro lado debemos decir que las leyes secundarias a la Carta Magna, al constituirse como actos de autoridad sometidos a la supremacía constitucional, aun con las características que les son propias, deben someterse a un medio de control sobre su concordancia con la Norma Suprema al advertirse la oposición de las leyes con dicha Constitución y consecuentemente la violación de los derechos y libertades reconocidos en la parte dogmática de la Maxima Ley (artículos 1 a 29 de la CM, para el caso de México), (y, para el caso de España, artículos 14 a 29 y 30.2 de la CE); en España, ésto se resuelve a través del recurso de inconstitucionalidad y por la cuestión de inconstitucionalidad promovida por jueces o tribunales, y para el caso de México, la resolución puede darse a través del juicio de amparo contra leyes y también por la acción y cuestión de inconstitucionalidad.

**Décima.** El artículo 56 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional español, hoy modificado por LO 6/2007, de 24-5, contiene los principales dispositivos concernientes a la suspensión del acto reclamado; dichos dispositivos, con igual contenido los encontramos en la Ley de Amparo mexicana; ellos son los numerales 122, 123, 124, 125, 126, 127, 130, 141 y demás relativos de la LAM; todos ellos, tanto el artículo español, como los artículos mexicanos, nos hablan de la suspensión del acto o sentencia decretada de oficio o a petición de la parte agraviada, de la suspensión total o parcial de los efectos del acto, de que la suspensión no ocasione perturbación grave a un interés constitucionalmente protegido ni a los derechos fundamentales o libertades de una persona, de que la Sala o Sección pueda adoptar cualesquiera medida cautelar y resoluciones provisionales que eviten que el recurso pierda su finalidad, (en el caso de México, serán los tribunales

federales los encargados de aplicar la ley y tutelar el Derecho), de la solicitud de suspensión u otra medida cautelar en todo tiempo antes de pronunciarse sentencia, del condicionamiento de la suspensión de la ejecución y la adopción de medidas cautelares a la satisfacción por el interesado a la oportuna fianza suficiente para responder de los daños y perjuicios que puedan originarse, de la adopción de la suspensión y de las medidas cautelares y provisionales en la resolución de la admisión a trámite en supuestos de urgencia excepcional; a decir verdad, los artículos de la Legislación de Amparo en España y México embonan de tal suerte, que su comparanza logra resultados inclusive para la mejor satisfacción a los casos sub-judice que se presenten; ello nos lleva a pensar en el buen acercamiento en el Derecho comparado en esta, nuestra materia sujeta a estudio, en una sistemática mas concordante de dicho recurso y juicio en ambos países.

**Décimo Primera.** Es importante destacar que en España, la suspensión de la ejecución del acto recurrido o la denegación de dicha suspensión, podrá ser modificada durante el desarrollo del procedimiento de amparo, de oficio o a instancia de alguna de las partes en virtud de circunstancias sobrevenidas o que no pudieron ser conocidas al tiempo de sustanciarse el incidente de suspensión; en México así también, el juez puede modificar o revocar la interlocutoria en que haya concedido o negado la suspensión. En relación a caducidad, cabe aclarar que el proceso puede concluir con una decisión que adopte la forma de auto; la caducidad del procedimiento se produce por el transcurso de los plazos legalmente previstos sin que se produzca actividad procesal alguna. En todo caso, queda excluida la caducidad cuando la paralización del procedimiento se hubiese debido a fuerza mayor o por la concurrencia de cualquier otra causa no imputable a la voluntad de las partes o interesados. La caducidad es una forma de terminación del proceso absolutamente inusual en el ámbito de los procesos constitucionales; es un supuesto del artículo 86.1 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional español que debe decidirse en forma de auto y como tal, será siempre motivado. La caducidad es una forma de extinción del procedimiento que reviste características muy similares tanto en España, como en México.

**Décimo Segunda.** Las sentencias del Tribunal Constitucional español tienen el valor de cosa juzgada a partir del día siguiente de su publicación y no cabe recurso alguno contra ellas; excepto la aclaración, que deberá ser presentada en el plazo de dos días desde su notificación. Las decisiones o resoluciones del Tribunal Constitucional son inimpugnables; vinculan a todos, incluidos al Tribunal Constitucional. El principio de irrecurribilidad de



las resoluciones dictadas por el Tribunal Constitucional viene así a culminar su independencia y plena autonomía respecto de los otros poderes del Estado: las competencias atribuidas al Tribunal Constitucional corresponde ejercitarlas, únicamente a él. Como cosa juzgada desde el punto de vista formal no existe pues, posibilidad de otro pronunciamiento sobre el mismo tema en la misma vía, la única excepción al principio de que las sentencias del Tribunal Constitucional no pueden ser objeto de revisión por ningún otro tribunal u órgano jurisdiccional, la constituye la posibilidad de acceder a la jurisdicción del Tribunal Europeo de Derechos Humanos. La cosa juzgada material alude a que un órgano jurisdiccional no puede volver a pronunciarse sobre un tema cuando ya ha recaído sentencia firme dictada por él mismo u otro órgano jurisdiccional, es decir, cuando existe un pronunciamiento judicial sobre un determinado asunto no cabe que sobre el mismo tema, siempre y cuando haya identidad de objeto, pretensión y partes, pueda volver a pronunciarse ningún otro juez o Tribunal. La *rei judicatio* o cosa juzgada se presenta bajo la misma situación en México, ya que tampoco cabe el dictar una nueva sentencia en asunto ya concluído. Pese pues, a que en México, la sentencia de amparo pone fin a todas las instancias, en materia de derechos humanos en el continente americano, se cuenta con la Corte Interamericana de Derechos Humanos con sede en San José, Costa Rica, creada por la Convención Americana sobre Derechos Humanos (pacto de San José), suscrita en la conferencia especializada Interamericana, realizada del 7 al 22 de noviembre de 1969, y funciona en términos parecidos al Tribunal Europeo de Derechos Humanos, por lo que en última instancia, puede acudir a dicha Corte Interamericana, que sería la única excepción y en materia de derechos humanos.

## BIBLIOGRAFÍA Y OBRAS DE CONSULTA

ADATO GREEN, VICTORIA; ROMÁN PALACIOS, HUMBERTO; SILVA MEZA, JUAN; MELGOZA FIGUEROA RAÚL Y PÉREZ DE LA FUENTE, LUIS. *Dinámica del Procedimiento Penal Federal y el Amparo Penal Directo e Indirecto (Metodología para el Control y Seguimiento)*. Editorial Porrúa, S.A. México, Distrito Federal 1994.

AGUIAR DE LUQUE, LUIS; PÉREZ TREMP, PABLO; *Veinte Años de Jurisdicción Constitucional en España*; Universidad Carlos III, Instituto de Derecho Público Comparado, Tirant Lo Blanch. Valencia, España 2002.

ALATRISTE DE LA FUENTE, MIGUEL; *El Juicio de Amparo y el Recurso de Casación Civil (Estudio Comparativo)*. Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México. México, Distrito Federal 1948.

ALONSO GARCÍA, ENRIQUE; *El Artículo 24.1 de la Constitución en la Jurisprudencia del Tribunal: Problemas Generales y Acceso a los Tribunales*. Editorial Civitas S.A., Madrid, España 1991.

ALMAGRO NOSETE, JOSÉ Y OTROS; *Derecho Procesal*. Tirant Lo Blanch; Valencia, España 1992.

- *Justicia Constitucional (Comentarios a la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional)*. Tirant Lo Blanch, Valencia, España 1989.

ÁLVAREZ VÉLEZ, MARÍA ISABEL; ALCÓN YUSTAS, MARÍA FUENCISLA; *Las Constituciones de los Quince Estados de la Unión Europea*. Editorial Dykinson S.L., Madrid, España 1996.

ALZAGA VILLAAMIL, OSCAR; *Comentarios a la Constitución Española de 1978*. Cortes Generales. Editoriales de Derecho Reunidas. Madrid, España 1976.

APARICIO PÉREZ, MIGUEL ÁNGEL; *El Derecho a la Organización de la Tutela Judicial Efectiva*. Anuario de Derecho Público y Estudios Políticos Número 1. Universidad de Granada, España 1998.

ARAGÓN REYES, MANUEL; *Temas Básicos de Derecho Constitucional*. Civitas Ediciones, S.L., Madrid, España 2001.

- *Algunas Consideraciones sobre el Recurso de Amparo*. Memoria del VII Congreso de Derecho Constitucional. México, Distrito Federal 2002.

ARAGONÉS ALONSO, PEDRO; *Sentencias Congruentes*. Aguilar, S.A. de Ediciones, Madrid, España 1957.

ARANDA ÁLVAREZ, ELVIRO; *Los Actos Parlamentarios no Normativos y su Control Jurisdiccional*. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. Madrid, España 1998.

ARIGÓS, CARLOS R; *La Competencia en la Acción de Amparo*. Ediciones de Palma. Buenos Aires, Argentina 1970. (Acervo Bibliográfico de la Biblioteca de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en México).

ARELLANO GARCÍA, CARLOS; *El Juicio de Amparo*. Editorial Porrúa, S.A., México D.F. 2003.

- *Práctica Forense del Juicio de Amparo*. Editorial Porrúa, S.A., México, D.F. 1988.

ARTEAGA NAVA, ELISUR; *Tratado de Derecho Constitucional*. Oxford University Press., Antonio Caso 142, San Rafael, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06470, México 1999.

AZUELA, MARIANO; *Introducción al Estudio del Amparo*. Universidad de Nuevo León; Departamento de Bibliotecas, Monterrey. México 1968.

BALAGUER CALLEJÓN, FRANCISCO; CÁMARA VILLAR, GREGORIO; MEDINA REY, LUIS FELIPE; *La Nueva Ley Orgánica del Tribunal Constitucional*. Editorial Técnos (Grupo Anaya, S.A.), Madrid, España 2008.

BANACLOCHE PALAO, JULIO; GASCÓN INCHAUSTI, FERNANDO; GUTIÉRREZ BERRINCHES, ÁLVARO; VALLINES GARCÍA, ENRIQUE; *El Tratamiento de las Cuestiones Procesales y la Audiencia Previa al Juicio en la Ley de Enjuiciamiento Civil*. Editorial Aranzadi, S.A. Navarra, España 2005.

BASTIDA, FRANCISCO J; REQUEJO PAGÉS JUAN LUIS Y VARELA, JOAQUÍN; *Derecho Constitucional*. Editorial Ariel S.A., Barcelona, España 1999.

BREWER-CARIAS, ALLAN R; El Amparo a los Derechos y Garantías Constitucionales. Editorial Jurídica Venezolana. Caracas, Venezuela 1993.

BANDRES SÁNCHEZ-CRUZAT, JOSÉ MANUEL; Derecho Administrativo y Tribunal Europeo de Derechos Humanos. Editorial Civitas S.A. Madrid, España 1996.

BARRAGÁN BARRAGÁN, JOSÉ; El Juicio de Amparo Mexicano y el Recurso de Contrafuero. Facultad de Derecho de Valencia, España 1971.

BARRIENTOS GRANDÓN, JAVIER; Historia del Derecho Indiano (del Descubrimiento Colombino a la Codificación). Il Cigno Galileo Galilei, Edizioni Di Arte E Scienza SRL, Roma, Italia 2000.

BAZDRECH, LUIS; El Juicio de Amparo. Editorial Trillas, S.A. de C.V. México D.F. 2000.

BERGARECHE GROS, ALMUDENA; Estudio Preliminar y Traducción de la Constitución en Sentido Material (de Constantino Mortati) Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. Imprimió: Dayton S.A. Madrid, España 2000.

BORBOA REYES, ALFREDO; El Sobreseimiento en el Juicio de Amparo por Inactividad Procesal. Editorial Volux, S.A. México D.F. 1957.

BORRAJO INIESTA, IGNACIO; DIEZ-PICAZO GIMÉNEZ IGNACIO; FERNÁNDEZ FARRERES, GERMÁN; El Derecho a la Tutela Judicial y el Recurso de Amparo. Editorial Civitas S.A., Madrid, España 1995.

BRISEÑO SIERRA, HUMBERTO; El Amparo Mexicano. Cárdenas Editor y Distribuidor. México D.F. 1972.

BURGOA ORIHUELA, IGNACIO; El Juicio de Amparo. Editorial Porrúa, S.A., México D.F. 2002

. - Las Garantías Individuales. Editorial Porrúa S.A., México D.F. 1996.

- ¿Una Nueva Ley de Amparo o la Renovación de la Vigente? Editorial Porrúa. S.A., México, Distrito Federal. 2001.

CAAMAÑO DOMÍNGUEZ, FRANCISCO Y OTROS; Jurisdicción y Procesos Constitucionales. Mc Graw Hill. Madrid, España 2000.

CANO MATA, ANTONIO; Comentarios a la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional. Editorial Revista de Derecho Reunidas (Editoriales de Derecho Reunidas). Madrid, España 1986.

CARBONELL, MIGUEL; Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Editorial Porrúa, S.A., México D.F. 2003.

CÁRDENAS GRACIA, JAIME; La Actualidad Constitucional de América Latina. Editorial Proliber S.A., México D.F. 1997.

CARMONA CUENCA, ENCARNACIÓN; La Crisis del Recurso de Amparo. Universidad de Alcalá. Ciudad de Madrid, España 2005.

CARRANCÁ BOUGET, VÍCTOR A; Teoría del Amparo y su Aplicación en Materia Penal. Editorial Porrúa S.A., México D.F. 2000.

CARRANCO ZÚÑIGA, JOEL; ZERÓN DE QUEVEDO, RODRIGO; Amparo Directo Contra Leyes. Editorial Porrúa, S.A., México, D.F. 2001.

CASCAJO CASTRO, JOSÉ LUIS; GIMENO SENDRA, VICENTE; El Recurso de Amparo. Editorial Técnos. Madrid, España 1992.

CASTILLO RIGABERT, FERNANDO; La Admisión del Recurso de Amparo. Universidad de Murcia, España 1991.

CASTRO, JUVENTINO V; Garantías y Amparo. Editorial Porrúa, S.A., México, D.F. 2000.

- El Sistema del Derecho de Amparo. Editorial Porrúa, S.A., México, D.F. 1999.

- La Suspensión del Acto Reclamado en el Amparo. Editorial Porrúa, S.A de C.V. México, D.F. 2000.

CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL; Recursos en el Orden Jurisdiccional Penal. Cuadernos de Derecho Judicial. Madrid, España 1995.

CORDÓN MORENO, FAUSTINO; El Proceso de Amparo Constitucional. Distribuciones La Ley S.A., Madrid, España 1992.

- La Legitimación en el Proceso Contencioso-Administrativo. Ediciones Universidad de Navarra, S.A. (EUNSA), Pamplona, España 1979.

COSSÍO, JOSÉ RAMÓN; PÉREZ DE ACHA, LUIS M; *La Defensa de la Constitución* (Doctrina Jurídica Contemporánea, Distribuciones Fontamara S.A.) Ediciones Coyoacán S.A. de C.V. México D.F. 2000.

CRUZ BARNEY, OSCAR; *Historia del Derecho en México*. Oxford University Press. México, Distrito Federal 2002.

CRUZ MORALES, CARLOS A; *Los Artículos 14 y 16 Constitucionales*. Editorial Porrúa, S.A., México, D.F. 1977.

CRUZ VILLALÓN, PEDRO Y OTROS; *Los Procesos Constitucionales*. Centro de Estudios Constitucionales. Madrid, España 1992.

CHAMORRO BERNAL, FRANCISCO; *La Tutela Judicial Efectiva*. Bosch, Casa Editorial, S.A., Barcelona, España 1994.

CHÁVEZ PADRÓN, MARTHA; *Evolución del Juicio de Amparo y del Poder Judicial Federal Mexicano*. Editorial Porrúa, S.A. México, D.F. 1990.

DE LA OLIVA SANTOS, ANDRÉS; *Jurisdicción Ordinaria y Tribunal Constitucional*. Escuela Gallega de Administración Pública. Xunta de Galicia, Santiago de Compostela, España 1996. (Obra Dirigida por Ramón Punset Blanco y Jesús Santos Vijande).

DE LA OLIVA SANTOS, ANDRÉS; DIEZ-PICAZO GIMÉNEZ, IGNACIO; *Tribunal Constitucional, Jurisdicción Ordinaria y Derechos Fundamentales*. Mc Graw Hill. Madrid, España 1996.

DE VEGA, PEDRO; MORODO, RAÚL; *Estudios de Teoría del Estado y Derecho Constitucional en Honor de Pablo Lucas Verdú*. Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM (Ciudad Universitaria 04510, México, D.F) y Servicio de Publicaciones de la Facultad de Derecho de la Universidad Complutense (Ciudad Universitaria, s/n 28040). Madrid, España 2001.

DEL CASTILLO DEL VALLE, ALBERTO; *Garantías Individuales y Amparo en Materia Penal*. Ediciones Jurídicas Alma, S.A. de C.V. México, D.F. 2003.

- *La Defensa Jurídica de la Constitución en México*. Editorial Duero. México, D.F. 1994.

- Primer Curso de Amparo. Ediciones Jurídicas Alma, S.A., México, D.F. 2003.

DE LA CRUZ AGÜERO, LEOPOLDO; Breve Teoría y Práctica del Juicio de Amparo en Materia Penal. Editorial Porrúa, S.A., México, Distrito Federal 1994.

DE LA TORRE VILLAR, ERNESTO; GARCÍA LAGUARDIA, JORGE MARIO; Desarrollo Histórico del Constitucionalismo Hispanoamericano. Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Jurídicas. México, D.F. 1976.

DELGADO MOYA, RUBÉN; El Juicio de Amparo en el Procedimiento Laboral. Piscis Editores. México, Distrito Federal. 1971.

DÍEZ-PICAZO GIMÉNEZ, IGNACIO Y OTROS; La Sentencia de Amparo Constitucional. Centro de Estudios Constitucionales. Madrid, España 1996.

ESCALANTE LÓPEZ, SONIA; Justicia Constitucional (Hacia su desarrollo en Sinaloa), Editorial Porrúa, S.A. México, Distrito Federal 2008.

ESCUSOL BARRA, ELADIO; Estudio sobre la Ley Orgánica del Poder Judicial (La Responsabilidad en la Función Judicial: Jueces, Tribunales y Estado, Posición del Ministerio Fiscal). Editorial Colex, Madrid, España 1989.

EISSEN, MARC-ANDRÉ; El Tribunal Europeo de Derechos Humanos; Editorial Civitas, S.A. Grúcer, 3, -28017. Madrid, España 1985.

ESPÍN TEMPLADO, EDUARDO; FERNÁNDEZ FARRERES, GERMÁN; CRUZ VILLALÓN, PEDRO. La Reforma de la Justicia Constitucional. Centro de Estudios Jurídicos. Ministerio de Justicia. Editorial Aranzadi S.A. Navarra, España 2006.

ESQUINCA MUÑOZ, CESAR; El Juicio de Amparo Indirecto en Materia de Trabajo. Tercera Edición Actualizada. Editorial Porrúa, S.A. México, Distrito Federal 1988.

ESTRADA RODRÍGUEZ, JOSÉ GUADALUPE; Los Supuestos de Procedencia del Juicio de Amparo. Primera Edición. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Zacatecas. México 2002.

ESTRELLA MÉNDEZ, SEBASTIÁN; *La Filosofía del Juicio de Amparo*. Editorial Porrúa S.A., México, Distrito Federal 1988.

- *Estudio de los Medios de Impugnación en el Código de Procedimientos Civiles para el D.F. y la Procedencia del Juicio de Amparo*. Editorial Porrúa S.A., México, Distrito Federal

FAIRÉN GUILLÉN, VÍCTOR; *Antecedentes Aragoneses de los Juicios de Amparo*. Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Jurídicas. México, Distrito Federal 1971.

FERNÁNDEZ DE CASADEVANTE ROMANI, CARLOS Y OTROS; *Derecho Internacional de los Derechos Humanos*. Editorial Dilex, S.L. Madrid, España 2003.

FERNÁNDEZ ESPINAR RAMÓN; *Manual de Historia del Derecho Español*. Editorial Centro de Estudios Ramón Areces. Madrid, España 1989.

FERNÁNDEZ SEGADO, FRANCISCO; *El Sistema Constitucional Español*. Editorial Dykinson S.L., Madrid, España 1992.

- *La Jurisdicción Constitucional en España*. Editorial Dykinson S.L., Madrid, España 1984.
- *La Justicia Constitucional ante el Siglo XXI: La Progresiva Convergencia de los Sistemas Americano y Europeo Kelseniano*. Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Jurídicas, Distrito Federal 2004.
- *La Reforma del Régimen Jurídico-Procesal del Recurso de Amparo*. Dykinson-Constitucional. Madrid, España 2007.

FERRER MAC-GREGOR, EDUARDO; *La Acción Constitucional en México y España*. Editorial Porrúa S.A., México D.F. 2000.

- *Juicio de Amparo e Interés Legítimo: La Tutela de los Derechos Difusos y Colectivos (Breviarios Jurídicos)*. Editorial Porrúa, S.A. México D.F. 2004.

FERRERES COMELLA, VÍCTOR; *Justicia Constitucional y Democracia*. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. Madrid, España 1997.



FIGUEROA CUSTODIO, XOSÉ TOMÁS; Juicio de Amparo Mexicano. Editorial Sista, S.A. de C.V. Antonio Maceo No. 9, Colonia Escandón, C.P. 11800, México D.F. 2002.

FIGUERUELO BURRIEZA, ÁNGELA; El Derecho a la Tutela Judicial Efectiva. Editorial Técno S.A., Madrid, España 1990.

- El Recurso de Amparo en el Marco del Ordenamiento Jurídico Español. Universidad de Salamanca (Tesis Doctoral).
- El Recurso de Amparo: Estado de la Cuestión. Editorial Biblioteca Nueva S.L., Madrid, España 2001
- La Ordenación Constitucional de la Justicia en España. Universidad Externado de Colombia, Instituto de Estudios Constitucionales Carlos Restrepo Piedrahita. Bogotá, Colombia 1999.

FIX-ZAMUDIO, HÉCTOR; Ensayos Sobre el Derecho de Amparo. Universidad Nacional Autónoma de México; Editorial Porrúa, S.A., México, D.F. 2003.

- Breve Introducción al Juicio de Amparo Mexicano. Memoria de el Colegio Nacional, Tomo VIII Año De 1976. Editorial del Colegio Nacional, México, Distrito Federal 1977.
- El Amparo Contra Resoluciones Judiciales. Instituto de Estudios Políticos, Económicos y Sociales. México, Distrito Federal. 1982.
- El Juicio de Amparo. Editorial Porrúa, S.A., México, Distrito Federal 1964.
- Presente y Futuro de la Casación Civil a través del Juicio de Amparo Mexicano. Memoria del Colegio Nacional. Editorial del Colegio Nacional, México 1, Distrito Federal. 1959.
- El Juicio de Amparo Mexicano. Memoria de el Colegio Nacional. Tomo X Año 1984, Número 3. Editorial de el Colegio Nacional. México 1, D.F. 1985.

FIX-ZAMUDIO, HÉCTOR; EDUARDO FERRER MAC-GREGOR; Y OTROS; El Derecho de Amparo en el Mundo. Editorial Porrúa, S.A; Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. México, Distrito Federal 2006.

GARCÍA BELAUNDE, DOMINGO; De la Jurisdicción Constitucional al Derecho Procesal Constitucional. Instituto Iberoamericano de Derecho Constitucional. Editora Jurídica Grijley. Lima, Perú 2000.

- La Jurisdicción Constitucional en Iberoamérica. Editorial Dykinson S.L. Madrid, España 1997.

GARCÍA RAMÍREZ, EFRAÍN; Código Penal para el Distrito Federal. Editorial Sista S.A. México, Distrito Federal 2002.

GARCÍA RAMÍREZ, SERGIO; Proceso Penal y Derechos Humanos. Editorial Porrúa S.A. de C.V. México, Distrito Federal 1998.

GARCÍA RUIZ, J. LUIS; El Recurso de Amparo en el Derecho Español. Editora Nacional. Madrid, España 1980.

GIMENO SENDRA, VICENTE; MORENILLA ALARID, PABLO; Los Procesos de Amparo. Editorial Colex. Madrid, España 2003.

GIMENO SENDRA, VICENTE Y OTROS; Los Recursos en el Proceso Civil. Tirant Lo Blanch, Valencia, España 1995.

GÓMEZ AMIGO, LUIS; La Sentencia Estimatoria del Recurso de Amparo. Editorial Aranzadi. Pamplona, Navarra 1998.

GÓNGORA PIMENTEL, GENARO DAVID; Introducción al Estudio del Juicio de Amparo. Editorial Porrúa, S.A. México D.F. 2003.

- La Suspensión del Acto Reclamado. Editorial Porrúa, S.A. México D.F. 1993.
- La Suspensión en Materia Administrativa. Editorial Porrúa S.A. México D.F. 1999.

GONZÁLEZ CANO, MARÍA ISABEL; La Tutela Colectiva de Consumidores y Usuarios en el Proceso Civil. Tirant Lo Blanch. Valencia, España 2002.

GONZÁLEZ COSÍO, ARTURO; El Juicio de Amparo. Editorial Porrúa, S.A. México, D.F. 2001.

GONZÁLEZ ENCINAR, JOSÉ JUAN; Derecho Constitucional (España y Unión Europea). Editorial Ariel S.A., Barcelona, 2001.

GONZÁLEZ PÉREZ, JESÚS; *Derecho Procesal Constitucional*. Editorial Civitas, S.A., Madrid, España 1980.

- *El Derecho a la Tutela Jurisdiccional*. Editorial Civitas S.A., Madrid, España 1984.

GONZÁLEZ RIVAS, JUAN JOSÉ; *La Justicia Constitucional: Derecho Comparado y Español*. Editoriales de Derecho Reunidas; Madrid, España 1985.

GUDIÑO PELAYO, JOSÉ DE JESÚS; *Introducción al Amparo Mexicano*. Editorial Limusa S.A. de C.V. Grupo Noriega Editores. México, D.F. 1999.

- *Problemas Fundamentales del Amparo Mexicano*. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO), Departamento de Extensión Universitaria. Tlaquepaque, Jalisco; México 1994.

HERNÁNDEZ, OCTAVIO A; *Curso de Amparo. Instituciones Fundamentales*. Ediciones Botas. México, Distrito Federal. 1966.

HERNÁNDEZ GIL, ANTONIO; *Formalismo, Antiformalismo y Codificación*. Comisión General de Codificación. Madrid, España 1970.

HERNÁNDEZ RAMOS, MARIO; *La Relevancia del Contenido Constitucional en la Admisión del Recurso de Amparo (Aportaciones de la experiencia de los casos estadounidense y alemán al caso español)*. Tesis Doctoral; Universidad de Salamanca, España 2008.

HUERTA OCHOA, CARLA; *Mecanismos Constitucionales para el Control del Poder Político*. Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Jurídicas. México. Distrito Federal 1998.

HUERTA VIRAMONTES, MARGARITA; *La Suspensión de los Actos Reclamados en el Juicio de Amparo*. (Colegio de Secretarios de Estudio y Cuenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación A.C.). Cárdenas Editor y Distribuidor. México D.F. 1989.

IZQUIERDO MUCIÑO, MARTHA ELBA; *Garantías Individuales*. Oxford University Press. México, D.F. 2001.

KELSEN, HANS; *Esencia y Valor de la Democracia*; Edición Especial. Editorial Labor, S.A., Barcelona, España 1977.

- ¿Quién debe ser el Defensor de la Constitución?. Editorial Técnos, S.A., Madrid, España 1995.
- Teoría Pura del Derecho. Editorial Porrúa, S.A. México, Distrito Federal 2000.

LARA ESPINOZA, SAÚL; Las Garantías Constitucionales en Materia Penal. Editorial Porrúa, S.A. México, Distrito Federal 2005.

LEÓN ORANTES, ROMEO; El Juicio de Amparo. Editorial José María Cajica. Puebla, Puebla, México 1957.

LICONA, JUAN CARLOS; El Juicio de Amparo. Educand Ediciones S.A. de C.V. México D.F. 2003.

LIRA GONZÁLEZ, ANDRÉS; El Amparo Colonial y el Juicio de Amparo Mexicano (Antecedentes Novohispanos del Juicio de Amparo). Editorial Fondo de Cultura Económica. México, Distrito Federal. 1972.

LÓPEZ GUERRA, LUIS; Introducción al Derecho Constitucional. Tirant Lo Blanch. Valencia, España 1994.

LOZANO MIRALLES, JORGE; SACCOMANNO, ALBINO; El Tribunal Constitucional. Tirant Lo Blanch. Valencia, España 2000.

LUCAS VERDÚ, PABLO; Teoría de la Constitución como Ciencia Cultural. Editorial Dykinson, S.L., Madrid, España 1997.

MANCILLA OVANDO, JORGE ALBERTO; Las Garantías Individuales y su Aplicación en el Proceso Penal. Editorial Porrúa, S.A., México, D.F. 2000.

MARTINEZ GARZA, VALDEMAR; La Autoridad Responsable en el Juicio de Amparo en México. Editorial Porrúa S.A., México, Distrito Federal 1999.

MARTÍNEZ LÓPEZ, LUIS; Derecho Fiscal Mexicano. Tercera Edición. Talleres de Lito Impresos Finos, S.A., México 4, Distrito Federal 1965.

MASCARELL NAVARRO, M<sup>a</sup> JOSÉ; El Sobreseimiento Provisional en el Proceso Penal Español. Editorial General de Derecho S.L. Cervantes, 2 -46910 SEDAVI (Valencia) España 1993.

MENDIETA Y NUÑEZ, LUCIO; *El Derecho Precolonial*. Editorial Porrúa S.A., Mexico D.F. 1976.

MIRÓN REYES, JORGE ANTONIO; *El Juicio de Amparo en Materia Penal*. Editorial Porrúa S.A., México, D.F. 2003.

MONTERO AROCA, JUAN; *La Legitimación en el Proceso Civil*. Editorial Civitas S.A., Madrid, España 1994.

MONTERO AROCA, JUAN; FLORS MATÍES, JOSÉ; *Amparo Constitucional y Proceso Civil*. Tirant Lo Blanch. Valencia, España 2008.

MORENO, DANIEL; *Derecho Constitucional Mexicano*. Editorial Pax-México, Librería Carlos Cesarman, S.A. México, Distrito Federal 1972.

MOYA GARRIDO, ANTONIO; *El Recurso de Amparo según la Doctrina Constitucional*. Bosch, Casa Editorial S.A., Barcelona, España 1983.

NAVAS CASTILLO, ANTONIA; *El Control Jurisdiccional de los Actos Parlamentarios sin valor de Ley*. Editorial Colex. Madrid, España 2000.

NORIEGA CANTÚ, ALFONSO; *Lecciones de Amparo*; Editorial Porrúa, S.A., México, D.F. 1991.

OLIVER ARAUJO, JOAN; *El Recurso de Amparo*. Edita: Facultat de Dret de Palma (Universitat de Les Illes Balears). Imprime JORVICH, S.L.- Industria Gráfica, Francesc de Borja Moll, 22. Palma de Mallorca, España. 1986.

OLIVERA TORO, JORGE; VILLAGORDOA MESA, MANUEL; *De la Responsabilidad en los Juicios de Amparo*. Primera Edición. Editorial Porrúa S.A., México, Distrito Federal 1989.

ORAÁ, JAIME; GÓMEZ ISA, FELIPE; *La Declaración Universal de Derechos Humanos*. Universidad de Deusto, Bilbao (País Vasco), España 2002.

ORTELLS RAMOS, MANUEL; CALDERÓN CUADRADO, MARÍA PÍA; *La Tutela Judicial Cautelar en el Derecho Español*; Editorial Comares, Granada, España 1996.

OSUNA PATIÑO, NÉSTOR IVAN; Tutela y Amparo: Derechos Protegidos. Universidad Externado de Colombia. Bogotá 1998.

- Apuntes Sobre el Concepto de Derechos Fundamentales. Instituto de Estudios Constitucionales Carlos Restrepo Piedrahita. Universidad Externado de Colombia. Bogotá 1995.

OVALLE FAVELA, JOSÉ; Garantías Constitucionales del Proceso. Oxford University Press. México, D.F. 2000.

PADILLA, JOSÉ R; Garantías Individuales. Cárdenas Editor y Distribuidor., México D.F. 2000.

- Sinopsis de Amparo. Cárdenas Editor y Distribuidor., México 15 D.F. 1977.

PAZ RUBIO, JOSÉ MARÍA Y OTROS; Ley de Enjuiciamiento Civil Comentada y Con Jurisprudencia. Edita: La Ley. Madrid, España 2000.

PÉREZ LUÑO, ANTONIO ENRIQUE; Derechos Humanos y Constitucionalismo ante el Tercer Milenio. Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales S.A. Madrid, España 1996.

- Los Derechos Fundamentales. (Temas Clave de la Constitución Española); Editorial Técno, S.A. Madrid, España 1984.

PÉREZ ROYO, JAVIER; Curso de Derecho Constitucional. Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales, S.A. Madrid, España 2007.

PÉREZ TREMP, PABLO; El Recurso de Amparo. Tirant Lo Blanch. Valencia, España 2004.

- La Reforma del Recurso de Amparo (Coordinador: Pablo Pérez Tremps). Autores: Enoch Albertí Rovira; Manuel Aragón Reyes; Marc Carrillo; Carles Viver Pi-Sunyer. Universidad Carlos III. Instituto de Derecho Público Comparado Edita: Tirant Lo Blanch. Valencia, España 2004.
- La Reforma del Tribunal Constitucional (Actas del V Congreso de la Asociación de Constitucionalistas de España). Edita: Tirant Lo Blanch, Valencia, España 2007-2008.
- Tribunal Constitucional y Poder Judicial. Centro de Estudios Constitucionales. Madrid, España 1985.

POLO BERNAL, EFRAÍN; Los Incidentes en el Juicio de Amparo. Editorial Limusa, S.A., de C.V. México, D.F. 1998.

PULIDO QUECEDO, MANUEL; *La Ley Orgánica del Tribunal Constitucional (Anotada con Jurisprudencia)*. Editorial Civitas S.A., Madrid, España 2007.

QUINTANILLA GARCÍA, MIGUEL ÁNGEL; *Amparo en Materia Civil*. Editorial Bodoni. 1ª Edición. México, D.F., 1985.

QUIROGA LAVIÉ, HUMBERTO; *Derecho Constitucional*. Cooperadora de Derecho y Ciencias Sociales. Buenos Aires, Argentina 1978.

RANGEL Y VÁZQUEZ, MANUEL; *El Control de la Constitucionalidad de las Leyes y el Juicio de Amparo de Garantías en el Estado Federal. La Defensa Integral de la Constitución*. Editorial Cultura T.G., S.A. México, D.F. 1952.

RÍOS ELIZONDO, ROBERTO; *El Acto de Gobierno*. Editorial Porrúa, S.A México D.F., 1975.

REQUEJO PAGÉS, JUAN LUIS; *Comentarios a La Ley Orgánica del Tribunal Constitucional*. Boletín Oficial del Estado. Madrid, España 2001.

- *Jurisdicción e Independencia Judicial*. Centro de Estudios Constitucionales. Imprime: Taravilla. Madrid, España 1989.

REYES BLANCO, SERGIO; *El Control de Constitucionalidad (su evolución en España y Colombia)*. Librería Ediciones del Profesional LTDA. Bogotá, 2004.

REYES OCHOA, RODOLFO; *La Defensa Constitucional: Recursos de Inconstitucionalidad y Amparo*. Editorial Espasa Calpe. Madrid, España 1934.

REYES REYES, PABLO ENRIQUE; *La Acción de Inconstitucionalidad*. Oxford University Press. México D.F., 2000.

REYES TAYABAS, JORGE; *Las Sociedades Cooperativas si pueden promover Juicios de Amparo u otros Procedimientos Legales por Medio de Apoderados para Pleitos y Cobranzas*. Quinta Convención de Barras Asociadas a la Barra Mexicana. Chihuahua y Ciudad Juárez, México 1974.

RINCÓN GARCÍA LOYGORRI, ALFONSO; *En el Horizonte de la Tutela Judicial Efectiva, El TJCE supera la interpretación Restrictiva de la Legitimación Activa*

Mediante el uso de la Cuestión Prejudicial y la Excepción de Ilegalidad. Universidad San Pablo-CEU, Documentos de Trabajo. Madrid, España 2004.

RIVERA SILVA, MANUEL; TENA RAMÍREZ, FELIPE; AZUELA, MARIANO; YAÑEZ RUIZ, MANUEL Y POZO, AGAPITO; El Juicio de Amparo y el Poder Judicial de la Federación. Suprema Corte de Justicia de la Nación. (Ministros, Comisión de la S.C.J.N, Encargada del Estudio de las Reformas a la Ley de Amparo). México, Distrito Federal, 1999.

ROJAS CABALLERO, ARIEL ALBERTO; Las Garantías Individuales en México. Editorial Porrúa S.A., México, D.F., 2002.

ROMERO PRADAS, M<sup>a</sup> ISABEL; El Sobreseimiento. Edita: Tirant lo Blanch, C/Artes Gráficas, 14 -46010- Valencia, España 2002.

ROURA GÓMEZ, SANTIAGO A; Federalismo y Justicia Constitucional en la Constitución Española de 1978 (El Tribunal Constitucional y las Comunidades Autónomas). Editorial Biblioteca Nueva, S.L. Madrid, España 2003.

RUBIO LLORENTE, FRANCISCO; Derechos Fundamentales y Principios Constitucionales. Editorial Ariel S.A., Barcelona, España 1995.

RUBIO LLORENTE, FRANCISCO; JIMÉNEZ CAMPO, JAVIER; Estudios Sobre Jurisdicción Constitucional. Mc Graw Hill. Madrid, España 1998.

RUIZ MIGUEL, CARLOS; La Ejecución de las Sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos. Editorial Técno S.A. Madrid, España 1997.

RUIZ-RICO RUIZ, GERARDO; La aplicación Jurisdiccional de la Constitución. Tirant Lo Blanch. Valencia, España 1997.

SALAS Y CORTÉS, RAMÓN; Lecciones de Derecho Público Constitucional. Centro de Estudios Constitucionales. Gráfica La Torre. Madrid, España 1982.

SÁEZ LARA, CARMEN; La Tutela Judicial Efectiva y el Proceso Laboral. Civitas Ediciones SL. Madrid, España 2004.

SÁNCHEZ AGESTA, LUIS; Curso de Derecho Constitucional. Imprenta "El Sagrado Corazón". Granada, España 1995.



SÁNCHEZ MARTÍNEZ, FRANCISCO; SÁNCHEZ CANTÚ, FRANCISCO; SÁNCHEZ CANTÚ, SILVIA; Formulario del Juicio de Amparo y Jurisprudencia. Cárdenas Editor y Distribuidor. México, Distrito Federal. 1999.

SÁNCHEZ OSUNA, JOSÉ MANUEL; El Principio de Relatividad de la Sentencia de Amparo, Obstáculo para la Justicia Penal. Universidad Autónoma de Sinaloa (Tesis de Grado de Maestro). Culiacán, Sinaloa, Mexico 2000.

SÁNCHEZ PICHARDO, ALBERTO; Los Medios de Impugnación en Materia Administrativa. Recursos Administrativos, Juicio de Nulidad y Amparo en Materia Fiscal y Administrativa. Doctrina, Jurisprudencia y Formularios. Editorial Porrúa S.A., México, Distrito Federal, 2004.

SCHMITT, CARL; Estudios Políticos. Editor y Distribuidor Doncel. Madrid, España 1975.

- Interpretación Europea de Donoso Cortés. Ediciones Rialp, S.A. Madrid, España 1952.
- La Defensa de la Constitución. Editorial Técnos S.A. Madrid, España 1983.
- Legalidad y Legitimidad. Aguilar, S.A. de Ediciones. Madrid, España 1971.
- Sobre los Tres Modos de Pensar la Ciencia Jurídica. Editorial Técnos, S.A., Madrid, España 1996.

SERRA CRISTOBAL, ROSARIO; La Guerra de las Cortes. Editorial Técnos. Madrid, España 1999.

SIGÜENZA LÓPEZ, JULIO; El Sobreseimiento Libre. Editorial Aranzadi S.A. Camino de Galar, 15 Cizur Menor (Navarra) España 2002.

SQUELLA, AGUSTÍN; Positivismo Jurídico, Democracia y Derechos Humanos; Biblioteca de Ética, Filosofía del Derecho y Política. Distribuciones Fontamara S.A., México, D.F. 1988.

SUÁREZ CAMACHO, HUMBERTO; Análisis Teórico-Práctico de las Excepciones al Principio de Estricto Derecho (Casos de Suplencia de la Queja Deficiente). Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Derecho. México, D.F. 1994.

TÉLLEZ ESPINOZA, JOSÉ EDUARDO; La Autoridad Responsable en el Juicio de Amparo. Poder Judicial del Estado de Tabasco. Villahermosa, México 2003.

TENA STUCK, RAFAEL; MORALES SALDAÑA, HUGO ITALO; El Juicio de Amparo en Materia Laboral. Oxford University Press, México Distrito Federal 1994.

TOMÁS Y VALIENTE, FRANCISCO; Estudios Sobre y Desde el Tribunal Constitucional. Centro de Estudios Constitucionales. Madrid, España 1993.

- Manual de Historia del Derecho Español. Editorial Técno, S.A., Madrid, España 1979.

TORRES UGENA, NILA; Textos Normativos de Derecho Internacional Público (Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos). Editorial Civitas, S.A., Madrid, España 1996.

TRUEBA BARRERA, JORGE; El Juicio de Amparo en Materia de Trabajo. Editorial Porrúa, S.A. México, Distrito Federal, 1963.

TRUEBA OLIVARES, ALFONSO; La Suplencia de la Queja Deficiente en los Juicios de Amparo. (S.C.J.N. Colegio de Secretarios de Estudio y Cuenta A.C.) Cárdenas Editor y Distribuidor, México, D.F. 1995.

TRUYOL Y SERRA, ANTONIO; Los Derechos Humanos (Declaraciones y Convenios Internacionales). Editorial Técno S.A. Madrid, España 1982.

TUR AUSINA, ROSARIO; Garantía de Derechos y Jurisdicción Constitucional. (Efectividad del Amparo tras la Sentencia Estimatoria). Edita: Tirant Lo Blanch. Valencia, España 2008.

VACAS GARCÍA-ALÓS, LUIS; El Derecho a la Tutela Judicial Efectiva en lo Contencioso-Administrativo. La Ley-Actualidad. Madrid, España 1996.

XIFRA HERAS, JORGE; Curso de Derecho Constitucional. Bosch, Casa Editorial. Barcelona, España 1957.

ZALDIVAR LELO DE LARREA, ARTURO; Hacia una Nueva Ley de Amparo. Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. México, Distrito Federal 2002.

## Diccionarios y Enciclopedias

- DICCIONARIO DE DERECHOS Y GARANTÍAS PROCESALES. Editorial Comares, Granada, Francisco Javier Puyol Montero, España 1996.

- DICCIONARIO DE LA LENGUA ESPAÑOLA. REAL ACADEMIA ESPAÑOLA. Vigésima Primera Edición. Madrid, España 1992.
- ENCICLOPEDIA JURÍDICA BÁSICA. Editorial Civitas S.A. Alfredo Montoya Melgar y Otros. Madrid, España 1995.
- NUEVA ENCICLOPEDIA JURÍDICA. Editorial Francisco Seix, S.A. Bajo la Dirección de Carlos E. Mascareñas. Barcelona, España 1992.

## Leyes y Códigos

- I. AGENDA DE AMPARO. (Compendio de Leyes, Reglamentos y Otras Disposiciones Conexas sobre la Materia). Ediciones Fiscales Isef. México, D.F. 2005. (Instituto Superior de Estudios Fiscales).
- II. COMPENDIO DE DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL (Legislación, Prontuario y Bibliografía [Constitución Política, Ley de Amparo, Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la C.P.M., Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos {Juicio Político}, Ley de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, Código Federal de Procedimientos Civiles y Bibliografía sobre Derecho Procesal Constitucional])). Editorial Porrúa, S.A. México, D.F. 2004. (Eduardo Ferrer Mac-Gregor).
- III. CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA Y LEY ORGÁNICA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL. Editorial Colex. Madrid, España 2002. (Luis Ángel Delgado Pérez y Otros)
- IV. CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LA REPÚBLICA DE COSTA RICA. Editorial Investigaciones Jurídicas S.A., San José, Costa Rica 1999. (Eugenio Vargas Chavarría)
- V. CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. Ediciones Luciana. México, D.F. 2002. (Andrés Botas Hernández).
- VI. CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. Editorial Esfinge. México, D.F. 2007.

VII. CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS (Comentada y Concordada). Cinco Tomos. Editorial Porrúa, S.A., Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. México, D.F. 2004. (Coordinador: Miguel Carbonell)

VIII. CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. Editorial Porrúa, S.A. México D.F. 2003. (Miguel Carbonell.)

IX. EDICIÓN PREPARADA DE LA CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA. Editorial Aranzadi, S.A., Navarra, España 2000. (Luis Martín Rebollo).

X. LAS CONSTITUCIONES DE LOS QUINCE ESTADOS DE LA UNIÓN EUROPEA. Editorial Dykinson S.L., Madrid, España 1996 (María Isabel Álvarez Vélez, María Fuencisla Alcón Yustas).

XI. LEGISLACIÓN DE AMPARO. Editorial Sista S.A. de C.V. México, Distrito Federal 1994. (Miguel Borrell Navarro y Otros).

XII. LEY DE AMPARO (Comentada). Editorial Porrúa, S.A. México, Distrito Federal 2005. (Raúl Chávez Castillo).

XIII. LEY DE AMPARO (Comentada). Editorial Sista, S.A. de C.V. México, Distrito Federal 2001.

XIV. LEY DE AMPARO Y LEYES COMPLEMENTARIAS. Juriediciones. S.A. de C.V. México, 2006.

XV. LEY DE AMPARO REGLAMENTARIA DE LOS ARTÍCULOS 103 Y 107 CONSTITUCIONALES Y SU JURISPRUDENCIA. Editorial Porrúa S.A. Mexico, D.F. 2003. (Alberto Pérez Dayán).

XVI. LEY DE ENJUICIAMIENTO CIVIL. Editorial Técnos, S.A., Madrid, España 2001.

## Jurisprudencia

- JURISPRUDENCIA AULA ARANZADI. Biblioteca Francisco de Vitoria. Universidad de Salamanca.
- LA JURISPRUDENCIA EN MATERIA DE INCONSTITUCIONALIDAD DE LAS LEYES. Editorial Porrúa, S.A., Av. República Argentina Número 15 México D.F. 2002. Francisco Martínez Sánchez

- JURISPRUDENCIA Y TESIS SOBRESALIENTES. S.C.J.N. y Tribunales Colegiados de Circuito. Ediciones Mayo. México D.F.

## Revistas

- ANUARIO DE DERECHO PÚBLICO. Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM). Editorial Mc Graw-Hill, Interamericana Editores S.A. México, D.F. 1997. (Artículo de Jorge Antonio Galindo Monroy).
- IBIDEM (Artículo de Miguel Sarre).
- ANUARIO DE DERECHO PÚBLICO Y ESTUDIOS POLÍTICOS (Número 1). Universidad de Granada, España 1988. (Artículo de Miguel Ángel Aparicio Pérez).
- ANUARIO DEL DEPARTAMENTO DE DERECHO DE LA UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA, Número 26, México, Distrito Federal; 1996. (Artículo de Jesús A. Arroyo Moreno).
- ANUARIO IBEROAMERICANO DE JUSTICIA CONSTITUCIONAL. Número 4, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. Madrid, España 2000. (Artículo de José Luis Lazzarini)
- ANUARIO JURÍDICO. Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Jurídicas. México, Distrito Federal, 1997. (Artículo de Manuel Gutiérrez de Velasco)
- BOLETÍN MEXICANO DE DERECHO COMPARADO. Año XXIV, Número 72. Septiembre - Diciembre de 1991. Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México. México, D.F. (Artículo de Manuel Gutiérrez de Velasco).
- CUADERNOS DE HISTORIA DEL AMPARO (Serie). No. 1 México, D.F. 1980. (Artículo del Doctor Alfonso Noriega Cantú).
- INDICADOR JURÍDICO (Anfictionia) Febrero de 1996, Volumen 1, Número 2. Unión Universitaria A.C. México, D.F. (Artículo de José Ángel Gutiérrez Gountrez).
- IBIDEM. (Artículo del Doctor Jaime Miguel Moreno Garavilla).
- REVISTA ABOGACÍA (DERECHO Y SOCIEDAD ESPAÑOLA). Número 28 Nueva Época, Dirección: Consejo General de la Abogacía Española. Madrid, España; Enero - Marzo de 2004. Director: Jesús López-Arenas González.
- REVISTA ADMÓN. JUS, Volumen III, año 3 número 8. Revista del Poder Judicial del

Estado de Baja California; Instituto de la Judicatura. Mexicali, México 1999. (Artículo del Doctor Eduardo Ferrer Mac-Gregor).

- REVISTA ALEGATOS. ( Mayo - Agosto 2002) Número 51. Universidad Autónoma Metropolitana. Unidad Azcapotzalco, México, Distrito Federal. (Artículo de Jorge Antoni Mirón Reyes)
- REVISTA BIMESTRAL INDETEC (Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas). No.114. Guadalajara, Jalisco, México. Febrero de 1999. (Artículo de Jorge Zavala Razo).
- REVISTA BIMESTRAL INDETEC (Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas [ Federalismo Hacendario ]) No. 135. Guadalajara, Jalisco. México Agosto de 2003. (Artículo de Jorge Zavala Razo).
- REVISTA CONCORDANCIAS. ESTUDIOS JURÍDICOS Y SOCIALES. Año 5, Número 7, Enero-Abril de 2000. Centro de Investigación, Consultoría y Docencia. Guerrero, México. (Artículo de Miguel Bonilla López).
- REVISTA CRIMINALIA (Mensual). Órgano de la Academia Mexicana de Ciencias Penales. Publicada por Ediciones Botas. Año XXXI, Abril de 1965. (Artículo del Licenciado Desiderio Graue)
- REVISTA CRIMINALIA, Año LX, Enero-Abril de 1994, No.1, Editorial Porrúa S.A., de C.V. México, Distrito Federal, (Artículo del Doctor Héctor Fix-Zamudio).
- REVISTA DE DERECHO POLÍTICO, Números 58-59, 2003-2004, Páginas 329-353. Universidad Nacional de Educación a Distancia (Artículo de la Doctora Ángela Figueruelo Burrieza).
- REVISTA DE ESTUDIOS POLÍTICOS. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. (Separata del Número 112). Madrid, España Abril-Junio de 2001. (Artículo de Lucio Pegoraro).
- REVISTA DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DEL DERECHO. Universidad Autónoma de Nuevo León, Monterrey, Mexico, Septiembre de 2002. (Artículo de Hilario Bárcenas Chávez).
- REVISTA DE INVESTIGACIONES JURÍDICAS No. 27 E.L.D. España 2003. (Artículo de la Doctora Ángela Figueruelo Burrieza).
- REVISTA DE INVESTIGACIONES JURÍDICAS No. 15. Escuela Libre de Derecho. México, Distrito Federal 1991. (Artículo de Arturo F. Saldívar lelo de Larrea).
- REVISTA DE INSTITUCIONES EUROPEAS. Centro de Estudios Constitucionales. Madrid, España 1992 (Artículo de José María Fernández Martín).
- REVISTA DE LA ESCUELA DE DERECHO DE LA UNIVERSIDAD INTERCONTINENTAL,

- Enero-Junio de 2001, Número 14 y Número 15 (Julio-Diciembre), México, Distrito Federal. (Artículo del Licenciado Guillermo Velasco Félix).
- REVISTA DE LA FACULTAD DE DERECHO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE YUCATÁN. Departamento Editorial de la Dirección General de Extensión Universitaria. Mérida, México 1997. (Artículo del Lic. Carlos Alberto Macedonio Hernández).
  - REVISTA DE LA FACULTAD DE DERECHO DE LA UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID (Separata). Número 18 (Monográfico). Madrid, España 1994. (Artículo de la Doctora Ángela Figueruelo Burrieza).
  - REVISTA DE LA ESCUELA LIBRE DE DERECHO, Número 50. México, Distrito Federal 1965 (Apuntes de la Cátedra Impartida por el Licenciado Victor Manuel Ortega).
  - REVISTA DE LA FACULTAD DE DERECHO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO. Tomo XXXIV, Enero - Junio de 1984. México, D.F., 1986. (Artículo de la Licenciada María Isabel Gómez Muñoz).
  - REVISTA DE LA FACULTAD DE DERECHO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO. México, D.F. 1987. (Artículo del Licenciado Manuel Dublán).
  - REVISTA DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE DE ATEMAJAC. Año XVII, Cuatrimestral, Enero-Abril de 2003. UNIVA, Guadalajara, Jalisco, México. (Artículo del Doctor Victor Manuel Landeros Arvizu).
  - REVISTA DE LAS CORTES GENERALES Número 17, Segundo Cuatrimestre. Publicaciones del Congreso de Diputados. Madrid, España 1989. (Artículo de la Doctora Ángela Figueruelo Burrieza).
  - REVISTA DE LAS CORTES GENERALES Número 27, Tercer Cuatrimestre (Separata). Madrid, España 1992. (Artículo de la Doctora Ángela Figueruelo Burrieza).
  - REVISTA DEL CENTRO DE ESTUDIOS CONSTITUCIONALES. Madrid, España 1992.. (Artículo de Marc Carrillo).
  - REVISTA DEL CENTRO DE INVESTIGACIONES JURÍDICAS DE LA FACULTAD DE DERECHO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SINALOA, JUS; Ciudad Universitaria, Calzada de las Américas y Boulevard Universitarios s/n., Culiacán, Sinaloa; México 1999.
  - REVISTA DEL INSTITUTO DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS DE LA LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO, Julio de 1999. Toluca, Estado de México, República Mexicana. (Artículo de Ricardo Ojeda Bohórquez).
  - REVISTA DEL INSTITUTO DE LA JUDICATURA FEDERAL. (No. 1). Editorial Themis México, Distrito Federal. 1997. (Artículo de Pedro Fernando Reyes Colín).

- IBIDEM. (Artículo del Doctor Juventino V. Castro y Castro).
- REVISTA DEL INSTITUTO DE LA JUDICATURA FEDERAL (Número 8). Escuela Judicial. Palacio de Justicia Federal. México, Distrito Federal. 2001.
- REVISTA DEL PODER JUDICIAL. Consejo General del Poder Judicial. Madrid, España 1987. (Artículo de Luis Díez-Picazo).
- REVISTA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE GUERRERO. Año IV, Número 7. Marzo de 1992. Chilpancingo, México. (Artículo de Mariano Azuela Guitrón).
- REVISTA "EL FORO". Sexta Época, Número 2, Julio-Septiembre de 1976. Órgano de la Barra Mexicana. Colegio de Abogados. Primer Congreso Latinoamericano de Derecho Constitucional. México, D.F. (Ponencia de los Doctores Alfonso Noriega Cantú, Ignacio Burgoa Orihuela y Varios Catedráticos de la UNAM)
- REVISTA "EL FORO". Undécima Época. Tomo XIII, No. 2. Barra Mexicana, Colegio de Abogados. México, D.F. 2001. (Artículo de José Arturo González Quintanilla).
- REVISTA JURÍDICA ESPAÑOLA DE DOCTRINA, JURISPRUDENCIA Y BIBLIOGRAFÍA "LA LEY", Año VII. Número 1546. Madrid, España; Septiembre de 1986. (Artículo de la Doctora Ángela Figueruelo Burrieza).
- REVISTA ESPAÑOLA DE DERECHO ADMINISTRATIVO (Civitas), Octubre/Diciembre de 1988. Madrid, España. (Artículo de Francisco Rubio Llorente).
- REVISTA ESPAÑOLA DE DERECHO ADMINISTRATIVO. España 1982. (Artículo de Rafael Gómez Ferrer Morant).
- REVISTA ESPAÑOLA DE DERECHO CONSTITUCIONAL (Separata). Septiembre-Diciembre de 1987, Número 21. Centro de Estudios Constitucionales. Madrid, España. (Artículo de la Doctora Ángela Figueruelo Burrieza).
- REVISTA ESPAÑOLA DE DERECHO CONSTITUCIONAL. Año 14, Número 41 Mayo-Agosto de 1994. Centro de Estudios Constitucionales. (Director: Francisco Rubio Llorente).
- REVISTA DE ESTUDIOS POLÍTICOS (NUEVA ÉPOCA). Número 7 Enero-Febrero de 1979. (Número Monográfico sobre Garantías Constitucionales). Centro de Estudios Constitucionales. Madrid, España. (Artículo del Doctor Héctor Fix-Zamudio).
- REVISTA DE ESTUDIOS POLÍTICOS (NUEVA ÉPOCA). Separata del Número 33. Centro de Estudios Constitucionales. Madrid, España Mayo-Junio de 1983. (Artículo de la Doctora Ángela Figueruelo Burrieza).
- REVISTA JURÍDICA DE PETRÓLEOS MEXICANOS (PEMEX LEX), No. 4, Octubre de



1988. Gerencia Jurídica, Subgerencia de Servicios Jurídicos, Unidad de Legislación y Prevención. México, Distrito Federal. (Artículo del Mtro. Genaro David Góngora P.)
- REVISTA JURÍDICA ESPAÑOLA DE DOCTRINA, JURISPRUDENCIA Y BIBLIOGRAFÍA “LA LEY”, Año VIII. Número 1801. Madrid, España; Septiembre de 1987. (Artículo de la Doctora Ángela Figueruelo Burrieza).
  - REVISTA JURÍDICA ESPAÑOLA “LA LEY” Tomo Número 1. Página 991. Madrid, España 1989. (Artículo de la Doctora Ángela Figueruelo Burrieza).
  - REVISTA JURÍDICA ESPAÑOLA DE DOCTRINA, JURISPRUDENCIA Y BIBLIOGRAFÍA “LA LEY”, Año X. Número 2160. Madrid, España; Febrero de 1989. (Artículo de la Doctora Ángela Figueruelo Burrieza).
  - REVISTA JURÍDICA JALISCIENSE, Año 2, Número 2, Enero-Abril. Instituto de Investigaciones Jurídicas, Universidad de Guadalajara, Jalisco, México 1992. (Artículo de José de Jesús Gudiño Pelayo).
  - REVISTA JURÍDICA VERACRUZANA. ÓRGANO DOCTRINARIO E INFORMATIVO DEL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE VERACRUZ-LLAVE. Número 80, Julio-Septiembre de 1997. Tomo LXIV. Xalapa, México, (Artículo de Jean Claude Tron Petit).
  - REVISTA JURÍDICA VERACRUZANA. ÓRGANO DOCTRINARIO E INFORMATIVO DEL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE VERACRUZ-LLAVE. Número 83, Abril-Julio 2002. Tomo LXVII. Xalapa, México. (Artículo del Lic. Ricardo Morales Carrasco).
  - REVISTA JUS, Número 3, Diciembre de 1991. Publicación Oficial del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Chiapas. Tuxtla, Gutiérrez, México. (Ponencia del Licenciado Antonio García Macías ante el XV Congreso de Tribunales Superiores de Justicia de la República Mexicana).
  - REVISTA JUS SEMPER Julio-Octubre de 1997. Publicación Trimestral del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Oaxaca. Oaxaca, México. (Artículo del Lic. Javier López y Conde).
  - REVISTA LEX. DIFUSIÓN Y ANÁLISIS, 3ª Época. Año II, Enero 1966 Número 7, Publicación Mensual de Editora Laguna, S.A., de C.V. Torreón, Coahuila, México (Artículo de Iván Rueda Heduan).
  - REVISTA LEX. DIFUSIÓN Y ANÁLISIS. 3ª Época. Año VI. Noviembre-Diciembre de 2000, Números 65-66. Editora Laguna, S.A., de C.V. Torreón, Coahuila, México (Artículo de Juventino V. Castro Castro).

- REVISTA LEX. DIFUSIÓN Y ANÁLISIS, 3ª Época. Año V, Agosto de 2001, Número 74. Publicación Mensual de Editora Laguna S.A. Torreón, Coahuila, México. (Artículo de Joel Carranco Zúñiga).
- REVISTA LOCUS REGIS ACTUM. Órgano de Información del Tribunal Superior de Justicia. Poder Judicial del Estado de Tabasco. Villahermosa, México 1998. (Artículo del Licenciado Miguel Alberto Romero Pérez).
- REVISTA MEXICANA DE JUSTICIA. Número 6, Volumen 1 Mayo-Junio de 1980, Procuraduría General de la República. México, D.F. (Artículo del Doctor Alfonso Noriega Cantú).
- REVISTA MEXICANA DE JUSTICIA. Número 4, Volúmen VIII, Octubre-Diciembre de 1990. Procuraduría General de la República. México, D.F. (Artículo de Guillermo Senties Cue).
- REVISTA MEXICANA DE JUSTICIA. Número 1, Enero-Junio de 2003. Reforma Judicial. Comisión Nacional de Tribunales Superiores de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos. Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. México, Distrito Federal. (Artículo de José María Serna de la Garza).
- REVISTA NUEVA ÉPOCA, Año XIII No. 24, Agosto-Octubre de 2002. Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Aguascalientes. Instituto de Capacitación del Poder Judicial, Palacio de Justicia. Aguascalientes, México. (Artículo de José Luis Eloy Morales Brand).
- REVISTA NUEVO CONSULTORIO FISCAL, Número 315, Año 16, Octubre de 2002. Fondo Editorial. Facultad de Contaduría y Administración de la UNAM. México, D.F. (Artículo del Licenciado en Contaduría y Candidato a Licenciado en Derecho Antonio Espinosa Campos).
- REVISTA PROCESAL. Año 2, Núm. 4. Instituto Mexicano de Derecho Procesal. Cárdenas Editor y Distribuidor. México, D.F. 1973. (Artículo de Cipriano Gómez Lara).
- TEORÍA Y REALIDAD CONSTITUCIONAL. Número 4, Segundo Semestre 1999 (Monográfico) (El Tribunal Constitucional). Universidad Nacional de Educación a Distancia. Editorial Centro de Estudios Ramón Areces, S.A. Madrid, España 2000. Director de la Revista: Oscar Alzaga Villaamil.

## Instrumentos Diversos y Periódicos

- BOLETÍN MEXICANO DE DERECHO COMPARADO, Año XXI, Número 63, Septiembre-Diciembre de 1988. UNAM. Instituto de Investigaciones Jurídicas. México, D.F.

(Artículo del Doctor José Luis Soberanes Fernández).

- BOLETÍN MEXICANO DE DERECHO COMPARADO, Año XXIV, Número 72, Septiembre-Diciembre de 1991. UNAM. Instituto de Investigaciones Jurídicas. México, D.F. (Artículo de Manuel Gutiérrez de Velasco).
- CARTA DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LA UNIÓN EUROPEA. Comisión Europea Representación en España: Paseo de la Castellana, 46 E-28046, Madrid, 2000.
- CONVENIO EUROPEO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS Y DE LAS LIBERTADES FUNDAMENTALES. Estrasburgo, Francia 2003. Secretaría del Tribunal Europeo de Derechos Humanos.
- MEMORIA DEL COLOQUIO INTERNACIONAL EN CELEBRACIÓN DEL SESQUICENTENARIO DEL ACTA DE REFORMAS CONSTITUCIONALES DE 1847, Origen Federal del Juicio de Amparo Mexicano. S.C.J.N. UNAM. México, Distrito Federal 1997. (Participación del Mtro. Genaro David Góngora Pimentel).
- PERIÓDICO “EL MUNDO” Martes 24 de Febrero de 2004, Página 16; “Los Jueces del TC Recurren a su Tribunal para que les declare <<Inviolables>> frente al Supremo”. María Peral.
- PERIÓDICO “LA GACETA” Jueves 24 de Febrero de 1994. Opinión (Tribuna Abierta), Página 4, “Acerca de las Relaciones entre el Tribunal Constitucional y el Poder Judicial”. Doctora Ángela Figueruelo Burrieza. Salamanca, España.
- PERIÓDICO “EL PAÍS” Jueves 26 de Febrero de 2004. Página 11. “Una Crisis Constitucional” M. Rodríguez Piñero, A. Rodríguez Bereijo y Pedro Cruz Villalón. Madrid, España.
- PERIÓDICO “EL PAÍS” Jueves 4 de Marzo de 2004. Opinión. Página 14. “Tribunales y Ciudadanos”. Bonifacio de la Cuadra. Madrid, España.
- PERIÓDICO “EL PAÍS” Sábado 6 de Marzo de 2004. Opinión. Página 13. “El TC y Los Ciudadanos”. Octavio Alberola. Madrid, España.

## Formulario y Manuales

- FORMULARIO DEL JUICIO DE AMPARO. Ediciones Botas. México 1, D.F. 1973. Rómulo Rosales Aguilar.

- MANUAL DEL JUICIO DE AMPARO. Suprema Corte de Justicia de la Nación. Editorial Themis S.A. de C.V., Avenida Patriotismo 889, Mixcoac, Delegación Benito Juárez, C.P. 03910, México 1999, D.F. 1998. Arturo Serrano Robles y Otros.
- MANUAL DE LOS INCIDENTES EN EL JUICIO DE AMPARO. Editorial Themis S.A. de C.V. México D.F. 1998. Jean Claude Tron Petit.
- PRÁCTICA DEL JUICIO DE AMPARO. Cárdenas Editor y Distribuidor. 27 Poniente -4104, Colonia del Gas, México 15 D.F. 1971. Salvador Castro Zavaleta.
- PRÁCTICA DEL RECURSO DE AMPARO CONSTITUCIONAL. Editorial Dykinson, S.L., Meléndez Valdés, 61 -28015, Madrid, España 2000. Flor Generoso Hermoso, María Teresa de Bernardo Bustos y Esmeralda Gómez Sobrino.
- PRÁCTICA FORENSE DEL JUICIO DE AMPARO. Editorial Porrúa, S.A., México 1988 D.F. Carlos Arellano García.

## Programas Informáticos e Información Computacional

- [www.bibliojurídica.org](http://www.bibliojurídica.org) BIBLIOTECA JURÍDICA VIRTUAL. Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México.
- [www.carroeditorial.com](http://www.carroeditorial.com) JUICIO DE AMPARO CIVIL DIRECTO E INDIRECTO 2004. (Jurisprudencia, Legislación, Esquemas Procesales, Formularios y Abstract Doctrinal Optimizado para Microsoft Windows). Raúl Juárez Carro Editorial S.A., de C.V. México.
- [www.carroeditorial.com](http://www.carroeditorial.com) JUICIO DE AMPARO PENAL DIRECTO E INDIRECTO 2005 (Jurisprudencia, Legislación, Esquemas Procesales, Formularios y Abstract Doctrinal Optimizado para Microsoft Windows). Raúl Juárez Carro Editorial S.A., de C.V. México.
- [www.carroeditorial.com](http://www.carroeditorial.com) INCIDENTES EN EL JUICIO DE AMPARO 2005 (Marco Normativo, Jurisprudencia y Tesis, Esquemas Procesales, Formularios, Abstract Doctrinal Optimizado para Microsoft Windows). Raúl Juárez Carro Editorial S.A., de C.V. México.
- [www.softwarevisual.com](http://www.softwarevisual.com) JURISPRUDENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN (ACTUALIZADO A ENERO DE 2005). (Jurisprudencia y Tesis Aisladas de 1917 a Enero de 2005, Salas y Tribunales Colegiados, Materias de la 5ª a la 9ª Época, Jurisprudencia por Contradicción de Tesis, Acciones de Inconstitucionalidad y Controversias Constitucionales, Votos Particulares, Acuerdos del Consejo de la Judicatura Federal). Jurisconsulto Marzo 2005. México.
- [www.iustel.com](http://www.iustel.com) DERECHO EN INTERNET.
- [www.juridicas.unam.mx](http://www.juridicas.unam.mx) INSTITUTO DE INVESTIGACIONES JURÍDICAS DE LA

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO.

- PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. (CD-1) Octava y Novena Épocas, Apéndices de 1917 -1954 a 1917 -1995. Jurisprudencia y Tesis Aisladas de Junio 1917 – Septiembre 2002. Sistema Operativo Windows, Ordenador Personal IBM o Compatible. México.